

EP

الأمم المتحدة

Distr.

GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/67/16

20 June 2012

ARABIC

ORIGINAL: ENGLISH

برنامج
الأمم المتحدة
للبيئة



اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف
لتنفيذ بروتوكول مونتريال
الاجتماع السابع والستون
مونتريال، 16-20 يولييه/ تموز 2012

تقييم تنفيذ خطط الأعمال لعام 2011

إن وثائق ما قبل دورات اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف لتنفيذ بروتوكول مونتريال
قد تصدر دون إخلال بأي قرار تتخذه اللجنة التنفيذية بعد صدورها.

مقدمة

1. تقدم هذه الوثيقة تقييماً لخطط أعمال الوكالات المنفذة لعام 2011 استناداً إلى مؤشرات الأداء المعتمدة في المقرر 93/41، وعناصر الترويج المعدلة في المقرر 51/47، والأهداف التي اعتمدها اللجنة التنفيذية لخطط الأعمال لعام 2011 بمقتضى المقررات من 7/63 إلى 10/63، والتقارير المرحلية عن النشاط المحرز والتقارير المالية للوكالات المنفذة المقدمة للاجتماع السابع والستين للجنة التنفيذية. كما تقدم تحليلاً للاتجاهات لكل مؤشر من مؤشرات الأداء التسعة المستخدمة في عمليات تقييم السنوات السابقة، ونتائج التقييم النوعي لأداء الوكالات المنفذة استناداً إلى المدخلات التي تم تلقيها من موظفي وحدات الأوزون الوطنية. وتختتم الوثيقة بملاحظات الأمانة وتوصياتها.

تحليل مؤشرات الأداء النوعية الواردة في المقرر 93/41 مع عناصر الترويج المعدلة المعتمدة في المقرر 51/47

2. يعرض الجدول 1 مؤشرات الأداء النوعية وعناصر الترويج التي اعتمدت في المقررين 93/41 و51/47 والتي تطبق على جميع الوكالات. كما يعرض العناوين الموجزة المستخدمة في هذه الوثيقة لوصف المؤشرات.

الجدول 1

مؤشرات الأداء المعتمدة في المقرر 93/41، وعناصر الترويج الجديدة المعتمدة في المقرر 51/47 وعناوينها الموجزة

نوع المؤشر	مؤشر الأداء المعتمد	العنوان الموجز	عناصر الترويج الجديدة
الموافقة	عدد البرامج السنوية للاتفاقات المتعددة السنوات الموافق عليها في مقابل البرامج المقررة	الشرائح المتعددة السنوات الموافق عليها	15
الموافقة	عدد المشاريع/ الأنشطة الفردية (المشاريع الاستثمارية وخطط إدارة غازات التبريد، ومخازن الهالونات، والمساعدة التقنية) الموافق عليها في مقابل المقررة	المشاريع/ الأنشطة الفردية الموافق عليها	10
		المجموع الفرعي	25
التنفيذ	أنشطة المعالم البارزة المستكملة (مثل تدابير السياسات، والمساعدات التنظيمية)/ مستويات المواد المستنفدة للأوزون المتحققة للشرائح السنوية من الاتفاقات متعددة السنوات المعتمدة في مقابل المقررة	أنشطة المعالم البارزة المستكملة	20
التنفيذ	المواد المستنفدة للأوزون المزالة في المشاريع الفردية بالأطنان من قدرات استنفاد الأوزون في مقابل المقررة بحسب التقارير المرحلية	المواد المستنفدة للأوزون المزالة في المشاريع الفردية بالأطنان من قدرات استنفاد الأوزون	15
التنفيذ	استكمال المشاريع (عملاً بالمقرر 2/28 بالنسبة للمشاريع الاستثمارية) وعلى النحو المحدد للمشاريع غير الاستثمارية في مقابل المقررة في التقارير المرحلية	استكمال المشاريع	10
التنفيذ	النسبة المئوية للمساعدات المتعلقة بالسياسات/ التنظيمية المستكملة في مقابل المقررة	المساعدات المتعلقة بالسياسات/ التنظيمية المستكملة	10
		المجموع الفرعي	55
إدارية	السرعة التي تم بها الاستكمال المالي في مقابل المطلوبة حسب مواعيد الاستكمال في التقارير المرحلية	سرعة الاستكمال المالي	10
إدارية	تقديم تقارير استكمال المشاريع في الوقت المحدد في مقابل المتفق عليها	تقديم تقارير استكمال المشاريع في الوقت المحدد	5
إدارية	تقديم التقارير المرحلية والردود في الوقت المحدد ما لم يكن قد اتفق على غير ذلك	تقديم التقارير المرحلية في الوقت المحدد	5
		المجموع الفرعي	20
		المجموع الكلي	100

3. يقيّم أداء الوكالات المنفذة خلال 2011 في ضوء الأهداف التي حددت في خطط أعمالها أو في ضوء الأهداف التي تحددها مقررات اللجنة التنفيذية. ويعرض الجدول 2 الأهداف المعتمدة، ومقاييس إحراز التقدم صوب تحقيق كل هدف وعدد الأهداف المتحققة.

الجدول 2

أهداف وإنجازات مؤشرات الأداء لعام 2011

البنك الدولي			اليونيدو				اليونيب				اليونديبي				البند	
الهدف المحقق	تقييم الأمانة	إنجازات الوكالة	الهدف المحقق	تقييم الأمانة	إنجازات الوكالة	الهدف المحقق	تقييم الأمانة	إنجازات الوكالة	الهدف المحقق	تقييم الأمانة	إنجازات الوكالة	الهدف المحقق	تقييم الأمانة	إنجازات الوكالة		
لا	5	5	8	لا	38	38	44	لا	61	61	81	لا	31	31	38	الشرائح المتعددة السنوات الموافق عليها
لا	1	2	3	نعم	12	12	12	لا	37	38	79	لا	15	15	21	المشاريع/ الأنشطة الفردية الموافق عليها
نعم	2/2	2/2	2/2	نعم	32	32	6	نعم	3	3	3	نعم	5	5	2	أنشطة المعالم البارزة المستكملة
لا	250.0	250.0	697.0	لا	462.0	462.0	594.0	لا	0.0	0.0	13.3	نعم	1.7	4.7	1.7	المواد المستنفدة للأوزون المزالة للمشاريع الفردية بأطنان قدرات استنفاد الأوزون
نعم	6	6	5	نعم	11	11	19	نعم	66	138	26	لا	21	21	28	استكمال المشاريع
نعم	100 في المائة	100 في المائة	100 في المائة	غير متاح	غير متاح	غير متاح	غير متاح	نعم	106 بلدان	106 بلدان	106 بلدان	غير متاح	1 (100 في المائة)	1 (100 في المائة)	غير متاح	المساعدة المتعلقة بالسياسات/التنظيمية المستكملة
لا	33.9 شهرا	33.4 شهرا	11 شهرا	نعم	6 شهور	6 شهور	12 شهرا بعد إكمال التشغيل	لا	82	82	في الموعد (99)	لا	85	85	في الموعد (104)	سرعة الاستكمال المالي
لا	85 في المائة	85 في المائة	100 في المائة	نعم	12	12	في الموعد (11)	لا	33	30	في الموعد (74)	نعم	16	16	في الموعد (16)	تقديم تقارير إنجاز المشاريع في الوقت المحدد
نعم	100 في المائة	100 في المائة	100 في المائة	نعم	في الموعد	في الموعد	في الموعد	نعم	في الموعد	في الموعد	في الموعد	نعم	في الموعد	في الموعد	في الموعد	تقديم التقارير المرئية في الوقت المحدد
9/4				8/5				9/4				8/4				عدد الأهداف المتحققة

4. وإجمالاً حققت الوكالات الأهداف التالية:

- (أ) من بين مجموع الأهداف الثمانية، حقق اليونديبي بالكامل أربعة أهداف (50 في المائة) وحقق جزئياً أربعة أهداف؛
- (ب) من بين مجموع الأهداف التسعة، حقق اليونيب أربعة أهداف بالكامل (44.4 في المائة) وحقق جزئياً خمسة؛
- (ج) من بين مجموع ثمانية أهداف، حققت اليونيدو خمسة أهداف بالكامل (62.5 في المائة) وحققت جزئياً ثلاثة؛
- (د) ومن بين مجموع الأهداف التسعة، حقق البنك الدولي أربعة أهداف بالكامل (44.4 في المائة) وحقق خمسة أهداف جزئياً.

5. ويستند التقييم الإجمالي إلى الوفاء الكامل بالأهداف بنسبة 100 في المائة. وعليه، إذا كانت هناك ثمانية أهداف، وحققت الوكالة 99 في المائة من هذه الأهداف، يظل التقييم الإجمالي صفراً. ولهذا السبب قد يأخذ التقييم الأكثر دقة في الاعتبار ما أنجز جزئياً من المؤشرات أو المؤشرات التي تحققت بالكامل تقريباً.

6. وقد اختلفت بعض جوانب عمليات تقييم الوكالات المنفذة لإنجازاتها عن التي أجرتها الأمانة. فقد رأت الأمانة أن عدد المشاريع يقل بمشروع واحد عن العدد الذي ذكره اليونيب لمؤشر أداء "المشاريع/ الأنشطة الفردية الموافق عليها"، وكان يقل بعدد 72 مشروعاً بالنسبة "للمشاريع المستكملة"، وزاد عنه بعدد 3 مشاريع بالنسبة "لتقرير إنجاز المشاريع". وكانت نتائج حسابات الأمانة بشأن "المشاريع/ الأنشطة الفردية الموافق عليها" يقل بمشروع واحد عن حسابات البنك الدولي. وفيما يتعلق بمؤشر الأداء بالنسبة "المواد المستنفدة للأوزون المزالة في مشاريع فردية"، كان حساب الأمانة يقل بمقدار 3 أطنان من قدرات استنفاد الأوزون عن العدد الذي ذكره اليونديبي.

التقييم المرجح للأداء

7. كما أشير أعلاه، لم تختلف البيانات المقدمة من الوكالات المنفذة بشأن إنجازاتها بالنسبة لبعض مؤشرات الأداء عن تقييم الأمانة إلا في حالات قليلة. ولأغراض الاتساق، يستند إنجاز مؤشرات الأداء الواردة في الجدول 3 إلى المنهجية التي اتبعتها الأمانة.

الجدول 3**التقييم المرجح لأداء الوكالات المنفذة في 2011**

البند	اليونديبي		اليونيب		اليونيدو		البنك الدولي	
	النقاط	التقييم المرجح	النقاط	التقييم المرجح	النقاط	التقييم المرجح	النقاط	التقييم المرجح
الشرائح المتعددة السنوات الموافق عليها	12	15	11	15	13	15	9	15
المشاريع/ الأنشطة الفردية الموافق عليها	7	10	5	10	10	10	3	10
أنشطة المعالم البارزة المستكملة	26	26	20	26	26	26	20	20
المواد المستنفدة للأوزون المزالة من فرادى المشاريع	17	17	0	17	13	17	5	15
استكمال المشاريع	9	12	10	12	7	12	10	10

البنك الدولي			اليونيدو			اليونيب			اليونديبي			البند
النقاط	النسبة المتحققة من الهدف	التقييم المرجح	النقاط	النسبة المتحققة من الهدف	التقييم المرجح	النقاط	النسبة المتحققة من الهدف	التقييم المرجح	النقاط	النسبة المتحققة من الهدف	التقييم المرجح	
	المائة			المائة			المائة			المائة		
10	100 في المائة	10	لا ينطبق	لا ينطبق	لا ينطبق	10	100 في المائة	10	لا ينطبق	لا ينطبق	لا ينطبق	المساعدات السياسية والتنظيمية المستكملة
0	0 في المائة	10	10	150 في المائة	10	8	83 في المائة	10	8	82 في المائة	10	سرعة الاستكمال المالي
4	85 في المائة	5	5	109 في المائة	5	2	45 في المائة	5	5	100 في المائة	5	تقديم تقارير الاستكمال في الوقت المحدد
5	100 في المائة	5	5	100 في المائة	5	5	100 في المائة	5	5	100 في المائة	5	تقديم التقارير المرحلية في الوقت المحدد
66		100	89		100	71		100	89		100	تقييم 2011
76			95			72			74			تقييم 2010

8. وبالنسبة لليونديبي واليونيدو كان التقييم الترجيحي تناسيبيا فقد خصصت ثمانون نقطة لمؤشرات الموافقة والتنفيذ معا، و20 نقطة لكل مؤشر إداري. وجرى تقريب النقاط المكتسبة إلى أقرب عدد صحيح.

9. ويبين الجدول 3 أن اليونيدو قد تجاوزت ثلاثة أهداف، وتجاوز اليونديبي هدفا واحدا، واليونيب هدفا واحدا، والبنك الدولي هدفا واحدا. ويتمثل تقييم عام 2011 فيما يلي: اليونديبي: 89، واليونيب 71، واليونيدو 89، والبنك الدولي 66. وبالمقارنة بعام 2010، كان التقييم النوعي لعام 2011 أعلى بالنسبة لليونديبي (زيادة 15 نقطة) وأقل بالنسبة للبنك الدولي واليونيدو واليونيب (نقص في عدد النقاط بمقدار 10 و6 و1 على التوالي).

تحليل مؤشرات الأداء النوعية الأخرى

10. وقد طلب المقرر 93/41 من الأمانة أيضا مواصلة رصد مؤشرات الأداء التالية على أساس تحليل الاتجاهات في عمليات التقييم المقبلة لأداء الوكالات المنفذة: إزالة المواد المستنفدة للأوزون، والأموال المنصرفة، وتقارير استكمال المشاريع، والتوزيع فيما بين البلدان، وقيمة المشاريع الموافق عليها، والمواد المستنفدة للأوزون التي يتعين إزالتها، وتكلفة إعداد المشاريع، وجدوى التكاليف، والسرعة في أول إنفاق، وسرعة الإنجاز، والانبعاثات الصافية نتيجة لحالات التأخير.

11. ويمكن تحديد الأهداف التي تشمل إزالة المواد المستنفدة للأوزون، والأموال المنصرفة، وتقارير استكمال المشاريع، والتوزيع فيما بين البلدان، وقيمة المشاريع الموافق عليها، والمواد المستنفدة للأوزون التي يتعين إزالتها، والانبعاثات الصافية الناجمة عن حالات التأخير استنادا إلى التوقعات في خطط الأعمال، والتقارير المرحلية، والدراسات المنفق عليها مع المسؤول الرئيسي للرصد والتقييم. أما بالنسبة للمؤشرات الأخرى، وهي تكلفة إعداد المشاريع وجدوى التكاليف والسرعة في إتمام أول إنفاق وسرعة الإنجاز، فإن الوكالات المنفذة لا تضع أهدافا أو توقعات سواء في تقاريرها المرحلية أو خطط أعمالها. ولذلك تعرض الإنجازات الفعلية لهذه المؤشرات عن كل عام.

12. وتجدر الإشارة كذلك إلى أن مؤشرات الأداء السابقة كانت مقسمة بين المشاريع الاستثمارية والمشاريع غير الاستثمارية. وتطبق المؤشرات التسعة جميعها على المشاريع الاستثمارية، أما مؤشرات "الأموال المنصرفة" و"السرعة في أول إنفاق" و"سرعة إنجاز المشاريع" فلا تنطبق إلا على المشاريع غير الاستثمارية. ويقدم المرفقان الأول والثاني تحليلات من وجهة النظر التاريخية للمشاريع الاستثمارية وغير الاستثمارية على التوالي. ويبين المرفق الأول، ضمن جملة أمور، تباينا في مستويات النجاح بين الوكالات باختلاف السنوات.

13. وقد حقق كل من اليونديبي واليونيدو هدف كمية الأموال المنصرفة في عام 2011، وحقق البنك الدولي نسبة 43 في المائة من إنفاقه المقرر لذلك العام. وحققت كل من اليونديبي واليونيدو هدفهما الخاص بتقارير استكمال المشاريع، ولم يحقق البنك الدولي سوى 85 في المائة من هدفه.

14. وتراوحت تكاليف إعداد المشاريع بين 1.51 في المائة من تكلفة المشروع بالنسبة للبنك الدولي وبين 2.71 في المائة بالنسبة لليونيدو و 3 في المائة بالنسبة لليونديبي. وعموما كانت هذه التكاليف أقل من السنوات السابقة بالنسبة لليونديبي واليونيدو والبنك الدولي. وزاد الإنجاز المتعلق بهدف "قيمة المشاريع الموافق عليها" بالنسبة لليونديبي واليونيدو والبنك الدولي.

15. وزادت جدوى تكاليف المشاريع بالنسبة لليونديبي واليونيدو والبنك الدولي في عام 2011 بسبب العدد الكبير من مشاريع خطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية الموافق عليها. وتتشابه سرعة الإنجاز بين اليونيدو واليونديبي حيث تتراوح بين 8 أشهر و 14 شهرا بالنسبة لأول إنفاق و 35 شهرا للاستكمال. وتبلغ سرعة الإنجاز بالنسبة لأول إنفاق للبنك الدولي 25 شهرا و 40 شهرا لاستكمال المشروع.

16. ومؤشر "الانبعاثات الصافية نتيجة للتأخيرات" عبارة عن أرقام تراكمية. وحتى عام 2011، كانت الكمية الإجمالية تتناقص بالنسبة لجميع الوكالات المنفذة فيما عدا اليونيدو. وتأخذ البيانات الواردة في المرفق الأول بالنسبة لهذا المؤشر في الاعتبار الإزالة الجزئية التي لم تدخل في الحساب في السنوات السابقة.

17. ويتضمن المرفق الثاني عددا محدودا من المؤشرات التي يمكن تتبعها. وتغطي هذه المؤشرات الهدفين "الإنفاق بالنسبة للمشاريع غير الاستثمارية" و"سرعة الإنجاز". وكان اليونيب قد حقق قبل 2004 معدل إنفاق يتراوح ما بين 93 و 100 في المائة على مدى ست سنوات متتالية. ومنذ عام 2004، بلغ معدل إنفاق اليونيب 54 في المائة (في كل من 2004 و 2005) و 51 في المائة (في 2006) و 49 في المائة (في 2007) و 64 في المائة (في 2008) و 69 في المائة (في 2009) و 60 في المائة (في 2010) و 63 في المائة (في 2011).

18. وفيما يتعلق "بسرعة" إتمام أول إنفاق، كان اليونيب، مثلما حدث في السنوات السابقة، الأسرع (9.6 شهرا). وتليه في ذلك اليونيدو (10.3 شهرا) واليونديبي (11.8 شهرا) والبنك الدولي (14.6 شهرا). وكانت سرعة إنجاز المشاريع غير الاستثمارية متماثلة بالنسبة لجميع الوكالات وتتراوح بين 30 و 37 شهرا.

أداء برنامج بناء القدرات في اليونيب في عام 2011

19. يحدد المقرر 93/41 أيضا مؤشرات الأداء المعدلة المتعلقة ببرنامج بناء القدرات في اليونيب. وقررت اللجنة التنفيذية في اجتماعها الثامن والأربعين تغيير هذه المؤشرات اعتبارا من خطط أعمال عام 2006 (المقرر 7/48). ويعرض الجدول 4 الأهداف والإنجازات في 2011 بعد قياسها مقارنة بتلك المؤشرات.

الجدول 4

تقييم اليونيب لأداء برنامج بناء القدرات في عام 2011

المؤشر	الهدف	تقييم اليونيب
كفاءة المتابعة للشبكات الإقليمية/الاجتماعات المواضيعية	معدل التنفيذ 90 في المائة	تحقق الهدف. وجرت متابعة التوصيات الرئيسية.
الدعم الفعال لوحدات الأوزون الوطنية في عملها، وخاصة تقديم التوجيه لوحدات الأوزون الوطنية الجديدة	<ul style="list-style-type: none"> 7 من السبل/الوسائل/النواتج/الخدمات؛ تحصل جميع وحدات الأوزون الوطنية الجديدة على دعم لبناء القدرات؛ تقدم 10 بلدان إضافية تقارير البرامج القطرية باستخدام النظام الذي وضعت أمانة الصندوق 	<ul style="list-style-type: none"> تحقق الهدف، واستخدم أكثر من سبعة سبل/ وسائل لدعم وحدات الأوزون الوطنية الجديدة؛ قدم برنامج بناء القدرات خدمات بناء القدرات لعدد يبلغ 21 من موظفي الأوزون الجدد ومساعدتهم؛ يتزايد تقديم البلدان للتقارير عن طريق شبكة الإنترنت.

المؤشر	الهدف	تقييم اليونيب
	المتعدد الأطراف للإبلاغ عن طريق الإنترنت.	
تقديم المساعدة للبلدان التي تعاني من عدم الامتثال الفعلي أو المحتمل (حسب مقررات اجتماع الأطراف و/أو حسب بيانات المادة 7 المبلغة وتحليل الاتجاهات)	جميع هذه البلدان	تحقق الهدف- تلقت جميع البلدان هذه المساعدة، ساعد برنامج بناء القدرات 24 بلدا في للتغلب على عدم الامتثال الفعلي، وبلدين في عدم الامتثال المحتمل (على النحو المبلغ لاجتماع الأطراف الثالث والعشرين)
الابتكارات في إنتاج وتسليم نواتج وخدمات المعلومات على الصعيدين العالمي والإقليمي	7 من هذه النواتج والخدمات	تحقق الهدف- أنجز ما يزيد على 7 من النواتج والخدمات.
التعاون الوثيق بين الأفرقة الإقليمية لبرنامج بناء القدرات والوكالات المنفذة والوكالات الثنائية العاملة في المناطق	5 في كل منطقة	تحقق الهدف. واضطلع بما لا يقل عن 5 بعثات/مشاريع مشتركة مع الوكالات المنفذة/ الوكالات الثنائية في كل منطقة.

تحليل مؤشرات الأداء النوعي

20. في 29 مايو/ أيار 2012، بعثت أمانة الصندوق بطلبات إلى جميع بلدان المادة 5 لاستكمال الاستبيان الخاص بتقييم الأداء النوعي للوكالات المنفذة. وكان التاريخ المحدد للردود هو 5 يونيو/ حزيران 2012. وبحلول 9 يونيو/ حزيران 2012، قدم 28 بلدا 51 ردا، وتم إرسال هذه الردود إلى الوكالات المنفذة التماسا لتعليقاتها.

21. وعقب إرسال تلك الردود إلى الوكالات من البلدان، قدمت ستة بلدان أخرى 14 تقييما تم تلقيها بحلول 13 يونيو/ حزيران 2012. ولم تتلق هذا التحديث سوى الوكالات التي حصلت على تصنيفات منخفضة من هذه التقييمات الإضافية طلبا لتعليقاتها. غير أن الردود الإضافية قد أدرجت في التحليل الوارد أدناه.

22. وجرى تجهيز ما مجموعه 65 استبيانا بالنظر إلى تقديم ردود متعددة من البلدان التي نفذت المشاريع فيها أكثر من وكالة. وكان عدد الاستبيانات بحسب الوكالة هي: ألمانيا (7)، واليونان (17)، واليونيب (24) واليونيدو (12) والبنك الدولي (5). وترد في المرفق الثالث النتائج المفصلة لكل سؤال بحسب الوكالة. ويعرض الجدول 5 موجزا للتصنيفات بوجه عام. غير أنه تجدر الإشارة إلى أن عدة بلدان لم تقدم تصنيفات شاملة لفئة أو أكثر وإن كانت قد قدمت ردودا على الأسئلة الفردية وقد تم إدراجها في المرفق الثالث.

الجدول 5

الأداء النوعي الشامل للوكالات المنفذة

التصنيف الشامل	مرض إلى حد كبير	مرض	مرض بدرجة أقل	غير مرض	لم يرد تقييم
التأثير	32	15	0	1	17
التنظيم والتعاون	30	14	0	1	20
المساعدة التقنية/ التدريب	24	19	1	0	21

23. وأشارت الوكالات إلى عدة أسباب محتملة لانخفاض التصنيف تعزى إلى حد كبير إلى التغييرات في وحدات الأوزون الوطنية، وحالات سوء الفهم فيما يتعلق بالإطار الزمني للتقييم نظرا لأن المسائل المثارة تتصل بالسنوات السابقة، وإسناد حالات التأخير للوكالة في حين أنها تنتج عن عدم اتساق البيانات المقدمة من البلد المعني، وورود بعض التعليقات على الوكالة الرئيسية في الوقت الذي لا تكون فيه الوكالة المعنية هي الوكالة الرئيسية، والإعراب عن عدم الارتياح لأداء الوكالة فيما يتصل بالتمويل الذي يتم تلقيه من اللجنة التنفيذية لخطط إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية، وسحب التصنيفات، والتعليقات على تعيين استشاريين وطنيين في حالة عدم

تعيين أو اعتراف تعيين أي استشاريين، وحالات إسناد التأخير إلى الوكالة في حين كانت ناجمة عن تغييرات طرأت على الحكومة.

24. حصل اليونديبي على تصنيفات أقل من مرضية من هايتي فيما يتعلق بدور الوكالة الرئيسية في حين أنه ليس الوكالة الرئيسية في هايتي. كما حصل على تصنيفات أدنى من مرضية من جمهورية تنزانيا المتحدة. وبالرغم من أن اليونديبي أشار إلى اختلافه في الرأي بشأن بعض تلك التصنيفات، فقد اعترف بمواجهة بعض صعوبات في المشتريات المتعلقة بأجهزة تحليل المواد المستنفدة للأوزون المتعددة الغازات خلال العامين 2011 و2012. وتابع اليونديبي الأمر مع جمهورية تنزانيا المتحدة التي أبلغت اليونديبي لاحقا برغبتها في أن تسحب تعليقاتها. وليس هناك ما يبرر إجراء مزيد من المناقشات بشأن هذه التصنيفات.

25. ولم يعط أي بلد تصنيفا "غير مرضٍ" لليونيدو، ولكن اليونيدو أشارت إلى أنها اجتمعت مع مسؤولي البلد الذي أعطاهما تصنيفا "أقل من مرضٍ".

26. وتلقى البنك الدولي تصنيفا "أقل من مرضٍ" و"غير مرضٍ" من الهند فيما يتعلق بعدة فئات. وأشار البنك الدولي إلى أنه أحاط علما بما أعربت عنه حكومة الهند من عدم الارتياح وأنه ينظر إلى شواغلها وتعليقاتها بجدية شديدة. وأشار البنك أيضا إلى وجود اختلاف في المنظور بشأن الظروف التي أدت إلى حالات التأخير، ولكن مع استمراره في العمل مع الهند بغية تحسين فهمهما المشترك للتحديات التي تواجه التنفيذ. وقد ترغب اللجنة التنفيذية في أن تطلب إلى البنك الدولي أن يجري مناقشة مع وحدة التنفيذ الوطنية للهند من أجل تسوية أي مسائل يتناولها تقييم أداء الوكالة المنفذة، وأن يقدم إلى الاجتماع الثامن والسنتين تقريرا عن نتائج الحوار المذكور.

27. وطلبت الأمانة إلى ألمانيا بعض الإيضاحات عن "التصنيفات الأقل من مرضية" من إيران (جمهورية – الإسلامية) وناميبيا، ولكن الأمانة لم تتلق ردا على طلبها حتى وقت إعداد هذا التقرير.

28. والتست الأمانة أيضا إيضاحات من اليونيب بشأن التصنيفات "الأدنى من مرضية" من أفغانستان وتوغو وتوفالو وجمهورية تنزانيا المتحدة وغامبيا وناميبيا وهايتي، والتصنيف "غير مرضٍ" من هايتي. ولم تتلق الأمانة ردا على ذلك حتى وقت كتابة هذه الوثيقة. وقد ترغب اللجنة التنفيذية في أن تطلب إلى ألمانيا واليونيب أن يقدمتا التفسيرات الناقصة إلى الاجتماع الثامن والسنتين للجنة.

ملاحظات الأمانة وتوصياتها

الملاحظات

29. تبين مؤشرات الأداء النوعي أن اليونديبي قد حقق 89 في المائة من أهدافه (استنادا إلى ترجيح المؤشرات)، كما حققت اليونيدو 89 في المائة، وحقق اليونيب 71 في المائة، والبنك الدولي 66 في المائة. وعموما كان أداء الوكالات في عام 2011 منخفضا بصورة طفيفة عما كان عليه في عام 2010 وذلك إلى حد كبير لعدم تحقيقها أهداف الشرائح المتعددة السنوات الموافق عليها، والمشاريع الفردية الموافق عليها، وكمية المواد المستنفدة للأوزون التي أزيلت من المشاريع الفردية، واستكمال المشاريع، وسرعة الإنجاز النهائي، وتقديم تقارير استكمال المشاريع في الوقت المحدد.

30. وتمكنت الوكالات المنفذة من تسوية المشاكل في حالات إجرائها حوارات مع البلدان التي منحتها تصنيفات أقل من مرضية بالنسبة لبعض المؤشرات. ويُقترح إجراء مزيد من الحوار في حالة البنك الدولي والردود التي لم يتم تلقيها على التصنيفات من كل من ألمانيا واليونيب.

التوصيات

31. قد ترغب اللجنة التنفيذية فيما يلي:

(أ) أن تحيط علما بما يلي:

- (1) تقييم أداء الوكالات المنفذة مقارنة بخطط أعمالها لعام 2011 على النحو الوارد في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/67/16؛
- (2) التقييم النوعي لأداء الوكالات المنفذة لعام 2011 على أساس مقياس من 100 درجة على النحو التالي: اليونديبي (89)، واليونيب (71) واليونيدو (89)، والبنك الدولي (66)؛

(ب) أن تطلب إلى:

- (1) البنك الدولي أن يجري مناقشة صريحة وبناءة مع وحدة الأوزون الوطنية للهند بشأن المجالات التي رئي فيها أن خدمات البنك كانت "أقل من مرضية" و"غير مرضية"، وأن يقدم إلى الاجتماع الثامن والستين تقريراً عن نتائج مشاوراته مع البلد المذكور فيما يتعلق بالأمور المثارة في تقييمات الأداء النوعي؛
- (2) ألمانيا أن تقدم إيضاحات بشأن التصنيفات "أقل من مرضٍ" التي تلقتها من إيران (جمهورية – الإسلامية) وناميبيا؛
- (3) اليونيب أن يقدم إيضاحات بشأن التصنيفات "أقل من مرضٍ" التي تلقاها من أفغانستان وتوغو وتوفالو وجمهورية تنزانيا المتحدة وغامبيا وناميبيا وهايتي، وبشأن التصنيف "غير مرضٍ" الذي حصل عليه من هايتي.

Annex I

**PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR
WEIGHTED INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2011)**

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4	3	2.7	2.7	1.1	2.54	1.6	3.61	1.44	0.54	3.58	1.5	14.7	14.4	3.0
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2	4.2	2.7	3.8	2.73	3.28	3.64	2.01	0.86	1.83	2.09	1.32	11.91	5.68	2.71
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583
World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%

Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9	2.7	2.9	5.5	1.26	0.43	0.64	0.16	0.39	0.4	0.02	0.59	2.18	74.84	1.51
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801

Annex II

**PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR FUNDS DISBURSED, SPEED OF FIRST DISBURSEMENT AND PROJECT COMPLETION FOR
NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2011)**

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1

Annex III

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS**

Category	Sub-category	Questions	Rating	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Total		
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	4	2	8	19	6	39		
			Satisfactory	3	2	8	5	5	23		
			Less satisfactory			1		1	2		
			Unsatisfactory		1				1		
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	5	2	7	11	7	32		
			Satisfactory	2	1	6	3	3	15		
			Unsatisfactory		1				1		
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	5	3	8	18	7	41		
			Satisfactory	2	1	8	6	4	21		
			Less satisfactory			1		1	2		
			Unsatisfactory		1				1		
		ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	6	3	10	21	8	48
					Satisfactory	1	1	5	3	4	14
Less satisfactory					1	1			2		
Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory			5	1	6	18	7	37		
	Satisfactory			2	3	10	6	4	25		
	Less satisfactory					1		1	2		
	Unsatisfactory				1				1		
Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory			3	1	5	12	6	27		
	Satisfactory			3	2	11	7	3	26		
	Less satisfactory					1	2	1	4		
	Unsatisfactory				1				1		
Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory			5	3	8	20	6	42		
	Satisfactory			1	1	8	4	5	19		
	Less satisfactory			1		1		1	3		
	Unsatisfactory				1				1		
Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory			2	2	11	20	8	43		
	Satisfactory			5	2	4	3	4	18		
	Less satisfactory				1		1		2		
	Unsatisfactory					1			1		
If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory			1		5	7	3	16		
	Satisfactory			1	1	5	8	5	20		
	Less satisfactory					1			1		
	Unsatisfactory				1	1	1		3		
ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory			2	1	8	13	6	30		
	Satisfactory			3	2	3	3	3	14		
	Unsatisfactory				1				1		
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory			4	1	11	15	8	39		
	Satisfactory			3	3	5	9	2	22		
	Less satisfactory					1		1	2		
	Unsatisfactory				1				1		
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory			4	1	9	17	7	38		
	Satisfactory			3	3	7	7	3	23		
	Less satisfactory			1			1				

Category	Sub-category	Questions	Rating	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Total
			Unsatisfactory		1				1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	4	3	10	19	8	44
			Satisfactory	3	1	6	5	2	17
			Less satisfactory			1		1	2
			Unsatisfactory		1				1
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	5	1	6	15	5	32
			Satisfactory	1	3	9	9	6	28
			Less satisfactory	1		1		1	3
			Unsatisfactory		1	1			2
TECHNICAL ASSISTANCE/ TRAINING	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Satisfactory				1		1
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Satisfactory				1		1
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory				1		1
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory				1		1
	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	1	2	7	12	5	27
			Satisfactory	5	2	8	6	5	26
			Less satisfactory	1	1	1	3	1	7
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	3		7	17	5	32
			Less satisfactory			1	1		2
			Satisfactory	4	4	8	5	7	28
			Unsatisfactory		1				1
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory	3	3	7	16	7	36
			Satisfactory	4	1	6	5	4	20
			Less satisfactory			2	3	1	6
			Unsatisfactory		1	1			2
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	3	3	5	12	6	29
			Satisfactory	3	1	10	6	6	26
			Less satisfactory			1	1		2
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	2	1	3	11	6	23
			Satisfactory	4	3	10	13	5	35
			Unsatisfactory		1				1
			Less satisfactory			1		1	2
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	4	2	3	10	5	24
			Satisfactory	2	1	8	6	2	19
			Less satisfactory		1				1
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	1	2	5	12	7	27
			Satisfactory	5	1	8	7	5	26
			Less satisfactory		1	1	2		4
			Unsatisfactory			1			1
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	4	1	5	12	4	26
			Satisfactory	3	3	10	7	7	30
			Less satisfactory		1	1	2		4
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	2	2	5	8	7	24
			Satisfactory	3	2	10	6	3	24
			Less satisfactory					1	1
			Unsatisfactory			1			1
Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties		Highly satisfactory	3	1	3	9	6	22	
	Satisfactory	2	2	12	4	4	24		

Category	Sub-category	Questions	Rating	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Total
		that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Less satisfactory			1	2	1	4
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	3	1	7	6	8	25
Satisfactory				2	5	7	3	17	
Less satisfactory			1		2	2		5	
Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?		Highly satisfactory	1	1	4	10	5	21	
		Satisfactory	5	3	9	8	5	30	
		Less satisfactory			2	2		4	
Has technical advice on equipment specifications been adequate?		Highly satisfactory	2	3	5	9	8	27	
		Satisfactory	3	1	9	6	3	22	
		Less satisfactory			1	2		3	
Has the technical advice or training that was provided been effective?		Highly satisfactory	4	1	5	15	8	33	
		Satisfactory	3	3	9	3	3	21	
		Less satisfactory			1	2		3	
		Unsatisfactory		1				1	
Were proposed implementation strategies adequate?		Highly satisfactory	4	2	6	12	7	31	
		Satisfactory	3	2	8	10	4	27	
		Less satisfactory		1	2	1		4	
Regulatory assistance projects		Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	2	2	3	11	3	21
			Satisfactory	2	1	7	8	4	22
	Less satisfactory				2	2		4	
	Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	3		2	10	3	18	
		Satisfactory	1	3	11	12	4	31	
		Less satisfactory					1	1	
	Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	2		1	7	3	13	
		Satisfactory	2	2	11	12	3	30	
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	4		2	13	6	25
Satisfactory			3	2	11	7	2	25	
Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?		Highly satisfactory	4		2	13	6	25	
		Satisfactory	3	2	10	6	2	23	
		Less satisfactory			1	1		2	
