



**Программа Организации
Объединенных Наций
по окружающей среде**



Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/74/51
17 April 2015

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА ДЛЯ
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА
Семьдесят четвертое совещание
Монреаль, 18-22 мая 2015 года

**ОБЗОР ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРОЕКТОВ ПО УКРЕПЛЕНИЮ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ
ИНФРАСТРУКТУРЫ
(РЕШЕНИЕ 61/43 В))**

Введение

1. На своем 61-ом совещании (июль 2010 года) Исполнительный комитет постановил сохранить финансирования на укрепление организационной инфраструктуры (УОИ) на текущем уровне и возобновить проекты по УОИ на весь двухлетний период, начиная с 61-го совещания, принимая во внимание решения 59/17 и 59/47 b), которые позволяют Сторонам, действующим в рамках статьи 5, представлять свои проекты по УОИ либо отдельно, либо в составе их планов организационной деятельности по поэтапному отказу от ГХФУ (ПОДПО), и пересмотреть вопрос о сохранении таких уровней финансирования УОИ на первом совещании Исполнительного комитета в 2015 году (решение 61/43 b)).

2. Секретариат подготовил настоящий документ в соответствии с решением 61/43(b). В настоящем документе кратко рассматривается история финансирования УОИ, его связь с другими видами организационной поддержки и созданием потенциала, которые обеспечиваются с помощью групп управления проектом (ГУП) по многолетним планам поэтапного сокращения (сейчас планы организационной деятельности по поэтапному отказу от ГХФУ в секторах потребления и производства) и Программы ЮНЕП по содействию соблюдению (ПСС); оценивается значимость поддержки по УОИ в содействии странам, действующим в рамках статьи 5, в соблюдении мер регулирования Монреальского протокола; и определяется круг мероприятий, которые национальные органы по озону (НОО) в странах, действующих в рамках статьи 5, должны будут выполнить в период после 2015 года. В ходе подготовки настоящего документа был выявлен ряд вопросов, не имеющих непосредственного отношения к финансированию, таких как задержки в представлении материалов, качество отчетов и формат представления отчетности. В документе приводится краткий анализ этих вопросов и рекомендации по их решению.

3. При подготовке настоящего документа секретариатом учитывались правила и политика Исполнительного комитета в отношении финансирования УОИ, приведенные в приложении I к настоящему документу; ранее принятые документы об УОИ, перечисленные в приложении II; обсуждения с учреждениями-исполнителями по вопросам, которые были выявлены в ходе обзора заявок на возобновление проектов по УОИ, представленные странами, действующими в рамках статьи 5,¹; и двусторонние консультации с отдельными учреждениями, задействованными в проектах по УОИ, включая несколько координаторов региональных сетей ЮНЕП. Данные о текущем состоянии финансирования проектов по УОИ по странам, действующим в рамках статьи 5, приводятся в приложении III.

Обзор и оценка УОИ и финансирования

4. На своем 5-м совещании (ноябрь 1991 года) Исполнительный комитет признал, что предоставление странам, действующим в рамках статьи 5, поддержки в области УОИ может в некоторых случаях стать необходимым фактором в достижении целей Многостороннего фонда и Монреальского протокола². На своем 7-м совещании (июль 1992 года) Исполнительный комитет выразил мнение, что основной целью УОИ является предоставление необходимых ресурсов, чтобы в странах, действующих в рамках статьи 5, были возможности для укрепления внутреннего механизма, чтобы способствовать скорейшему и эффективному осуществлению проектов по поэтапному отказу от ОРВ, обеспечивая связь между соответствующей страной, Фондом секретариата и учреждениями-исполнителями³. На этой встрече впервые⁴ было одобрено финансирование на УОИ на основании документа об УОИ, в котором были приведены примерные пределы финансирования и его категории, а также элементы финансовой поддержки⁵.

5. На своем 19-м совещании (май 1996 года) Исполнительный комитет обсудил объемы финансирования для возобновления проектов по УОИ и постановил, среди прочего, что первоначальное возобновление будет с таким же ежегодным уровнем финансирования, как и впервые одобренное финансирование на два года, а условиями его предоставления будут отчет о ходе работы и четкий план перспективных действий. Любое последующее возобновление будет также предоставляться на два года⁶.

6. Для оказания странам, действующим в рамках статьи 5, помощи в осуществлении стратегических направлений Многостороннего фонда на своем 35-м совещании (декабрь 2001 года) Исполнительный комитет принял решение увеличить финансирование на УОИ на 30 процентов для всех стран (решение 35/57). Впоследствии, на 43-м совещании (июль 2004 года), Исполнительный комитет решил установить минимальный годовой уровень финансирования для проектов УОИ в размере 30 000 долл. США для стран с низким и очень низким уровнем потребления (СНП и СОНП) при условии, что в такой стране принято соответствующее законодательство, и сотрудник национального органа по озону назначен на полную ставку (решение 43/37).

¹ Эти вопросы, в частности, касались качества составления заявок на возобновление УОИ, задержек в представлении заявок на возобновление УОИ, условий реализации и обеспечения устойчивого развития мероприятий по УОИ, финансовых аспектов и формата представления отчетности.

² Пункт 28 d) в документе UNEP/OzL.Pro/ExCom/5/16

³ Пункт 74 в документе UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/30

⁴ Проекты по УОИ были утверждены для Чили, Иордании и Мексики.

⁵ UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/20. В документе были представлены следующие категории финансирования: категория 1: страны с большим уровнем потребления (свыше 10 000 тонн ОРВ - до 400 000 долл. США); категория 2: страны со средним уровнем потребления (5 000 - 10 000 тонн ОРВ - до 300 000 долл. США); категория 3: страны с небольшим уровнем потребления (менее 5000 тонн ОРВ - до 170 000 долл. США). Составляющими финансирования УОИ были офисное оборудование, персонал и оперативные расходы.

⁶ Руководящие принципы повторного представления предложений по укреплению организационной инфраструктуры приводятся в документе UNEP/OzL.Pro/ExCom/19/52 и Corr.1 (решение 19/29).

7. На 61-м совещании (июль 2010 года) Исполнительный комитет постановил сохранить финансирование в поддержку УОИ на текущем уровне и возобновить проекты по УОИ на весь двухлетний период, начиная с 61-го совещания, принимая во внимание решения 59/17 и 59/47 b), которые позволяют Сторонам, действующим в рамках статьи 5, представлять свои проекты по УОИ отдельно или как часть их планов ПОДПО, и пересмотреть вопрос о сохранении таких уровней финансирования УОИ на первом совещании Исполнительного комитета в 2015 году (решение 61/43 b)).

Организационная поддержка через ГУП и ПСС

8. Исполнительный комитет также утвердил финансирование на создание и поддержание ГУП⁷ в рамках национальных и секторальных планов поэтапного отказа. В число задач ГУП входят: связь с субъектами деятельности, помощь в разработке нормативно-правовых актов, реализация проектов, управление и мониторинг, деятельность по составлению отчетности и в некоторых случаях повышение уровня осведомленности и распространение информации. В отношении связи между поддержкой УОИ и ее предоставлением НОО и ГУП с функциями управления проектом, выделено три модели⁸: ГУП не создана, особенно в некоторых странах с низким уровнем потребления; штат НОО и ГУП состоит из одних и тех же сотрудников, некоторые из которых получают оплату из средств планов по поэтапному отказу; ответственность за выполнение планов поэтапного отказа возложена на ГУП, при этом функции надзора переданы НОО или разделены между ними, особенно в странах со значительным потреблением ОРВ.

9. Примерно 5-10 процентов для стран, не являющихся СНП, и до 20 процентов для СНП от общего финансирования, запрошенного на ПОДПО, может быть выделено на создание ГУП с обязательным обоснованием в проектном предложении в соответствии с руководящими принципами национальных планов по отказу⁹. Финансирование ГУП можно рассматривать как дополнительное по отношению ко всей организационной поддержке. Однако, в отличие от финансирования УОИ, выделенные для ГУП средства не закреплены, так как страна обладает свободой действий в перераспределении средств ГУП и может переносить их на основные мероприятия.

10. Учитывая, что поощряется подход, при котором инициатива по прекращению использования ОРВ принадлежит странам, Исполнительный комитет оказывает поддержку в создании потенциала на региональном и глобальном уровнях. Ежегодно ЮНЕП выделялось 200 000 долл. США на повышение осведомленности общества, и начиная с 2002 года, странам непосредственно оказывалась помощь для решения основных стратегических вопросов в результате того, что ее роль в создании потенциала была официально закреплена в виде ПСС. Благодаря нахождению сотрудников ПСС в регионах улучшается консультационный процесс со странами, и, как следствие, ПСС способствует обмену информацией и сотрудничеству между НОО, используя для этого сетевые совещания, семинары и мероприятия по линии Юг-Юг. Помощь, оказываемая ПСС странам в разработке законодательства, создании систем лицензирования и квотирования и в предотвращении нелегальной торговли рассматривается как один из наиболее весомых вкладов ПСС¹⁰.

⁷ Приложение V документа UNEP/OzL.Pro/ExCom/45/46 содержит описание ролей и обязанностей группы управления проектом.

⁸ UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/8.

⁹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/38/57/Rev.1.

¹⁰ Раздел 3.7 об эффективности предоставления помощи для создания потенциала, включая УОИ и содействие соблюдению в документе UNEP/OzL.Pro.24/INF/4.

Актуальность поддержки УОИ

11. За период после 7-го совещания Исполнительный комитет одобрил 108 701 521 долл. США, а также дополнительно 6 731 511 долл. США в качестве вспомогательных расходов на проекты УОИ, что составило менее 4% от общего объема средств, утвержденных Многосторонним фондом в объеме 3,17 млрд долл. США¹¹. Значимость финансирования на поддержку УОИ как существенного вклада в соблюдение мер регулирования Монреальского протокола странами, действующими в рамках статьи 5, можно кратко описать следующим образом:

- a) оказание помощи соответствующим органам в ратификации поправок к Монреальскому протоколу. После 4 декабря 2014 года все поправки к Монреальскому протоколу ратифицируются в едином порядке;
- b) оказание помощи соответствующим органам в введение в действие и обеспечение исполнения нормативно-правовых актов в области контроля и мониторинга потребления ОРВ (и производства в соответствующих случаях): в соответствии с решением 63/17¹² действуют оперативные национальные системы предоставления лицензий и квот на импорт и в соответствующих случаях на производство и экспорт, которые способны обеспечить соблюдение целевых показателей Монреальского протокола всеми странами, действующих в рамках статьи 5, кроме нескольких¹³;
- c) координация работы по сбору, анализу и представлению данных по потреблению и производству ОРВ в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола и данных для доклада о ходе осуществления страновых программ. На момент написания настоящего документа только одна страна, действующая в рамках статьи 5, (Центральноафриканская Республика) не выполнила требование о предоставлении данных согласно статье 7. Хотя с представлением докладов по страновым программам еще есть ряд проблем (см. пункты 19 и 20), число стран своевременно представляющих свои доклады увеличивается с каждым годом;
- d) координация работы основных субъектов деятельности, а именно государственных учреждений (включая таможенные органы); организаций, импортирующих/экспортирующих и торгующих ОРВ; учебных центров; и неправительственных организаций (НГО); и связь между государственными органами и Исполнительным комитетом, секретариатом Фонда, двусторонними учреждениями и учреждениями-исполнителями;

¹¹ На 7-м совещании потребности в финансировании для УОИ на трехлетний период были оценены в 8,84 млн долл. США, что составило 4,42% от всех средств Фонда на тот период, т.е. от 200 млн долл. США (пункт 7, UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/20). На 61-м совещании общий объем финансирования на УОИ, утвержденный на тот момент, составлял 4% от всех средств, утвержденных Фондом в объеме 2,5 млрд долл. США (пункт 5 документа UNEP/OzL.Pro/ExCom/61/49).

¹² Исполнительный комитет решил добавить следующий пункт к шаблону проекта соглашения, утвержденного решением 61/46, а также к проекту соглашений, представленного на рассмотрение Комитета на 63-м совещании: «В отношении всех поданных заявок, начиная с 68-го совещания, получено подтверждение Правительства о том, что национальная система предоставления лицензий и квот на импорт ГХФУ и в соответствующих случаях на их производство и экспорт действует и что эта система в состоянии обеспечить соблюдение Страной предусмотренного Монреальским протоколом графика поэтапного отказа от ГХФУ в течение действия настоящего Соглашения».

¹³ В Южном Судане система лицензирования не создана, а система в Ливии пока не действует. Доминика и Мавритания не включили ускоренные меры регулирования ГХФУ в свои системы предоставления лицензий и квот (UNEP/OzL.Pro/ExCom/74/11).

- e) планирование, организация, руководство и координация всех видов деятельности, необходимых для осуществления национальных планов по отказу. Все страны, действующие в рамках статьи 5, вывели из обращения ХФУ, галоны и ТХУ к 1 января 2010 года; и все страны, кроме семи стран, добились замораживания потребления и производства ГХФУ к 1 января 2013 года;
- f) внедрение вопросов охраны озонового слоя в национальные планы. Все страны, действующие в рамках статьи 5 и подавшие заявки на финансирование УОИ, представили сведения о роли и положении НОО в рамках национальных исполнительных органов и свой подотчетности, а также о месте программ защиты озонового слоя в структуре управления страны;
- g) повышение осведомленности субъектов деятельности. Все страны, действующие в рамках статьи 5, разработали и осуществили на практике многочисленные мероприятия, радио- и телепередачи, информационные материалы, предназначенные для конкретных категорий основных субъектов деятельности или общества в целом. Почти все страны отмечают Международный день охраны озонового слоя и используют эту возможность для привлечения высокопоставленных правительственных чиновников и просвещения широких слоев населения.

12. Значимость поддержки УОИ получила признание, как в рамках Монреальского протокола, так и за его пределами:

- a) в итоговом отчете об оценке проектов по УОИ¹⁴, представленном 56-му совещанию, был сделан вывод о том, что есть достаточные основания полагать, что вывод ОРВ из обращения по запланированному графику не возможно было бы осуществить без проектов по УОИ;
- b) в итоговом докладе 2012 года об оценке механизма финансирования Монреальского протокола¹⁵ говорилось, что «создание потенциала сыграло важную роль в оказании странам, действующим в рамках статьи 5, помощи в достижении выполнения требований и обеспечении их соблюдения...»; и что «многие субъекты деятельности считают мероприятия по УОИ наиболее рентабельными из числа не инвестиционных проектов и важнейшим компонентом, способствующим общему успеху Монреальского протокола». Один из практических выводов доклада относительно трудностей, с которыми Монреальский протокол и Многосторонний фонд столкнутся в будущем гласил, что «Несколько основных особенностей работы МСФ имеют решающее значение в его успехе, в числе которых... постоянная поддержка укрепления организационной инфраструктуры и работы по созданию потенциала...»;
- c) в докладе 2008 года Объединенной инспекционной группы Организации Объединенных Наций (ОИГ) об экологическом руководстве в системе Организации Объединенных Наций¹⁶ работа по созданию потенциала, проводимая

¹⁴ В решении 53/39 Исполнительный комитет поручил провести оценку прошлых результатов и достижений программ по УОИ в рамках программы работы 2008 года по мониторингу и оценке. За проведением оценки должен был последовать обзор возможных механизмов финансирования и уровней создания потенциала на период после 2010 года, который предполагалось представить на 57-м совещании. Во исполнение решения 53/39 старший сотрудник по мониторингу и оценке подготовил документ UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/8.

¹⁵ Раздел 3.7 об эффективности предоставления помощи для создания потенциала, включая УОИ и содействие соблюдению, в документе UNEP/OzL.Pro.24/INF/4.

¹⁶ JIU/REP/2008/3.

Многосторонним фондом, упоминается как «исключительный, однако реальный пример модели финансового механизма, полностью покрывающего дополнительные расходы нормотворческой деятельности в отличие от финансирования развития при одновременном успешном включении экологической деятельности в более широкие рамки устойчивого развития на местах». В докладе указывается, что «недостатком нынешнего механизма международного экологического руководства является отсутствие в нем целостного подхода к экологическим вопросам и четкой оперативной увязки между помощью развитию, с одной стороны, и помощью осуществлению и созданию природоохранного потенциала в развивающихся странах, с другой стороны»;

- d) в докладе 2014 года ОИГ¹⁷, касающегося обзора экологического управления в период после Конференции "Рио+20" в системе учреждений Организации Объединенных Наций отмечено, что «недостатком нынешнего механизма международного экологического руководства является отсутствие в нем целостного подхода к экологическим вопросам и четкой оперативной увязки между помощью развитию, с одной стороны, и помощью осуществлению и созданию природоохранного потенциала в развивающихся странах, с другой стороны»... и что «на уровне оперативной деятельности по достижению поставленных целей МПС располагают незначительными целевыми ресурсами для наращивания потенциала; исключением является Монреальский протокол, пользующийся поддержкой Многостороннего фонда для его осуществления»; и
- e) в исследовании глобальных ответных действий в отношении ГФУ¹⁸, подготовленного Чатем-Хаус¹⁹, говорится, что «определяющее значение для успеха Монреальского протокола имело одно из его ранних решений об укреплении организационной инфраструктуры в странах, действующих в рамках статьи 5, которое предусматривало создание и поддержание национальных органов по озону (НОО) и связанных с ними региональных сетей. Это помогло обеспечить непрерывность в работе и дало импульс процессу вывода ОРВ из обращения, в частности, выполняя функцию связывающего звена, способствовало объединению тысяч компаний, которым предстояло инвестировать в новые технологии, обмену информации о поставщиках и о существенных элементах обучения, развития инфраструктуры и повышения осведомленности общества».

13. Хотя это и не является конкретной целью проектов по УОИ, следует также отметить, что финансирование УОИ позволило странам укрепить свою роль в качестве полноправных партнеров Монреальского протокола, подтверждение этому можно видеть в том, что сейчас бывшие сотрудники НОО занимают должности членов Исполнительного комитета, представителей правительства на совещаниях Сторон Протокола и координаторов региональных сетей.

Финансирование УОИ после 2015 года

14. Потребность в финансировании для УОИ отмечалась в докладах Монреальского протокола, в том числе в докладе 2012 года об оценке механизма финансирования Монреальского протокола²⁰ и в докладе 2008 года об оценке УОИ, в которых было установлено, что уровни финансирования в некоторых случаях оценивались как более чем достаточные, в то время как в

¹⁷ JIU/REP/2014/4

¹⁸ A Global Response to HFCs through Fair and Effective Ozone and Climate Policies. Июль 2014 г. Размещено по адресу: http://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/field/field_document/201407HFC.pdf

¹⁹ Чатем-Хаус, Королевский институт международных отношений, является независимым институтом политики, расположенным в Лондоне. (<http://www.chathamhouse.org/about#sthash.rEkDHSnL.dpuf>).

²⁰ UNEP/OzL.Pro.24/INF/4.

других случаях по мнению НОО текущие уровни были ниже требуемых. В документе об УОИ, представленном 61-му совещанию²¹, был сделан вывод о необходимости сохранения финансирования для проектов по УОИ в отношении мер регулирования ГХФУ в 2013 и 2015 годах, а также функций НОО по координации соответствующей деятельности по поэтапному отказу от ГХФУ.

15. На 61-м совещании уже утвержденными были только ПОДПО для бывшей югославской Республики Македония и Мальдивских Островов. Впоследствии было утверждено еще 138 ПОДПО и приняты соответствующие стратегические решения по отказу от ГХФУ²², связанные с их осуществлением. Опыт, полученный в ходе осуществления 140 утвержденных ПОДПО, позволяет лучше понять целенаправленную работу всех стран, действующих в рамках статьи 5, по последовательному переходу от технологий на основе ГХФУ на безопасные для климата альтернативы и достижение как минимум 35% сокращения ГХФУ к 1 января 2020 года. В этом отношении странам, действующим в рамках статьи 5, будет необходимо:

- a) завершить подготовку и подачу документов по первому этапу ПОДПО для пяти стран, действующих в рамках статьи 5²³, в состав которых входят национальное исследование потребления ГХФУ, комплексная стратегия вывода ГХФУ из обращения согласно графику Монреальского протокола, и план действий и мероприятия по поэтапному выводу из обращения с целью достижения как минимум 35% сокращения потребления ГХФУ к 2020 году;
- b) завершить первый этап ПОДПО в 86 странах с низким потреблением и в 54 странах, не относящихся к странам с низким потреблением, и второй этап в одной стране, не относящейся к странам с низким потреблением, и приступить к подготовке второго этапа ПОДПО²⁴ в 101 стране;
- c) координировать деятельность со всеми производственными предприятиями, работающими с ОРВ, и промышленными и профессиональными ассоциациями (включая ассоциации в холодильной отрасли) с целью содействия процессу поэтапного отказа от ГХФУ;
- d) работать в тесном сотрудничестве с отделами таможни по таким вопросам, как внесение любых изменений в номенклатуру согласованной системы в отношении ГХФУ и других введенных в оборот веществ, не относящихся к ОРВ²⁵, с целью

²¹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/61/49.

²² Критерии финансирования поэтапного отказа от ГХФУ в секторе потребления приняты в решении 60/44 (решение 70/21); Руководящие указания для подготовки второго этапа ПОДПО (решение 71/42); Модификация имеющегося оборудования на основе ГХФУ и систем кондиционирования воздуха для перехода на огнеопасные или токсичные хладагенты (решение 72/17 и 73/34); Приоритеты в подготовке второго этапа ПОДПО (решение 72/18); и Минимизация неблагоприятного воздействия вывода из обращения ГХФУ на климат в секторе обслуживания холодильного оборудования (решение 72/41).

²³ Страны, в которых первый этап ПОДПО не утвержден: Ботсвана, Ливия, Мавритания, Южный Судан и Сирийская Арабская Республика.

²⁴ Как и на 73-м совещании, финансирование на подготовку второго этапа ПОДПО было утверждено для 31 страны, действующей в рамках статьи 5. Дополнительная заявка для трех стран была подана на 74-м совещании.

²⁵ В контексте обсуждения доклада о ходе работ 2012 года Группы по техническому обзору и экономической оценке (ГТОЭО) с приведенной в нем информацией об альтернативах озоноразрушающим веществам, подготовленного с целью выполнения решений XXIII/9, XXIV/7 и XXV/5, Стороны, помимо прочего, поручили Исполнительному комитету рассмотреть вопрос о предоставлении дополнительного финансирования для проведения инвентаризации или исследований альтернатив по замене ОРВ в заинтересованных странах, действующих в рамках статьи 5» (пункт 4 решения XXVI/9).

обеспечения их правильной классификации, особенно в отношении холодильных смесей;

- e) разработать нормативные положения и кодексы практики и утвердить стандарты безопасного обращения с горючими и токсичными хладагентами, включая холодильное и климатическое оборудование, заправляемое этими веществами;
- f) продолжить разработку и осуществление мер политики, способствующих проведению отбора альтернативных технологий с учетом предприятий, национальных требований и потенциального воздействия на окружающую среду, в том числе на климат, принимая во внимание, что для некоторых видов применения²⁶ еще есть ограниченное число альтернативных технологий;
- g) продолжить разработку и выполнение конкретных нормативных положений, направленных на сокращение уровней потребления ГХФУ, включая запрет ГХФУ-141b в массе или в составе импортируемых смесей полиолов; запрет на импорт холодильного и климатического оборудования на основе ГХФУ и выбор в пользу энергоэффективного оборудования, безвредного для климата; введение обязательных сертификационных программ для специалистов по холодильной технике, особенно при использовании горючих и/или токсичных хладагентов;
- h) разработать полные программы обучения и сертификации для специалистов по холодильному оборудованию, учитывающих безопасное обращение с разными видами хладагентов, в том числе огнеопасными и токсичными хладагентами²⁷, содействовать и отдавать предпочтение работе по герметизации оборудования, извлечению, рециркуляции и повторному использованию хладагентов, а не модификации оборудования, работающего на ГХФУ;
- i) проводить подготовку и осуществление мероприятий с целью выполнения мер регулирования 2020 года, учитывая необходимость сведения к минимуму негативного воздействия на климат процесса поэтапного отказа от ГХФУ за счет внедрения экологичных технологий в сектор производства (в соответствующих случаях) и сектор обслуживания (во всех странах, действующих в рамках статьи 5); и
- j) повышение осведомленности и распространение информационных материалов о прекращении использования ГХФУ и альтернативах ГХФУ, безопасных для климата, среди субъектов деятельности и лиц, ответственных за принятие решений.

16. Соответственно, необходимо продолжить обеспечение достаточного уровня финансирования в поддержку проектов по УОИ для осуществления вышеописанных мероприятий для того, чтобы страны, действующие в рамках статьи 5, смогли достичь необходимого 35% сокращения ГХФУ к 1 января 2020 года и 67,5% сокращения к 1 января 2025 года.

²⁶ В заявках на предоставление транша правительств Доминиканской Республики (UNEP/OzL.Pro/ExCom/74/27) и Сальвадора (UNEP/OzL.Pro/ExCom/74/29) сообщалось об использовании ГФУ-245fa в качестве промежуточного вспенивателя для производства пеноматериалов, так как составы с метилформиатом пока отсутствуют.

²⁷ В случае, если страна, действующая в рамках статьи 5, решит приступить к модификации и в связи с этим перейти на использование огнеопасных и токсичных хладагентов в холодильном и климатическом оборудовании, которое первоначально предназначалось для работы с негорючими веществами, то вся связанная с этим ответственность и риски возлагаются на эту страну, а перевод и обслуживание осуществляются согласно соответствующим стандартам и протоколам (решение 72/17 и 73/34).

Краткое описание вопросов, рассмотренных в ходе проведения обзора проектных предложений по УОИ

17. В ходе подготовки настоящего документа и обзора заявок на возобновление проектов по УОИ, представленных соответствующими учреждениями-исполнителями от имени пяти стран, действующих в рамках статьи 5, секретариат выявил нижеприведенные вопросы для изучения Исполнительным комитетом.

Предоставление данных страновых программ

18. НОО играет ключевую роль в координации деятельности по выводу ОРВ из обращения в стране и является координационным центром по сбору и обзору данных страновой программы (СП), ежегодно предоставляемых секретариату Фонда к 1 мая. Доклады с данными СП позволяют секретариату отслеживать текущее состояние и достигнутые результаты в процессе выводу ОРВ из обращения с тем, чтобы убедиться в какой степени выполняются требования или где существует вероятность несоблюдения задолго до предоставления данных в докладе согласно статье 7, а также облегчить проведение обзора проектных предложений, поданных странами, которые действуют в рамках статьи 5.

19. Данные СП, представленные Исполнительному комитету на 74-м совещании в документе UNEP/OzL.Pro/ExCom/74/11 о данных страновых программ и перспективах соблюдения²⁸, основаны на данных СП за 2013 года, но не за 2014 год, так как срок подачи СП за 2014 год - 1 мая 2015 года. В этой связи приведенный в документе анализ имеет ограниченное значения как для Исполнительного комитета, так и для Комитета по выполнению в рамках процедуры несоблюдения Монреальского протокола. Ввиду этого, в документе UNEP/OzL.Pro/ExCom/74/11 приводится рекомендация, согласно которой странам, действующим в рамках статьи 5, следует подавать доклады с данными страновой программы не позднее чем за восемь недель до первого совещания Исполнительного комитета в году.

20. Учитывая важность незамедлительного представления данных СП и то, что менее 30 процентов стран, действующих в рамках статьи 5, сообщают данные СП в назначенный срок, секретариат рекомендует указывать в форме проекта по УОИ точную дату подачи данных СП с тем, чтобы было ясно в какой степени соблюдаются сроки подачи. В случае значительных нарушений сроков подачи могут быть приняты соответствующие меры, такие как пометка в разделе «Мнение Исполнительного комитета о проекте по УОИ», которое доводится до сведения стран, действующих в рамках статьи 5, в письме секретариата, направляемого правительствам после совещаний Исполнительного комитета.

Качество подготовки заключительных докладов по УОИ и заявки на возобновление проекта

21. В настоящее время используется формат представления отчетности по УОИ и заявки на возобновление проекта, введенные после 61-го совещания. При рассмотрении заявок на УОИ секретариат отметил, что некоторые доклады об УОИ содержат информацию, не достаточную для всестороннего рассмотрения проекта. Некоторые страны рассматривают формат отчетности об УОИ, особенно разделы о целях и мероприятиях, как нечто незыблемое, но есть и такие страны, которые видят в формате его гибкие возможности, позволяющие использовать его для предоставления необходимых подробностей.

22. Для разрешения этого вопроса секретариат внес поправки в формат отчетности, за основу которого взят упрощенный формат, утвержденный на 61-м совещании, с добавлением данных.

²⁸ Исполнительный комитет постановил, что документ, озаглавленный "Данные по страновым программам и перспективы соблюдения" будет подаваться на первом и последнем совещаниях года (решение 73/70 с) ii)).

Этот формат, приведенный в приложении IV к настоящему докладу, можно использовать в сообщениях о компоненте УОИ в ПОДПО во время представления заявки на транш.

Не предоставление заявок на возобновление УОИ

23. Хотя страны могут запросить финансирование на продление проекта по УОИ каждые два года, в настоящее время 22 страны не подали заявки на возобновление проектов по УОИ, несмотря на то, что они вправе это сделать (см. приложение V)²⁹. Согласно информации, приведенной учреждениями-исполнителями в докладах о ходе выполнения работ, возможны задержки с осуществлением предыдущего этапа проекта по УОИ по административным причинам, таким как подписание соглашений, низкий уровень освоения средств, сложная ситуация, сложившаяся в стране или перемены в правительственных органах, в том числе в НОО. В некоторых случаях в стране активно работает НОО и реализация проекта осуществляется эффективно несмотря на задержку, что, возможно, говорит о достаточном уровне финансирования НОО из источников финансирования УОИ или других источников.

24. Для решения вопроса, касающегося не представления странами заявок на продолжение проектов, Исполнительный комитет, возможно, пожелает направить письмо соответствующим правительствам с целью побудить страну обратиться к соответствующему учреждению-исполнителю для решения любых вопросов и подать заявку на возобновление проекта по УОИ.

Финансирование УОИ как компонента ПОДПО

25. Согласно решениям 59/17 и 59/47 b) странам, действующим в рамках статьи 5, разрешено подавать проекты по УОИ как отдельно, так и в рамках их ПОДПО. В случаях когда финансирование включено в ПОДПО, дается принципиальное одобрение на выделение фиксированной суммы для компонента УОИ совместно с финансированием на ПОДПО страны на период действия соглашения по ПОДПО. Утверждение финансирования зависит от достигнутых результатов по соблюдению условий многолетнего соглашения, охватывающего ПОДПО, в том числе всех условий, необходимых для финансирования последующих траншей, согласно решениям 59/17 и 62/15. Если транш по ПОДПО подается с задержкой, страна может столкнуться с трудностями в плане получения поддержки по УОИ, как это было в случае с бывшей югославской Республикой Македония³⁰. В отличие от стран, имеющих отдельные проекты по УОИ, которые могут не получить потенциально возможного финансирования, если они не будут подавать заявок на возобновление проекта каждые два года, страна, в которой компонент по УОИ является частью ПОДПО может получить полное дополнительное финансирование на УОИ несмотря на любые задержки при условии, что она выполняет обязательства по соблюдению ПОДПО.

26. Информация, представленная в докладах о ходе работ, которые подаются вместе заявками на транш в совокупности для УОИ и ПОДПО, отличается от той информации, которая приводится в формате доклада о возобновлении УОИ, утвержденном решением 61/43 (например, в докладе четко не указывается, выделяются ли утвержденные на мероприятия по УОИ суммы в соответствии с утвержденными компонентами УОИ или соответствует ли сумма, предусмотренная

²⁹ В проведенной в 2008 году оценке проектов по УОИ отмечалось, что значительное число проектов по УОИ упустили возможность их продолжения в результате задержки с утверждением следующей стадии и, как следствие, общие потери стран, действующих в рамках статьи 5, примерно составили \$21,7 долл. США, что составляет 33% от общего объема утвержденного в то время финансирования на УОИ.

³⁰ Из-за продолжительных обсуждений, предшествовавших утверждению ПОДПО для бывшей югославской Республики Македония на 60-м совещании, ко времени утверждения ПОДПО, средства, которые оставались от ранее утвержденного отдельного проекта по УОИ были исчерпаны. На 63-м совещании Исполнительный комитет в виде исключения предоставил авансом финансирование на цели УОИ, которое будет вычтено из средств второго транша ПОДПО (решение 63/64).

в бюджете транша на мероприятия по УОИ номинальному годовому объему финансирования на УОИ).

27. По мнению секретариата необходимо четко отражать объем финансирования, утвержденный на компоненты УОИ, и обеспечить сбор соответствующих сведений по мероприятиям в области УОИ. Для решения этого вопроса Исполнительный комитет, возможно, потребует от стран, действующих в рамках статьи 5, и в которых проекты по УОИ входят в ПОДПО, использовать формат доклада об УОИ, применяемый странами при проведении отдельных проектов по УОИ.

РЕКОМЕНДАЦИИ

28. В отношении обзора финансирования на укрепление организационной инфраструктуры и изученных секретариатом вопросов Исполнительный комитет, возможно, пожелает рассмотреть следующее:

- a) принять к сведению обзор финансирования проектов по укреплению организационной инфраструктуры (УОИ), подготовленный в соответствии с решением 61/43 b), приведенном в документе UNEP/OzL.Pro/ExCom/74/51;
- b) уровень финансирования в поддержку УОИ с учетом мероприятий, которые необходимо будет предпринять странам, действующим в рамках статьи 5, чтобы они смогли достичь 35% сокращения ГХФУ, требуемого к 1 января 20020 года, и 67,5% сокращения к 1 января 2025 года;
- c) утвердить измененный формат документа для возобновления проектов с установленными целями и показателями, приведенный в приложении IV к настоящему документу, и просить двусторонние учреждения и учреждения-исполнители использовать измененный формат в период после 75-го совещания;
- d) в отношении стран, в которых компонент УОИ включен в ПОДПО:
 - i) просить двусторонние учреждения и учреждения-исполнители представлять доклады о мероприятиях по УОИ в этих странах, используя формат, упомянутый в подпункте c) при подаче заявок на транши по ПОДПО;
 - ii) поручить секретариату включить в соответствующие документы, подготовленные к совещанию, о проектных предложениях для первого и второго этапов ПОДПО сведения о финансировании УОИ за весь этап ПОДПО, разъяснения в отношении доводов для распределения финансирования на УОИ по отдельным траншам, а также приложить отчет о завершении проекта и план действий по компоненту УОИ;
- e) в отношении ускорения подачи заявок на проведение отдельных проектов по УОИ:
 - i) просить двусторонние учреждения и учреждения-исполнители представить полный отчет о ходе работы с описанием положения дел с реализацией проекта по УОИ, причин задержек и мер, которые были или будут приняты для их устранения по тем проектам в области УОИ, о возобновлении которых не было заявлено в течение шести месяцев после окончания его текущего этапа;

- ii) направить письмо правительствам стран, действующих в рамках статьи 5, которые не подали заявку на возобновление проекта по УОИ, несмотря на имеющееся у них на это право, с целью побудить страну обратиться к соответствующему учреждению-исполнителю для решения любых вопросов и подать заявку на возобновление проекта по УОИ.

Annex I

SUMMARY OF THE DEVELOPMENT OF RULES AND POLICIES FOR THE FUNDING OF INSTITUTIONAL STRENGTHENING PROJECTS

1. At its 5th meeting (November 1991), the Executive Committee agreed that “Support for institutional strengthening (IS) within an Article 5 Party, though not explicitly contained in the guidelines on incremental costs adopted by the Parties, might, in exceptional cases, be an essential element in achieving the objectives of the Fund and the Montreal Protocol. As such, limited funding or assistance should be provided by the Fund for IS. The level of such funding should be decided upon by the Executive Committee on the basis of a recommendation from the Secretariat taking into consideration the amount of controlled substances consumed in that country and the linkage between the IS and specific implementation projects”¹.

2. At its 7th meeting (June 1992), the Executive Committee considered the document on IS², which included some indicative figures for institutional support, that would serve as guidelines for the implementing agencies, Article 5 and donor countries. The document set out three elements of institutional support for funding, namely office equipment, personnel cost and operational cost. During the discussion, some members felt that a case-by-case analysis of the IS needs in each country was required. Although maximum amounts could be set, each country should be able to decide on the way the funds would be allocated in the light of the specific circumstances prevailing in the country. They also felt that in some countries the amounts might need to be higher than those proposed in the document. Subsequently, the Executive Committee adopted *inter alia* the following recommendations³ and approved the first funding for IS projects:

- (a) Article 5 countries who request it be considered for support for IS and that such considerations be made on a case-by-case basis, taking into account the peculiar circumstances influencing ODS phase-out in the country together with the funding level;
- (b) The main objective is to provide necessary resources to enable strengthen a mechanism within the country to facilitate expeditious implementation of projects for phase-out of the controlled substances, as well as ensuring liaison between the country on the one hand, and the Executive Committee, the Secretariat, and the implementing agencies on the other;
- (c) Requests for IS should be considered as special projects subject to approval by the Executive Committee on the basis of a written request submitted by the Party. However, in order to avoid delays in providing support, the implementing agencies may review and implement such requests within their work programmes, except where the funding requested exceeds US \$500,000, and report to the Executive Committee as and when such requests are approved for implementation; and
- (d) Requests for IS should be included in the country programme of the Party requesting such assistance. However, the requests may be submitted as a free standing project ahead of the country programme where circumstances demand.

¹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/5/5/Rev.2 and paragraph 28(d) of document UNEP/OzL.Pro/ExCom/5/16

² UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/20

³ Paragraph 74 of document UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/20

3. At its 19th meeting (May 1996), the Executive Committee adopted guidelines for renewal of institutional strengthening proposals⁴ (decision 19/29). The guidelines indicated that for new IS projects approval would be for a period of three years, while initial renewals would be at the same level of funding per year as the first approval for two years and would be conditional on a report on progress and an articulated plan of future action. Any subsequent renewal would also be for two years.

4. At its 30th meeting, the Executive Committee considered the final report of the 1999 evaluation of institutional strengthening projects⁵ and draft follow-up action plan. In decision 30/7, the Executive Committee decided, *inter alia*:

- (b) To urge all Article 5 countries with IS projects to ensure that:
 - (i) The National Ozone Unit (NOU) is given a clear mandate and responsibility to carry out the day-to-day work in order to prepare, coordinate and, where relevant, implement the government's activities to meet its commitments under the Montreal Protocol; this also requires access to decision-makers and enforcement agencies;
 - (ii) The NOU's position, capacities, and continuity of officers, resources and lines of command within the authority in charge of ozone issues are such that the NOU can carry out its task satisfactorily;
 - (iii) A specified high-level officer or a post within the authority is given overall responsibility for supervising the work of the NOU and ensuring that action taken is adequate to meet commitments under the Protocol;
 - (iv) Necessary support structures, such as steering committees or advisory groups are established, involving other appropriate authorities, the private sector and non-governmental organizations;
 - (v) Personnel and financial resources and equipment provided by the Multilateral Fund are fully allocated to the task of eliminating ODS consumption and production and are made available to the NOU;
 - (vi) Annual work plans for the NOU are prepared and integrated in the authorities' internal planning processes;
 - (vii) A reliable system to collect and monitor data on ozone-depleting substances imports, exports and production is established; and
 - (viii) Measures taken and problems encountered are reported to the Secretariat and/or the implementing agency in charge of the IS project when required by the Executive Committee.
- (c) To request the Secretariat, in collaboration with interested Article 5 and non-Article 5 countries and the implementing agencies, to prepare general principles for agreements between governments and the implementing agencies on new and renewed IS projects which incorporate the elements under (b), while recognizing that the agreements should

⁴ UNEP/OzL.Pro/ExCom/19/52 and Corr.1.

⁵ UNEP/OzL.Pro/ExCom/30/6 and Corr.1.

be appropriate and adaptable to the specific situation in different countries. These principles should emphasize that action to be undertaken should be stated in general terms only in the IS agreement;

- (d) To instruct the implementing agency in charge of the IS project to follow up the phase-out status and problems encountered by the NOU and discuss and propose possible solutions with them;
- (e) To instruct all implementing agencies to ensure that their project proposals are based on the current strategic planning of the Article 5 country government and ensure that the NOU is fully involved in the planning and preparation of projects, regularly provide National Ozone Units with information on the progress of project implementation and assist them in improving their capacity to monitor and evaluate projects implemented and their impact at the country level;
- (f) To request the implementing agencies to define a procedure to justify reallocation of funds among the budget lines of institutional strengthening projects and report to the 31st meeting of the Executive Committee; and
- (g) To request UNEP and UNIDO to review whether quarterly progress reporting can be extended to six-month intervals and to report thereon to the 31st meeting of the Executive Committee.

5. In response to decision 30/7, the Executive Committee considered at its 32nd meeting (December 2000) a document on general principles for agreements between governments and the implementing agencies on new and renewed IS projects⁶. The document incorporated the elements referred to in decision 30/7 in the relevant sections of the UNEP and UNIDO agreements. Based on this document, the Executive Committee *inter alia* requested UNEP and UNIDO to move some of the elements of paragraph (b) of decision 30/7 from section 3.3, "Assumptions" to section 6.4.1, "General terms and conditions" of the revised model agreement; and the World Bank to revise the proposed amendment letter in order to ensure consistency with decision 30/7 (decision 32/15).

6. Subsequently, at its 33rd meeting (March 2001), the Executive Committee noted the proposed amendments by implementing agencies to their agreements for IS projects, as contained in the document on general principles for agreements between governments and implementing agencies on new and renewed IS projects (follow-up to decision 32/15)⁷. Through decision 33/12, the Executive Committee noted with appreciation the proposals of UNEP, UNIDO and the World Bank to comply with the requirements of decisions 30/7 and 32/15, and *inter alia* requested the implementing agencies to apply those new requirements in all future agreements in this area.

7. At the 35th meeting (December 2001), during the discussion on the study on defining a starting point for determining the remaining ODS consumption eligible for funding by the Multilateral Fund (follow-up to decision 34/66 (a))⁸, the Government of the United States of America submitted a proposal for implementing the first phase of the strategic framework adopted by the Executive Committee at its 32nd meeting⁹. The proposal included a section on IS projects, proposing *inter alia* that those projects and

⁶ UNEP/OzL.Pro/ExCom/32/18.

⁷ UNEP/OzL.Pro/ExCom/33/16.

⁸ Agenda item 7 a, based on document UNEP/OzL.Pro/ExCom/35/61.

⁹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/35/CRP.1.

their renewals shall be approved at a level that is 30 per cent higher than the historically agreed level. This will assist countries to carry out the new strategic framework agreed, and provide increased support for critical areas such as public awareness. In addition to this direct increase in funding, UNEP will be provided with US \$200,000 per year to support public awareness, and countries will receive enhanced direct support on policy and substantive issues through UNEP's new Compliance Assistance Programme (CAP). It also noted that countries undertaking national phase-out plans were likely to receive IS funding at an even higher level than that anticipated above to facilitate national project implementation, as explicitly agreed in related phase-out agreements.

8. Subsequently, in decision 35/57, the Executive Committee decided that all IS projects and renewals shall be approved at a level that is 30 percent higher than the historically agreed level. The Executive Committee also indicated in the same decision that the 30 percent increase in the level of IS funding "should prevail until 2005 when it should again be reviewed. This proposal would also include a clear commitment that this level of IS [funding] or a level close to it should prevail for all Article 5 Parties until at least 2010, even if they should phase out early". Because IS and other non-investment activities contribute to reductions in the use of ODS, decision 35/57 also assigned to these projects a phase-out value of US \$12.10/kg. Subsequently in decision 36/7 the Executive Committee agreed that this value would not be applied to IS activities funded in low-volume consuming (LVC) countries.

9. Decision 35/57 also noted that "in addition to this direct assistance in IS funding, UNEP will, as agreed in 2000, be provided with US \$200,000/year to support public awareness, and countries will receive enhanced direct support on policy and substantive issues through UNEP's new Compliance Assistance Programme. Finally it should be noted that countries undertaking national phase-out plans are likely to receive IS funding at an even higher level than anticipated above to facilitate national project implementation, as explicitly agreed in related phase-out agreements."

10. At its 43rd meeting (July 2004), the Executive Committee addressed the situation of very-low-volume-consuming countries¹⁰ and decided to increase the minimum level of IS funding to US \$30,000 per year provided that the country concerned had duly assigned a full-time ozone officer to manage the ozone unit and that a national licensing system controlling ODS imports was in place (decision 43/37).

11. At the 44th meeting (November-December 2004), the Government of China submitted an informal paper on enhancing the NOU capacity building in Article 5 countries in the final stages of the compliance period¹¹. The paper suggested, *inter alia*, that the Fund should increase input in non investment activities and capacity building of Article 5 countries in the final stage of compliance period, especially in striking the illegal trade, policy formulation and enforcement, substitution technology promotion, and information management; to include in the Committee's agenda NOUs capacity building (i.e., work of the NOU, management problems faced and ways to resolve them); and strengthening UNEP's networks, especially its South-South cooperation activities for improving NOUs capacity.

12. The Executive Committee decided (decision 44/64) that some representatives would work on the issue intersessionally and submit a revised paper to the 45th meeting. In response to decision 44/64, the Government of China submitted a supplementary paper expanding on the proposal for enhancing Article 5 countries' NOU capacity-building in the final stages of the Protocol compliance period¹². With regard to institutional capacity, the paper suggested that the Committee should review upcoming compliance

¹⁰ UNEP/OzL.Pro/ExCom/43/49.

¹¹ Annex XX of document UNEP/OzL.Pro/ExCom/44/73.

¹² UNEP/OzL.Pro/ExCom/45/47.

requirements, orientation and tasks and the adaptability of existing working procedures and operational mechanisms. Issues such as NOU capacity-building and status of work should be on the agenda of each meeting of the Executive Committee. Article 5 countries should be supported and facilitated as they further strengthen their policies and laws and regulations for compliance, so as to strengthen the capacity of their governments on compliance monitoring and management.

13. The Executive Committee, through decision 45/55, requested the Secretariat to expand on the paper from China and to present to the 47th meeting the preliminary results of an analysis of possible further action and policies required to assist compliance with the phase-out requirements for all the ODS covered by the Montreal Protocol, including the review of IS projects envisaged under decision 35/57.

14. At the 47th meeting (November 2005), the Executive Committee considered the document on the preliminary results of an analysis of possible further action and policies required to assist compliance with all ODS phase-out requirements, including the review of IS projects envisaged under decision 35/57¹³. The issues presented in the document fell into three categories, namely, the adequacy of current IS and capacity-building activities to support phase-out and compliance with the Protocol control measures up to and including 2010; the potential need for institutional support to Article 5 countries after 2010; and an initial assessment of the opportunities for more efficient and effective administration of IS project renewals. The paper provided some conclusions, including the suggestion that the institutional support measures already in place constituted an appropriate response to meeting the needs of Article 5 countries in regard to their compliance obligations under the Protocol up to and including 1 January 2010.

15. In its decision 47/49, the Executive Committee decided:

- (a) To note that in the compliance period specific measures had been taken to provide additional, and guaranteed institutional support and to re-focus the work of the Executive Committee on facilitating compliance;
- (b) To agree that the measures already taken constituted an appropriate response to meeting the needs of Article 5 countries in regard to their compliance obligations under the Montreal Protocol up to and including 1 January 2010;
- (c) To note that the anticipated actions required by Article 5 countries to meet compliance obligations after 2010 provided an indication that funding support for IS might need to be continued after 2010;
- (d) That possible funding arrangements and levels for IS support beyond 2010 should be examined at the end of 2007;
- (e) To explore the extent, nature and eligibility of any additional measures that might be considered for funding by the Executive Committee to address surveys, institutional measures and/or other preparatory activities for HCFC phase-out in the light of the results of the China policy study and the surveys carried out by UNDP;
- (f) To acknowledge that IS support might need to be revised in accordance with the Executive Committee's guidelines when a country formally revised its baseline with the Parties to the Protocol; and

¹³ UNEP/OzL.Pro/ExCom/47/53.

- (g) To request the Secretariat, in consultation with the implementing agencies, to prepare for the 49th meeting a paper examining the relative merits of replacing the current requirements for submission of requests for renewal of an IS project with a simplified arrangement that would make use of the report on progress on implementation of country programmes, which is now provided annually by all Article 5 countries receiving support from the Multilateral Fund, together with an annual cycle of funding renewals, but with no change to the annual levels of funding provided.

16. At the 49th meeting (July 2006), the Executive Committee considered the merits of replacing the current requirements for submissions of requests for renewal of an IS project with a simplified arrangement¹⁴. The document concluded that some of the key features of the current arrangements, especially those associated with financial management and accountability, might need to be retained. If those features were to remain, the existing system would need to be maintained. The Secretariat, however, would continue to look closely at the renewal process for IS projects and might be in a position to propose some detailed improvements as part of the next review, which was due at the end of 2007. The document also proposed fine-tuning the existing arrangements for conveying the views of the Executive Committee to governments of countries whose IS projects had been renewed.

17. In its decision 49/32, the Executive Committee decided:

- (a) To maintain for the time being the current arrangements for submission and consideration of requests for renewal of IS projects;
- (b) To request the Secretariat to continue to examine opportunities to fine-tune the IS renewal process and to address any additional findings in the context of the review of IS funding post-2010, to be presented to the Executive Committee at the end of 2007 in accordance with decision 47/49; and
- (c) To request the Secretariat to draft remarks to be addressed to the governments of those countries for which there were issues that might require urgent attention in order to maintain progress with phase-out and/or compliance or, alternatively, commenting favourably on exceptional successes or specific phase-out achievements.

18. At the 53rd meeting (November 2007), the Executive Committee considered options for possible funding arrangements and levels for IS support beyond 2010, and on opportunities to fine-tune the IS renewal process¹⁵. It provided a brief review of the current funding arrangements for IS projects, explored opportunities for streamlining IS renewal requests and proposed possible future levels of funding to support IS projects. It concluded that support from the Multilateral Fund for IS projects should be maintained at levels similar to current ones because the remaining activities in NOUs needed to support phase-out objectives after 2010 would be similar to those required to meet CFC phase-out goals.

19. In its decision 53/39, the Executive Committee decided:

- (a) To note that the anticipated actions required by Article 5 countries to meet compliance obligations after 2010 provided an indication that funding support for IS would likely be needed after 2010 and that possible funding arrangements and levels for IS support beyond 2010 should be examined taking into account paragraph (b) below, especially in light of decision XIX/6 of the Nineteenth Meeting of the Parties, which imposed new

¹⁴ UNEP/OzL.Pro/ExCom/49/38.

¹⁵ UNEP/OzL.Pro/ExCom/53/61.

obligations with respect to an accelerated HCFC phase-out;

- (b) To request the Secretariat to review possible funding arrangements and levels for capacity building, to explore the extent, nature and eligibility of any additional measures that might be considered for funding by the Executive Committee to address activities for HCFC phase-out consistent with guidelines pertaining to IS activities to be agreed by the Executive Committee and to report to the Executive Committee by the first meeting of 2009.

20. The Executive Committee, at its 56th meeting (November 2008), considered the final report on the evaluation of IS projects¹⁶, explained that the evaluation was part of the 2008 monitoring and evaluation work programme approved by the Executive Committee at its 53rd meeting (decision 53/7). The desk study on the evaluation of IS projects that had been presented to the 54th meeting of the Executive Committee¹⁷ had identified important issues for more detailed investigation during the results of which were summarized in this report.

21. In decision 56/6, the Executive Committee decided:

- (a) To take note of the final report on the evaluation of IS projects as presented in document UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/8;
- (b) To request:
 - (i) The Fund Secretariat to take into account the findings of the evaluation in its review of the funding for IS pursuant to Executive Committee decision 53/39;
 - (ii) The implementing agencies to review procedures for fund disbursement and reporting and administrative requirements with a view to minimizing project implementation delays for IS projects while ensuring that accountability for IS funds disbursed was maintained;
 - (iii) The Fund Secretariat, implementing agencies and the bilateral agencies, in consultation with Article 5 countries, to agree on a set of objectives, expected results and indicators, which would be incorporated into future IS extension requests;
 - (iv) The implementing agencies to monitor implementation of IS projects and to submit any requests for renewal up to six months in advance of expiry of the existing project in line with Executive Committee decision 19/29;
 - (v) The Fund Secretariat to review the formats for terminal reports and extension requests for IS projects with the aim of rationalizing reporting and project review;
 - (vi) UNEP, through the Compliance Assistance Programme (CAP), to allocate time during network meetings to discuss IS reporting and the importance of requesting renewals on time; and

¹⁶ UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/8.

¹⁷ UNEP/OzL.Pro/ExCom/54/13.

- (vii) UNEP to develop a training module on policy and technical issues related to the reduction of HCFCs, with technical inputs from the other implementing agencies, for briefings of national ozone units during network meetings.

22. At its 57th meeting (March-April 2009), the Executive Committee considered a review of the current funding arrangements for IS¹⁸, and noted that IS was a policy issue that was intertwined with other policy matters, for example HCFC phase-out and funding, and referred the issue to the informal group set up to discuss HCFC policy issues. The Executive Committee was of the view that future IS funding would need to be considered as part of a package of funding that had to be agreed in the context of HCFC phase-out. Accordingly, in its decision 57/36, the Executive Committee decided:

- (a) To take note of the Secretariat's paper (document UNEP/OzL.Pro/ExCom/57/63) on review of the current funding arrangements for IS;
- (b) To continue to fund requests for the renewal of IS projects up to the end of December 2010 at current levels pending final resolution of the matter by the Executive Committee at its 58th meeting; and
- (c) To request the Secretariat to continue its work on objectives, indicators and formats so that the results could be applied to requests for renewal of IS projects submitted by the countries from the beginning of 2010 onwards.

23. At its 58th meeting (July 2009), the Executive Committee considered the issue of the levels of funding for IS projects beyond 2010¹⁹. It was noted that since the adoption of decision 47/49, the Executive Committee had considered several policy papers on IS, and that implementing agencies had submitted a number of requests for the renewal of funding for IS projects beyond 2010 and, as a result, the Secretariat had been unable to recommend those projects for blanket approval. On this basis, the Executive Committee decided to approve IS renewals up to 31 December 2010 (decision 58/16).

24. At the 59th meeting (November 2009) in discussing the document on the overview of issues identified during project review²⁰, the Executive Committee noted that the first HPMP submitted to the meeting, included funding in principle for IS to be approved as part of different tranches, subject to the conditions of a performance-based agreement. The Executive Committee was asked to consider whether to accept, where requested, the inclusion of funding for IS within the HPMP. The representative of the Secretariat recalled paragraph 3 of decision XXI/29. On this issue, the Executive Committee decided that Article 5 Parties had the flexibility to submit requests for IS funding either as part of their HCFC phase-out management plans or separately, as they so choose (decision 59/17).

25. At its 59th meeting, the Executive Committee also considered a document on IS: options for funding after 2010²¹, and decided to extend financial support for IS funding for Article 5 Parties beyond 2010 up to December 2011; and to allow Article 5 Parties to submit their IS projects as stand-alone projects or within their HCFC phase-out management plans (decision 59/47).

26. At the 60th meeting (April 2010), in the context of the document on the overview of issues considered during project review²², the Executive Committee considered the policy issue raised on the

¹⁸ UNEP/OzL.Pro/ExCom/57/63.

¹⁹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/48.

²⁰ UNEP/OzL.Pro/ExCom/59/11.

²¹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/59/53.

²² UNEP/OzL.Pro/ExCom/60/15.

funding of IS renewals. The Committee was invited to consider extending the period of renewal of IS projects for those approved at the 57th, 58th and 59th meetings in line with decision 59/47, and to requests for funding on top of current funding practices to account for additional responsibilities that the NOU expects to have when considering climate and ozone benefits. In its decision 60/10, the Executive Committee decided:

- (a) To extend the date for funding of IS projects approved at the 59th meeting of the Executive Committee not exceeding two years up to December 2011 in line with decision 59/47;
- (b) To request the Secretariat to prepare a document on objectives, indicators and formats pertaining to requests for the renewal of IS projects for consideration by the Executive Committee at its 61st meeting; and
- (c) To consider the issue of the options for funding IS projects further at the 61st meeting of the Executive Committee.

27. At its 61st meeting (July 2010), the Executive Committee considered IS: options for funding and formats for renewal requests²³, and decided:

- (a) To note the document on IS: Options for funding and formats for renewal requests (UNEP/OzL.Pro/ExCom/61/49);
- (b) To maintain funding for IS support at current levels, and to renew IS projects for the full two-year period from the 61st meeting, taking into account decisions 59/17 and 59/47(b) that allowed Article 5 Parties to submit their IS projects as stand-alone projects or within their HCFC phase-out management plans, and to review continued IS funding at those levels at the first meeting of the Executive Committee in 2015; and
- (c) To approve the revised format for IS renewals with the identified objectives and indicators attached as Annex XV²⁴ to the report of the 61st meeting²⁵, and to request the bilateral and implementing agencies to use those formats for requests for renewal of IS projects submitted to the 62nd meeting and onwards (decision 61/43).

²³ UNEP/OzL.Pro/ExCom/61/49.

²⁴ Attached as Annex – to this document.

²⁵ UNEP/OzL.Pro/ExCom/61/58.

Annex II

MAIN DOCUMENTS ON INSTIUTIONAL STRENGTHENING

Document number	Month/Year	Title of document
UNEP/OzL.Pro/ExCom/5/5/Rev.2	November 1991	Procedure for (presentation) of country programmes and project proposals to the Executive Committee
UNEP/OzL.Pro/ExCom/7/20	June 1992	Institutional strengthening
UNEP/OzL.Pro/ExCom/19/52 & Corr.1	April 1996	Guidelines for renewal of institutional strengthening projects
UNEP/OzL.Pro/ExCom/28/15	June 1999	Institutional strengthening projects: implementation of decision 27/10
UNEP/OzL.Pro/ExCom/30/6 & Corr.1	February 2000	Final report on the 1999 evaluation of institutional strengthening projects and draft follow-up action plan
UNEP/OzL.Pro/ExCom/32/18	December 2000	General principles for agreements between governments and implementing agencies on new and renewed institutional strengthening projects (decision 30/7 (c))
UNEP/OzL.Pro/ExCom/33/16	March 2001	General principles for agreements between governments and implementing agencies on new and renewed institutional strengthening projects (follow-up to decision 32/15)
UNEP/OzL.Pro/ExCom/34/53	July 2001	Strategic planning: proposals on implementing the framework on the objective, priorities, problems, and modalities for strategic planning of the Multilateral Fund in the compliance period
UNEP/OzL.Pro/ExCom/35/61 and Corr.1	December 2001	Study on defining a starting point for determining the remaining ODS consumption eligible for funding by the Multilateral Fund: follow-up to decision 34/66(a)
UNEP/OzL.Pro/ExCom/43/49	July 2004	Potential implications of subsequently increasing the amounts approved for institutional strengthening projects (decision 42/22 (b))
UNEP/OzL.Pro/ExCom/44/CRP.1	December 2004	Enhancing Article 5 countries national ozone unit capacity building in the final stages of the compliance period to the Montreal Protocol - Proposal submitted by the Government of China
UNEP/OzL.Pro/ExCom/45/47	April 2005	Enhancing capacity-building in the national ozone units of Article 5 countries in the final stages of the Montreal Protocol compliance period (follow-up to decision 44/64)
UNEP/OzL.Pro/ExCom/47/53	November 2005	Preliminary results of an analysis of possible further action and policies required to assist compliance with all ODS phase-out requirements, including the review of institutional strengthening projects envisaged under decision 35/57 (follow-up to decision 45/55)
UNEP/OzL.Pro/ExCom/49/38	April 2006	The relative merits of replacing the current requirements for submissions of requests for renewal of an institutional strengthening project with a simplified arrangement (follow-up to decision 47/49)

Document number	Month/Year	Title of document
UNEP/OzL.Pro/ExCom/53/61	November 2007	Paper on options for possible funding arrangements and levels for institutional strengthening support beyond 2010, and on opportunities to fine-tune the institutional strengthening renewal process (follow-up to decisions 47/49 and 49/32)
UNEP/OzL.Pro/ExCom/54/13	April 2008	Desk study on the evaluation of institutional strengthening projects
UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/8	November 2008	Final report on the evaluation of institutional strengthening projects
UNEP/OzL.Pro/ExCom/57/63	April 2009	Institutional strengthening beyond 2010: funding and levels (follow-up to decision 53/39)
UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/18	July 2009	Institutional strengthening: options for funding after 2010 (follow-up to decision 53/39 and decision 57/36(b))
UNEP/OzL.Pro/ExCom/59/53	November 2009	Institutional strengthening: options for funding after 2010
UNEP/OzL.Pro/ExCom/60/15	April 2010	Overview of issues identified during project review
UNEP/OzL.Pro/ExCom/61/49	July 2010	Institutional strengthening: options for funding and formats for renewal requests

Annex III

**TOTAL INSTITUTIONAL STRENGTHENING FUNDING APPROVED BY COUNTRY AS OF
NOVEMBER 2014**

Country	Status	Project Cost (US \$)	Support Cost (US \$)	Total Costs (US \$)	Date of Phase I Approval	Most Recent Approved Phase
Afghanistan	Non-LVC	809,987	0	809,987	Jul-04	Jul-13
Albania	LVC	697,137	5,460	702,597	Dec-01	May-14
Algeria	Non-LVC	1,416,209	50,311	1,466,520	Nov-93	Nov-14
Angola	LVC	616,500	45,202	661,702	Nov-02	Apr-13
Antigua and Barbuda	LVC	247,187	4,680	251,867	Nov-98	Nov-14
Argentina	Non-LVC	2,467,927	233,623	2,701,550	Jul-94	Dec-13
Armenia	LVC	478,812	34,711	513,523	Apr-09	Nov-14
Bahamas	LVC	273,333	6,500	279,833	May-96	May-14
Bahrain	Non-LVC	399,700	14,300	414,000	Oct-96	Dec-12
Bangladesh	Non-LVC	866,040	83,438	949,478	Sep-94	Dec-13
Barbados	LVC	572,630	29,244	601,874	Dec-94	Dec-12
Belize	LVC	548,700	11,505	560,205	Nov-99	May-14
Benin	Non-LVC	399,999	15,167	415,166	Nov-95	Dec-13
Bhutan	LVC	370,000	0	370,000	Jul-04	Dec-13
Bolivia	LVC	706,676	27,604	734,280	Nov-95	Nov-14
Bosnia and Herzegovina	LVC	389,116	34,445	423,561	Mar-99	Dec-13
Botswana	LVC	324,719	11,726	336,445	Jul-94	Dec-12
Brazil	Non-LVC	2,177,072	215,150	2,392,222	Jun-93	Apr-12
Brunei Darussalam	LVC	290,000	10,400	300,400	Nov-98	Jul-12
Burkina Faso	Non-LVC	685,060	32,578	717,638	Nov-93	Dec-12
Burundi	LVC	363,200	8,580	371,780	Nov-98	Dec-13
Cambodia	LVC	693,335	0	693,335	Mar-02	Jul-13
Cameroon	Non-LVC	1,212,192	48,750	1,260,942	Nov-93	Dec-13
Cape Verde (Cabo Verde)	LVC	255,000	0	255,000	Mar-02	Dec-13
Central African Republic	LVC	295,520	9,880	305,400	Nov-95	Dec-12
Chad	LVC	360,000	7,800	367,800	Jul-98	Dec-13
Chile	Non-LVC	1,730,318	167,859	1,898,177	Jun-92	Apr-13
China	Non-LVC	4,079,453	397,759	4,477,212	Feb-92	Nov-14
Colombia	Non-LVC	2,395,042	234,206	2,629,249	Mar-94	Jul-13
Comoros	LVC	370,426	6,023	376,449	Nov-97	Jul-13
Congo	LVC	459,401	13,633	473,034	Jul-95	Dec-13
Congo, DR	Non-LVC	403,375	12,585	415,960	Mar-99	Dec-13
Cook Islands	LVC	257,500	0	257,500	Dec-04	May-14
Costa Rica	LVC	1,358,289	130,374	1,488,663	Oct-92	Dec-13
Cote D'Ivoire	Non-LVC	736,010	26,560	762,570	Jul-94	Nov-14

Country	Status	Project Cost (US \$)	Support Cost (US \$)	Total Costs (US \$)	Date of Phase I Approval	Most Recent Approved Phase
Croatia	LVC	694,635	21,866	716,501	Oct-96	Apr-13
Cuba	LVC	1,295,723	118,507	1,414,230	Jun-93	Dec-2013
Djibouti	LVC	348,000	0	348,000	Jul-02	Jul-13
Dominica	LVC	296,000	3,900	299,900	Nov-98	May-14
Dominican Republic	Non-LVC	1,063,997	33,540	1,097,537	Jul-95	Nov-14
Ecuador	Non-LVC	798,374	39,169	837,543	Mar-93	Nov-09
Egypt	Non-LVC	2,150,626	201,881	2,352,507	Jun-93	May-14
El Salvador*	LVC	289,480	14,495	303,975	May-97	Nov-08
Equatorial Guinea	LVC	120,000	0	120,000	Jul-06	Apr-09
Eritrea	LVC	140,000	0	140,000	Nov-05	Dec-12
Ethiopia	LVC	333,232	13,104	346,336	Oct-96	Nov-14
Fiji	LVC	526,820	14,277	541,097	Mar-94	May-14
Gabon	Non-LVC	415,520	9,880	425,400	May-97	Dec-2013
Gambia	LVC	406,744	9,126	415,870	May-96	May-14
Georgia	LVC	480,467	33,050	513,517	Nov-97	Apr-13
Ghana	Non-LVC	1,467,190	143,560	1,610,749	Oct-92	May-14
Grenada	LVC	220,500	3,900	224,400	Mar-00	Jul-12
Guatemala	LVC	772,000	59,800	831,800	Jun-93	Jul-10
Guinea	Non-LVC	399,878	15,167	415,045	Nov-95	Jul-13
Guinea-Bissau	LVC	270,000	0	270,000	Apr-03	Nov-14
Guyana	LVC	284,733	14,092	298,825	Nov-97	Dec-12
Haiti	LVC	370,001	0	370,001	Nov-02	Jul-10
Honduras	LVC	407,199	14,300	421,499	Oct-96	Dec-12
India	Non-LVC	3,525,385	333,427	3,858,812	Oct-92	May-14
Indonesia	Non-LVC	2,357,322	215,687	2,573,009	Jun-93	Dec-13
Iran	Non-LVC	1,678,348	159,299	1,837,647	Oct-92	May-14
Iraq	Non-LVC	538,641	0	538,641	Apr-08	Apr-13
Jamaica	LVC	451,200	20,020	471,220	Oct-96	Dec-12
Jordan	Non-LVC	1,504,484	117,313	1,621,797	Jun-92	Nov-14
Kenya	Non-LVC	1,272,841	84,054	1,356,896	Mar-93	Apr-13
Kiribati	LVC	240,666	0	240,666	Mar-02	Jul-13
Korea, DPR	Non-LVC	874,704	30,888	905,592	Feb-97	Dec-12
Kuwait	Non-LVC	542,800	0	542,800	Jul-02	Dec-12
Kyrgyzstan	LVC	828,630	0	828,630	Jul-02	Nov-14
Lao, PDR	LVC	423,200	8,580	431,780	Jul-01	May-14
Lebanon	Non-LVC	1,379,680	126,805	1,506,485	May-96	Nov-14
Lesotho	LVC	316,000	6,500	322,500	Oct-96	Nov-14
Liberia	LVC	468,672	0	468,672	Dec-03	Apr-13
Libya	Non-LVC	381,087	33,894	414,981	Dec-00	Dec-13
Macedonia, FYR*	LVC	752,671	76,048	828,719	Oct-96	Apr-09

Country	Status	Project Cost (US \$)	Support Cost (US \$)	Total Costs (US \$)	Date of Phase I Approval	Most Recent Approved Phase
Madagascar	Non-LVC	373,500	9,100	382,600	Nov-99	Nov-14
Malawi	LVC	580,048	23,355	603,403	Mar-94	May-14
Malaysia	Non-LVC	2,556,050	254,150	2,810,201	Mar-93	Jul-13
Maldives	LVC	437,003	5,363	442,366	Mar-94	May-14
Mali	LVC	420,052	15,167	435,219	Mar-98	Jul-13
Marshall Islands	LVC	273,178	0	273,178	Mar-02	Jul-13
Mauritania	Non-LVC	205,553	3,367	208,920	Sep-94	Apr-09
Mauritius	LVC	230,000	6,500	236,500	Jun-93	Nov-14
Mexico	Non-LVC	2,680,913	222,457	2,903,370	Jun-92	Nov-14
Micronesia	LVC	252,572	0	252,572	Mar-02	May-14
Moldova, Rep	LVC	565,338	10,400	575,738	Jul-98	May-14
Mongolia	LVC	462,898	8,580	471,478	Jul-99	Jul-13
Montenegro*	LVC	140,564	10,543	151,107	Jul-10	Jul-08
Morocco	Non-LVC	646,000	23,270	669,270	May-96	Nov-09
Mozambique	LVC	495,680	12,012	507,692	Dec-94	Jul-13
Myanmar	LVC	256,000	9,880	265,880	Nov-99	Dec-13
Namibia	LVC	456,472	13,382	469,854	Nov-95	Nov-14
Nauru	LVC	217,500	0	217,500	Dec-04	May-14
Nepal	LVC	475,733	8,060	483,793	Nov-98	May-14
Nicaragua	LVC	407,200	14,300	421,500	May-97	Dec-13
Niger	LVC	563,220	22,724	585,944	Dec-94	Dec-13
Nigeria	Non-LVC	2,055,087	178,985	2,234,072	Mar-93	Nov-14
Niue	LVC	265,100	0	265,100	Dec-04	Jul-13
Oman	Non-LVC	352,795	30,462	383,257	Dec-00	Dec-13
Pakistan	Non-LVC	1,754,277	152,841	1,907,118	Sep-94	Nov-14
Palau	LVC	255,333	0	255,333	Mar-02	Jul-13
Panama	Non-LVC	885,500	47,840	933,340	Jun-93	Dec-13
Papua New Guinea*	LVC	180,778	23,501	204,279	May-96	Apr-08
Paraguay	LVC	407,960	14,365	422,325	Feb-97	May-14
Peru	Non-LVC	493,618	29,458	523,076	Jul-95	Dec-12
Philippines	Non-LVC	1,593,622	89,469	1,683,091	Mar-93	Jul-13
Qatar	Non-LVC	239,237	21,460	260,697	Mar-99	Nov-09
Romania**		233,096	22,309	255,405	Jul-95	closed
Rwanda	LVC	322,748	0	322,748	Mar-02	Jul-13
Saint Kitts and Nevis	LVC	283,000	3,900	286,900	Feb-97	Nov-14
Saint Lucia	LVC	422,980	7,927	430,907	Feb-97	Nov-14
Saint Vincent and the Grenadines	LVC	313,430	3,939	317,369	Jul-98	Nov-14
Samoa	LVC	356,000	3,900	359,900	May-97	Jul-13
Sao Tome and Principe	LVC	251,998	0	251,998	Nov-02	Dec-13

Country	Status	Project Cost (US \$)	Support Cost (US \$)	Total Costs (US \$)	Date of Phase I Approval	Most Recent Approved Phase
Saudi Arabia	Non-LVC	500,000	0	500,000	Nov-07	Jul-12
Senegal	Non-LVC	1,473,703	53,170	1,526,873	Nov-93	Dec-13
Serbia	LVC	669,525	57,885	727,410	Jul-98	Dec-13
Seychelles	LVC	293,167	6,912	300,079	Jul-94	Jul-13
Sierra Leone	LVC	466,090	0	466,090	Mar-02	Apr-13
Solomon Islands	LVC	237,083	0	237,083	Mar-02	Jul-13
Somalia	Non-LVC	171,995	0	171,995	Mar-02	Dec-12
South Sudan	LVC	40,000	0	40,000		Dec-12
Sri Lanka	LVC	1,280,495	121,773	1,402,267	Mar-94	May-14
Sudan	Non-LVC	939,675	51,051	990,726	Mar-94	Apr-13
Suriname	LVC	403,332	0	403,332	Dec-03	Nov-14
Swaziland	LVC	305,664	8,752	314,416	Dec-94	Dec-13
Syria	Non-LVC	970,377	94,364	1,064,740	Jun-93	Nov-14
Tanzania	LVC	363,200	8,580	371,780	Oct-96	May-14
Thailand	Non-LVC	2,313,339	208,434	2,521,773	Mar-93	Dec-12
Timor Leste	LVC	160,000	0	160,000	Nov-08	Apr-13
Togo	Non-LVC	494,664	9,100	503,764	Nov-97	Dec-12
Tonga	LVC	236,266	0	236,266	Mar-02	Jul-13
Trinidad and Tobago	Non-LVC	454,317	42,155	496,472	Oct-96	Dec-12
Tunisia	Non-LVC	1,703,759	116,651	1,820,410	Oct-92	Apr-12
Turkey	Non-LVC	1,406,646	94,985	1,501,631	Oct-92	Jul-13
Turkmenistan*	LVC	299,631	1,120	300,751	Jul-05	Jul-10
Tuvalu	LVC	235,083	0	235,083	Mar-02	May-14
Uganda	LVC	67,000	8,387	75,387	Jul-94	Nov-14
Uruguay	Non-LVC	1,455,385	146,977	1,602,362	Jun-93	Dec-13
Vanuatu	LVC	239,500	0	239,500	Mar-02	May-14
Venezuela	Non-LVC	3,092,533	305,113	3,397,645	Mar-93	Dec-12
Vietnam	Non-LVC	1,153,132	41,642	1,194,774	Jul-95	Dec-12
Yemen	Non-LVC	1,191,214	30,940	1,222,154	Jul-98	Dec-12
Zambia	LVC	322,560	16,380	338,940	Mar-93	Dec-13
Zimbabwe	LVC	992,083	51,885	1,043,968	Jul-94	Apr-13
Total of stand- alone IS projects		108,086,766	6,685,404	114,772,169		
IS-HPMP projects		614,755	46,107	660,862		
Grand total		108,701,521	6,731,511	115,433,031		

*Project closed. IS integrated into HPMP.

** No longer classified under the Article 5

Table 2: Institutional strengthening components for countries with an IS project integrated into the HPMP

Country	Annual stand-alone IS funding per year (US \$)	Total IS funding in HPMP approved in principle (US \$)	Time period IS in HPMP	Is funding per year HPMP (US \$)	Amount of IS funding Allocated to Dec 2014 US \$
El Salvador	30,000	285,000	Jul 2012-Dec 2020	30,000	75,000
Montenegro	30,000	240,000	Jul 2012 – June 202)	30,000	75,000
Papua New Guinea	30,000	450,000	Jan 2011 – Dec 2025	30,000	120,000
The Former Yugoslav Republic of Macedonia	66,268	600,000	Apr 2011 –Dec 2020	~66,268	248,505
Turkmenistan	38,500	327,250	July 2012 – 2020	38,500	96,250
Total	194,768	1,894,500		194,768	614,755

Note: Amounts do not include support costs.

Table 3: Grand total of costs of IS projects as at December 2014

Country	Project Cost (US \$)	Support Cost (US \$)	Total Costs (US \$)
Total of stand-alone IS projects	108,086,766	6,685,404	114,772,169
IS component of IS-HPMPs	614,755	46,107	660,862
Grand total	108,701,521	6,731,511	115,433,031

Приложение IV

Проект измененного формата для заключительных докладов об УОИ и заявок на возобновление УОИ

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ДОКЛАД И ЗАЯВКА НА ПРОДЛЕНИЕ ФИНАНСИРОВАНИЯ ДЛЯ УКРЕПЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ДЛЯ [СТРАНА] ЗА [ОТЧЕТНЫЙ ПЕРИОД]

Представлено [учреждение-исполнитель] от имени правительства [страна]

1. Национальное учреждение-исполнитель / орган по озону

Название национального учреждения-исполнителя / органа по озону и министерства	
Фамилия и имя сотрудника национального органа по озону (НОО)	
Адрес электронной почты сотрудника НОО	

2. Список утвержденных проектов по УОИ / компонентов УОИ в траншах ПОДПО и финансирование, запрашиваемое на следующий этап /транш

Этап УОИ или ПОДПО (этап/транш)	Продолжительность (мм/гг - мм/гг)	Финансирование МСФ на УОИ (Утверждено в долл. США)	Финансирование МСФ (Выплачено в долл. США)

Запрашиваемый этап/транш	Запрашиваемый период (мм/гг - мм/гг)	Финансирование, запрашиваемое у МСФ на УОИ	

3. Предоставление данных

Требования к отчётности	Отчетный год	Дата подачи
Статья 7		дд/мм/гг
Статья 7		дд/мм/гг
Выполнение страновой программы		дд/мм/гг
Выполнение страновой программы		дд/мм/гг

4. **Опишите роль и положение Национального органа по озону (НОО) в структуре национальных органов управления, порядок надзора за его работой и доступность для него руководителей, ответственных за принятие решений (сюда может относиться взаимодействие с руководящим комитетом, консультативной группой или межведомственными органами). Если есть, приложите схему организационной структуры.**

--

5. **Группа управления проектом.** Укажите используемую в стране модель организации НОО/ГУП

Модель Группы управления проектом	Примечания
ГУП отсутствует	
Штат НОО и ГУП состоит из одних и тех же сотрудников	
ГУП отделена от НОО - опишите отношения между ГУП и НОО	
Другая модель (опишите)	

6. **Укажите общее количество сотрудников в НОО:**

Численность штата НОО в течение этапа	На полной ставке	На полставки	Примечания
Оплачиваемых из средств проекта по УОИ			
Оплачиваемых за счет государства			
<i>Всего</i>			

7. **Штат полностью укомплектован?** ДА НЕТ

8. **Опишите положение с текучестью кадров. Укажите, есть ли в настоящее время вакансии на должность сотрудника НОО. Были ли изменения в штате НОО на этапе проведения проекта и прошли ли новые сотрудники НОО обучение?**

--

9. Перечислите курсы обучения, мероприятия по повышению осведомленности общества и издания/информационные материалы, подготовленные в ходе текущего этапа (в хронологическом порядке)

Обучение / целевая группа	Дата / период	Место проведения

Повышение осведомленности / целевая группа	Дата / период	Место проведения

Информационные материалы	Дата издания	Доступность, напр. веб-сайт

10. Опишите подробно текущее состояние реализации мероприятий, утвержденных на прошлом этапе УОИ. Укажите даты в возможных случаях. Укажите достигнутые результаты относительно конкретных показателей, согласованных для прошлого этапа или транша по ПОДПО.

Мероприятия текущего этапа	Достижения на этапе [x] (текущий этап)
Задача 1: Эффективность и своевременность сбора данных и представления отчетности	
- Мониторинг импорта/экспорта через таможенную	
- Представление данных согласно статье 7	
- Представление данных по страновой программе	
Задача 2: Принятие/обеспечение исполнения нормативно-правовых актов, касающихся ОРВ, для осуществления контроля и мониторинга потребления ОРВ	
Внедрение системы предоставления лицензий и квот для ГХФУ	
Обеспечение осуществления мер регулирования в поддержку поэтапного отказа от ГХФУ	
Мониторинг нелегальной торговли ОРВ (все виды ОРВ)	

Мероприятия текущего этапа	Достижения на этапе [x] (текущий этап)
Ратификация поправок к Монреальскому протоколу	
Задача 3: Координация с другими национальными органами/основными субъектами деятельности	
Руководящий комитет	
Промышленные ассоциации	
Задача 4: надзор за своевременным проведением мероприятий по выводу веществ из обращения и сокращением потребления ОРВ	
Подготовка или реализация ПОДПО	
<i>Проект 1</i>	
<i>Проект 2</i>	
Задача 5: Повышение осведомленности и обмен информацией	
Распространение информации среди основных субъектов деятельности	
Международный день защиты озонового слоя	
Задача 6: Региональное сотрудничество и участие в совещаниях Сторон Монреальского протокола	
Участие в региональных сетях	
Рабочая группа открытого состава / Совещание Сторон	
Исполнительный комитет	

11. Опишите подробно текущее состояние реализации мероприятий, утвержденных для прошлого этапа УОИ или транша ПОДПО. Укажите конкретные показатели при необходимости.

Показатель	Оценка		Замечания / пояснения к рейтингу
	Да	Нет	
1 Установлены оперативные меры регулирования импорта - соблюдение квот и запретов			
2 Вопросы охраны озонового слоя включены в национальные планы			

Показатель	Оценка			Замечания / пояснения к рейтингу
	К назначенному совещанию / планируемая дата	В пределах одного совещания/месяца от указанного совещания / планируемая дата	Позднее чем через два совещания один месяц от указанного совещания/ планируемая дата	
3 Проектные предложения представлены в срок				
4 Проекты по выводу веществ из обращения завершены согласно плану				
	К назначенному сроку	В течение месяца после срока	Представлено с опозданием	
5 Данные согласно статье 7 представлены в срок				
6 Данные по страновой программе представлены в срок				

13. Извлеченные уроки, основные достижения или другие замечания

--

14. Опишите мероприятия, запланированные на запрашиваемый этап по УОИ. Укажите конкретные показатели при необходимости.

Мероприятия по УОИ, планируемые в период следующего этапа/транша ПОДПО	Ожидаемый результат на следующем этапе
Задача 1: Эффективность и своевременность сбора данных и представления отчетности	
- Мониторинг импорта/экспорта через таможенную	
- Представление данных согласно статье 7	
- Представление данных по страновой программе	
Задача 2: Принятие/обеспечение исполнения нормативно-правовых актов, касающихся ОРВ, для осуществления контроля и мониторинга потребления ОРВ	
Внедрение системы предоставления лицензий и квот для ГХФУ	
Обеспечение осуществления мер регулирования в поддержку поэтапного отказа от ГХФУ	
Мониторинг нелегальной торговли ОРВ (все виды ОРВ)	
Ратификация поправок к Монреальскому протоколу	
Задача 3: Координация с другими национальными органами/основными субъектами деятельности	
Руководящий комитет	
Промышленные ассоциации	
Задача 4: Надзор за своевременным проведением мероприятий по выводу веществ из обращения и сокращением потребления ОРВ	
Подготовка или реализация ПОДПО	
<i>Проект 1</i>	
<i>Проект 2</i>	

Мероприятия по УОИ, планируемые в период следующего этапа/транша ПОДПО	Ожидаемый результат на следующем этапе
Мероприятия по УОИ, планируемые в период следующего этапа /транша ПОДПО	Ожидаемый результат на следующем этапе
Задача 5: Повышение осведомленности и обмен информацией	
Распространение информации среди основных субъектов деятельности	
Международный день защиты озонового слоя	
Задача 6: Региональное сотрудничество и участие в совещаниях Сторон Монреальского протокола	
Участие в региональных сетях	
Рабочая группа открытого состава / Совещание Сторон	
Исполнительный комитет	

15. Финансовый отчет

Статья расхода	Бюджет текущего этапа или компонента УОИ транша ПОДПО	Выплаты (текущий этап) (долл. США)		Бюджет, рассчитанный на запрашиваемый этап или компонент УОИ (долл. США)	Финансирование за счет государства (вклад в натуральной форме) (долл. США) Мероприятия по УОИ	
		Фактические	Средства, по которым приняты обязательства		Текущие	Запрашиваемые
Штат (включая консультантов)						
Оборудование						
Оперативные расходы (т.е. совещания, консультации и т.д.)						
Информирование общества						
Другое						
ВСЕГО						

16. Одобрение правительства

План действий утвержден	
Подпись уполномоченного лица:	
Должность:	
Надзорная организация/управление/министерство:	
Дата:	

ЗАПОЛНЯЕТСЯ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ-ИСПОЛНИТЕЛЕМ

1. План действий направлен секретариату Фонда:

Название учреждения-исполнителя	
Ф.И.О. сотрудника по управлению проектом:	
Подпись сотрудника по управлению проектом:	
Дата:	
Замечания учреждения-исполнителя:	

2. Исполнительное резюме

Предоставьте краткое описание в отведенном ниже месте. Это описание будет включено в документы, которые будут подготовлены к совещанию Исполнительного комитета. Мнение Исполнительного комитета будет передано правительству соответствующей страны в письме секретариата.

Исполнительное резюме заключительного доклада (результаты, достигнутые на текущем этапе):
План действий для следующего этапа:
Мнение Исполнительного комитета:

Annex V

LIST OF COUNTRIES THAT HAVE NOT SUBMITTED A REQUEST FOR IS RENEWAL FOR SEVERAL EXECUTIVE COMMITTEE MEETINGS

COUNTRY	Agency	Meeting at which current IS phase was approved
Bahrain	UNDP	68
Barbados	UNEP	68
Botswana	UNEP	68
Brazil	UNDP	66
Central African Republic	UNEP	68
Democratic People's Republic of Korea	UNEP	68
Ecuador	UNEP	59
Eritrea	UNEP	68
Grenada	UNEP	67
Guatemala	UNEP	61
Haiti	UNEP	59
Honduras	UNEP	68
Jamaica	UNEP	68
Kuwait	UNEP	68
Mauritania	UNEP	57
Morocco	UNEP	59
Peru	UNEP	68
Qatar	UNIDO	59
Saudi Arabia	UNEP	67
Somalia	UNEP	68
South Sudan	UNEP	68
Thailand	IBRD	68