

Distr.

GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/82/10
13 November 2018برنامج
الأمم المتحدة
للبيئة

ARABIC

ORIGINAL: ENGLISH

اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف
لتنفيذ بروتوكول مونتريال
الاجتماع الثاني والثمانون
مونتريال، من 3 إلى 7 ديسمبر/كانون أول 2018

تقييم أداء الوكالات المنفذة مقابل خطط أعمالها لعام 2017¹

مقدمة

1. تقدم هذه الوثيقة:
 - (أ) عمليات التقييم الكمي لأداء الوكالات المنفذة فيما يتعلق بأهداف الأداء المبين في خطط أعمالها لعام 2017 والتقارير المرحلية والمالية للاجتماع الثاني والثمانين²؛
 - (ب) تحليل الاتجاهات لكل مؤشر من المؤشرات الثمانية؛
 - (ج) التقييم الكيفي لأداء الوكالات الثنائية والمنفذة استنادا الى المدخلات المتلقاه من موظفي وحدة الأوزون الوطنية؛
 - (د) تعليقات الأمانة وتوصياتها.
2. وتتضمن هذه الوثيقة كذلك المرفقات الثلاثة التالية:
 - المرفق الأول: أداء المشروعات الاستثمارية بحسب الوكالة
 - المرفق الثاني: أداء المشروعات غير الاستثمارية بحسب الوكالة
 - المرفق الثالث: التقدير الكيفي لكل وكالة منفذة بواسطة وحدات الأوزون الوطنية لعام 2017.

¹ وتتضمن أيضا التقدير الكمي للوكالات الثنائية.

² استنادا الى مؤشرات الأداء المعتمدة في المقرر 93/41 على النحو الذي عدل به في المقررين 51/47 و28/71 والأهداف التي كانت قد اعتمدت في خطط أعمال 2017 الواردة في المرفقات 5 الى 8 بالتقرير المقدم للاجتماع السابع والسبعين (UNEP/OzL.Pro/ExCom/77/76).

تحليل مؤشرات الأداء الكمي

3. يقدم الجدول 1 الأهداف الموافق عليها، وتدابير التقدم صوب تحقيق كل هدف، وعدد الأهداف التي تحققت

الجدول 1: أهداف مؤشرات الأداء وتحقيقها

المستهدف	البنك الدولي			اليونيدو				اليونيب				اليونديبي				البند
	تقييم الأمانة	إنجاز الوكالة	الهدف	المستهدف	تقييم الأمانة	إنجاز الوكالة	الهدف	المستهدف	تقييم الأمانة	إنجاز الوكالة	الهدف	المستهدف	تقييم الأمانة	إنجاز الوكالة	الهدف	
No	3	3	6	No	14	14	26	No	18	18	34	No	16	16	23	الشرائح الموافق عليها*
Yes	1	4	1	No	9	9	11	No	39	88	64	No	11	11	15	المشروعات/ الأنشطة الموافق عليها
Yes	31	31	31	Yes	30.9	31.08	22.35	Yes	17.84	16.76	13.12	Yes	30.71	30.45	27.84	الأموال التي صرفت (بملايين الدولارات الأمريكية)
No	279.6	117	523.2	No	319.2	285	472.2	No	24.5	24.5	37.10	No	155.4	155.4	186.04	إزالة المواد المستنفدة للأوزون*
No	12	12	13	Yes	64	64	60	Yes	191	49	82	Yes	63	63	62	المشروعات المستكملة للأنشطة
Yes	94%	94%	90%	Yes	12 months	12 months	12 months after operational completion	No	21 months	31 months	14 months	Yes	36	36	70% (36)	سرعة الاستكمال المالي
No	ليس في الموعد المحدد (7)	ليس في الموعد المحدد	في الموعد المحدد (21)	Yes	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	No	ليس في الموعد المحدد (26)	ليس في الموعد المحدد	في الموعد المحدد (47)	Yes	في الموعد المحدد (8)	في الموعد المحدد (8)	في الموعد المحدد (8)	التقديم في الموعد المحدد لتقارير المشروعات المستكملة
Yes	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	Yes	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	Yes	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	Yes	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	التقديم في الموعد المحدد للتقارير المرحلية
8/4				8/5				8/3				8/5				عدد الأهداف المحققة

* سوف تخفض أهداف الوكالة "إذا لم تتمكن من تقديم شريحة نتيجة لوكالة متعاونة أو وكالة رئيسية أخرى" أو "في حالة عدم الموافقة على خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية مقدمة للنظر من جانب اللجنة التنفيذية وذلك لعوامل تتجاوز سيطرة وحدة الأوزون الوطنية أو الوكالة".

التقدير الموزون للأداء

4. يقدم الجدول 2 نتائج التقدير الموزون بحسب مؤشر الأداء استنادا الى المنهجية التي تتبعها الأمانة.

الجدول 2: التقدير الموزون لأداء الوكالات المنفذة في 2017

البند	الوزن	اليونديبي		اليونيب		البنك الدولي	
		النسبة من الهدف المحقق	النقط	النسبة من الهدف المحقق	النقط	النسبة من الهدف المحقق	النقط
الشرائح الموافق عليها	10	70	7	53	5	50	5
المشروعات/ الأنشطة الموافق عليها	10	73	7	61	6	100	10
الأموال التي صرفت	15	110	15	136	15	100	15
إزالة المواد المستنفدة للأوزون	25	84	21	66	17	53	13
استكمال المشروعات بالنسبة للأنشطة	20	102	20	233	20	92	18
سرعة الاستكمال المالي	10	100	10	50	5	104	10
التقديم في الموعد المحدد لتقارير استكمال المشروع	5	100	5	55	3	33	2
التقديم في الموعد المحدد للتقارير المحلية	5	100	5	100	5	100	5
تقدير عام 2017	100	90	76	85	78		

تحليل مؤشرات الأداء الكمية الأخرى

5. إعمالا للمقرر 93³/41، يقدم المرفقان الأول والثاني تحليلا تاريخيا للمشروعات الاستثمارية⁴ والمشروعات غير الاستثمارية⁵ على التوالي.

6. ويبين هذا المرفقان أن للوكالات مستويات مختلفة من النجاح في السنوات المختلفة. فبالنسبة للمشروعات الاستثمارية، حققت اليونيدو والبنك الدولي أهداف إزالة المواد المستنفدة للأوزون في 2017 في حين لم يحقق اليونديبي هذا الهدف في ذلك العام. ولم يتحقق هدف كمية الأموال التي صرفت إلا بواسطة اليونيدو في حين حقق اليونديبي 97 في المائة، وحقق البنك الدولي 96 في المائة. وحقق اليونديبي واليونيدو هدفيهما لتقارير استكمال المشروعات في حين لم يحقق البنك الدولي سوى 33 في المائة من هدفه. وكانت سرعة التسليم وأول صرف للأموال عام 2017 مماثلة لتلك الخاصة بالأعوام السابقة مما يعكس الأداء التاريخي بالنسبة لجميع الوكالات المنفذة. وزاد إنجاز هدف "قيمة المشروعات الموافق عليها" بالنسبة لليونيدو، وانخفضت بالنسبة لليونديبي والبنك الدولي. ولم تحقق جميع الوكالات المنفذة هدف "المواد المستنفدة للأوزون التي سنزال" في 2017. ولم تتحقق أهداف "مردودية التكاليف" و"تكلفة إعداد المشروع" فيما يتعلق بأي اتجاه نظرا للفروق بين المواد المستنفدة للأوزون من المواد الكلوروفلوروكربون وتلك الخاصة بالهيدروكلوروفلوروكربون والموافقة على المشروعات المتعددة السنوات بدلا من المشروعات الفردية

7. وبالنسبة للمشروعات غير الاستثمارية، تحقق هدف كمية الأموال التي صرفت من جانب جميع الوكالات المنفذة. وتتماثل سرعة التسليم وأول صرف في 2017 مع ما كان عليه الوضع في السنوات السابقة بالنسبة لجميع الوكالات المنفذة.

³ طلب من الأمانة أن تواصل رصد مؤشرات أداء المشروعات الاستثمارية وغير الاستثمارية على أساس تحليل الاتجاهات في عمليات التقييم في المستقبل لأداء الوكالات المنفذة.

⁴ تتضمن المشروعات الاستثمارية الاتفاقات المتعددة السنوات التي عينت برمز المشروع.

⁵ لم تنطبق على المشروعات غير الاستثمارية سوى أهداف "الأموال التي صرفت" و"سرعة الصرف الأول" و"سرعة استكمال المشروع".

تحليل مؤشرات أداء النوعية

8. وتمت معالجة مجموعة 66 استبياناً⁶ من وحدات الأوزون الوطنية من 40 بلداً من بلدان المادة 5 لتقييم الأداء النوعي للوكالات الثنائية والمنفذة.

9. ويقدم الجدول 3 موجزاً للدرجات الشاملة التي منحتها وحدات الأوزون الوطنية للفئات الثلاثة الرئيسية. وتجدر الملاحظة بأن العديد من البلدان لم يمنح درجات شاملة لفئة أو أكثر من هذه الفئات على الرغم من أنها بعثت برودها عن الأسئلة الفردية التي أدرجت في المرفق الثالث. وكانت معظم الدرجات الشاملة عبارة عن مرضية أو أعلى.

الجدول 3: الدرجات الشاملة لأداء النوعي للوكالات الثنائية والمنفذة بحسب الفئة

الفئة	مرضية بدرجة عالية	مرضية	أقل من مرضية	غير مرضية
التأثير	24	18	3	0
التنظيم والتعاون	8	17	2	0
المساعدات التقنية/ التدريب	18	19	2	0

10. وعلاوة على الفئات الرئيسية الثلاثة، منحت وحدات الأوزون الوطنية درجات موزعة على العديد من الفئات الفرعية، والأسئلة بحسب الفئة الفرعية (المرفق الثالث) وكان هناك 115 أقل من مرضية من الفئات الفرعية.

تعليقات الأمانة والتوصيات

التعليقات

11. أبلغت الوكالات المنفذة بنتائج التقييم الكمي لأدائها لعام 2017 مما يبين أن جميع هذه الوكالات حققت 76 في المائة أو أكبر من أهدافها.

12. وبعثت الأمانة عمليات التقييم التي وصلتها من وحدات الأوزون الوطنية بشأن الوكالات الثنائية والمنفذة المعنية للحصول على تعليقاتها مع التركيز على الدرجات التي تقل عن مرضية. وقدمت الوكالات المنفذة تعليقاتها وأبلغت بحسب مقتضى الحال، عن نتائج حواراتها مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية. غير أن الحوارات بين وحدات الأوزون الوطنية والوكالات المنفذة لم يستكمل بالنسبة لعدد من البلدان التي حددت مسائل في عمليات تقييمها الفرعي (أي درجات "أقل من مرضية" أو "غير مرضية").

13. وقد تمكنت الوكالات المنفذة من تسوية المسائل في معظم الحالات حيث كانت تجري حوارات مع البلدان التي منحت درجات أقل من مرضية على أي مؤشر أداء نوعي. غير أنه كان لدى حكومة ألمانيا وقت استكمال هذه الوثيقة حوار جارٍ مع وحدة الأوزون الوطنية في زمبابوي، وأبلغت الوكالات التالية الأمانة بأنها سوف تستكمل مناقشاتها مع وحدات الأوزون الوطنية لكل منها خلال الاجتماع الثلاثين للأطراف في نوفمبر/ تشرين الثاني 2018، اليونيب (باربادوس) واليونيدو (بوتسوانا، والعراق، والمكسيك، وباكستان والصومال وملاوي ورواندا). ويتوقع أن تبلغ نتائج المناقشات قبل الاجتماع الثاني والثمانين، وفي هذه الحالة سيقدم تحديث للجنة التنفيذية خلال الاجتماع الثاني والثمانين. وفي حالة عدم إبلاغ نتائج هذه المناقشات، قد ترغب اللجنة التنفيذية في أن تطلب من حكومة ألمانيا واليونيب واليونيدو أن تجري مناقشات صريحة وبناءة مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية لتسوية أية مسائل تكون قد أثّرت في تقييم أدائها وإبلاغ الاجتماع الثالث والثمانين بنتائج هذه المناقشات.

⁶ ألمانيا (5)- اليونانديي (11)، اليونيب (29)، اليونيدو (19)، والبنك الدولي (2).

التوصيات

14. قد ترغب اللجنة التنفيذية:

(أ) أن تحاط علما بمايلي:

(1) تقييم أداء الوكالات المنفذة مقابل خطط أعمالها لعام 2017 على النحو الوارد في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/82/10؛

(2) أن جميع الوكالات المنفذة لديها تقييم نوعي لأدائها لعام 2017 عن 76 في المائة على الأقل من 100.

(3) أن تحليل الاتجاهات أشار الى أن أداء الوكالات المنفذة لم يحقق تحسنا في بعض المؤشرات في 2017 بالمقارنة بعام 2016.

(ب) أن تطلب من الوكالات الثنائية والمنفذة التالية إجراء مناقشات صريحة وبناءة مع وحدات الأوزون الوطنية رؤى أن خدماتها كانت أقل من مرضية، وإبلاغ الاجتماع الثالث والثمانين بنتائج مشاوراتها: اليونيب مع باربادوس، واليونيدو مع بوتسوانا والعراق والمكسيك وباكستان والصومال، وملاوي، ورواندا، وحكومة ألمانيا مع زمبابوي.

(ج) أن تشجع وحدات الأوزون الوطنية على أن تقدم على أساس سنوي وبطريقة حسنة الترتيب عمليات تقييمها للأداء النوعي للوكالات الثنائية والمنفذة ومساعدة حكومتها مع ملاحظة أن ما لا يتجاوز 40 بلدا من 144 بلدا قدمت استبيانات لعام 2017.

Annex I

**INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2017)**

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8

World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	18.64%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2017)

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Funds disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Funds disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Funds disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Funds disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2

Annex III

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2017**

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	2	6	19	9	1
			Satisfactory	2	4	10	7	1
			Less satisfactory	1	1		2	
			Unsatisfactory				1	
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	4	13	6	
			Satisfactory	1	5	6	6	
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory					
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	2	6	20	9	1
			Satisfactory	2	4	9	8	1
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory					
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	3	6	25	10	1
			Satisfactory	1	5	4	6	1
			Less satisfactory	1			3	
			Unsatisfactory					
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	2	5	16	6	1
			Satisfactory	2	5	11	9	1
			Less satisfactory			1	4	
			Unsatisfactory	1				
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory	2	5	15	7	1
			Satisfactory	2	5	11	9	1
			Less satisfactory	1			1	
			Unsatisfactory				2	

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	3	4	22	11	1
			Satisfactory	2	7	7	5	1
			Less satisfactory				2	
			Unsatisfactory				1	
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory	2	6	19	9	2
			Satisfactory	2	3	10	7	
			Less satisfactory				2	
			Unsatisfactory	1	1		1	
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory	1	4	9	4	
			Satisfactory		2	7	4	1
			Less satisfactory				4	
			Unsatisfactory					
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	2	5		
			Satisfactory	1	5	7	4	
			Less satisfactory	1			1	
			Unsatisfactory					
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory	2	6	20	6	1
			Satisfactory	2	4	9	10	1
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory				1	
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory	2	6	21	6	1
			Satisfactory	2	4	8	11	1
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory					
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	2	7	20	8	1
			Satisfactory	2	4	9	6	1
			Less satisfactory	1			3	
			Unsatisfactory				2	
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	2	2	15	4	1
			Satisfactory	2	9	14	10	1
			Less satisfactory	1			4	
			Unsatisfactory				1	

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	2	7	17	4	1
			Satisfactory	2	1	9	13	1
			Less satisfactory	1	1		2	
			Unsatisfactory					
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	2	5	19	5	1
			Satisfactory	2	3	8	9	1
			Less satisfactory	1	1		4	
			Unsatisfactory					
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory	2	3	18	7	1
			Satisfactory	2	6	10	8	1
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory		1		2	
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	2	7	12	7	
			Satisfactory	2	2	11	9	1
			Less satisfactory	1	1		1	
			Unsatisfactory				2	
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	2	6	15	6	1
			Satisfactory	2	2	10	6	1
			Less satisfactory	1	1		3	
			Unsatisfactory				1	
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	4	8	4	1
			Satisfactory	1	4	10	4	
			Less satisfactory	1			1	
			Unsatisfactory					
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	2	5	16	8	
			Satisfactory	2	4	9	9	1
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory					
Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	2	6	14	8	1		
	Satisfactory	3	3	13	9	1		
	Less satisfactory		1		2			
	Unsatisfactory							

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	1	7	9	7	1
			Satisfactory	2	1	10	9	1
			Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory	1			1	
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	1	5	8	5	1
			Satisfactory	2	1	10	10	1
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory	1			1	
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	2	3	10	8	
			Satisfactory	1	5	10	7	1
			Less satisfactory	1				
			Unsatisfactory				2	
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	2	3	15	6	1
			Satisfactory	1	5	9	9	1
			Less satisfactory	1			3	
			Unsatisfactory					
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory	2	6	11	8	1
			Satisfactory	1	2	11	7	1
			Less satisfactory	1			1	
			Unsatisfactory				1	
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory	2	6	18	9	1
			Satisfactory	2	1	7	7	1
			Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory				1	
	Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory	2	5	15	8	1	
		Satisfactory	1	3	12	8	1	
		Less satisfactory	1			2		
		Unsatisfactory						
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	1	4	14	3	1
			Satisfactory	1	3	11	8	1
			Less satisfactory	1			3	
			Unsatisfactory					

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	1	5	16	5	1
			Satisfactory	2	2	9	6	1
			Less satisfactory				2	
			Unsatisfactory					
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	1	4	15	5	1
			Satisfactory	1	3	10	6	1
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory					
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	3	4	16	9	1
			Satisfactory	1	3	9	5	1
			Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory					
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory	3	4	19	7	1
			Satisfactory		3	4	8	1
			Less satisfactory	1				
			Unsatisfactory					