



**Programme des
Nations Unies pour
l'environnement**

Distr.
GÉNÉRALE

UNEP/OzL.Pro/ExCom/82/10
13 novembre 2018



FRANÇAIS
ORIGINAL : ANGLAIS

COMITÉ EXÉCUTIF
DU FONDS MULTILATÉRAL AUX FINS
D'APPLICATION DU PROTOCOLE DE MONTRÉAL
Quatre-vingt-deuxième réunion
Montréal, 3-7 décembre 2018

**ÉVALUATION DE L'EFFICACITÉ DES AGENCES D'EXÉCUTION
PAR RAPPORT À LEURS PLANS D'ACTIVITÉS DE 2017¹**

Introduction

1. Ce document présente :
 - (a) Les évaluations quantitatives de l'efficacité des agences d'exécution par rapport aux objectifs de rendement définis dans les plans d'activités de 2017, et les rapports périodiques et financiers soumis à la 82^e réunion² ;
 - (b) Une analyse des tendances pour chacun des huit indicateurs d'efficacité ;
 - (c) L'évaluation qualitative de l'efficacité des agences bilatérales et d'exécution sur la base des informations transmises par les administrateurs des Unités nationales de l'ozone (UNO) ; et
 - (d) Les observations et recommandations du Secrétariat.
2. Ce document inclut également les trois annexes suivantes :

Annexe I : Efficacité des projets d'investissement par agence

Annexe II : Efficacité des projets ne portant pas sur des investissements par agence

Annexe III : Évaluation qualitative des agences d'exécution par les unités nationales de l'ozone pour 2017

¹ Inclut en outre l'évaluation qualitative des agences bilatérales.

² Sur la base des indicateurs d'efficacité adoptés par la décision 41/93, modifiés par les décisions 47/51 et 71/28, et des objectifs adoptés pour les plans d'activités 2017 figurant dans les annexes V à VIII du rapport de la 77^e réunion (UNEP/OzL.Pro/ExCom/77/76).

Analyse des indicateurs quantitatifs d'efficacité

3. Le tableau 1 présente les cibles approuvées, la mesure des progrès dans la réalisation de chaque objectif et le nombre d'objectifs atteints.

Tableau 1: Objectifs des indicateurs d'efficacité et leur réalisation

Catégorie	PNUD				PNUÉ				ONUDI				Banque mondiale			
	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint
Tranches approuvées*	23	16	16	Non	34	18	18	Non	26	14	14	Non	6	3	3	Non
Projets/activités approuvées	15	11	11	Non	64	88	39	Non	11	9	9	Non	1	4	1	Oui
Fonds décaissés (million \$US)	27,84	30,45	30,71	Oui	13,12	16,76	17,84	Oui	22,35	31,08	30,9	Oui	31	31	31	Oui
SAO éliminées*	186,04	155,4	155,4	Non	37,10	24,5	24,5	Non	472,2	285	319,2	Non	523,2	117	279,6	Non
Achèvement de projet au niveau des activités	62	63	63	Oui	82	49	191	Oui	60	64	64	Oui	13	12	12	Non
Rapidité de la réalisation des aspects financiers	70 % (36)	36	36	Oui	14 mois	31 mois	21 mois	Non	12 mois après achèvement opérationnel	12 mois	12 mois	Oui	90 %	94 %	94 %	Oui
Remise à temps des rapports d'achèvement de projet	À temps (8)	À temps (8)	À temps (8)	Oui	À temps (47)	Pas en temps voulu	Pas en temps voulu (26)	Non	À temps	À temps	À temps	Oui	À temps (21)	Pas en temps voulu	Pas en temps voulu (7)	Non
Remise à temps des rapports périodiques	À temps	À temps	À temps	Oui	À temps	À temps	À temps	Oui	À temps	À temps	À temps	Oui	À temps	À temps	À temps	Oui
Nombre d'objectifs réalisés				5/8				3/8				5/8				4/8

* Les objectifs d'une agence pourraient être réduits « si elle n'était pas en mesure de soumettre une tranche du fait d'une autre agence de coopération ou d'une agence principale » ou « si le PGEH soumis au Comité exécutif aux fins d'examen n'était pas approuvé en raison de facteurs indépendants de la volonté de l'UNO ou de l'agence ».

Évaluation pondérée de l'efficacité

4. Le tableau 2 présente les résultats de l'évaluation pondérée de 2017 par indicateur d'efficacité sur la base de la méthodologie du Secrétariat.

Tableau 2 : Évaluation pondérée de l'efficacité des agences d'exécution en 2017

Catégorie	Indice de pondération	PNUD		PNU		ONUDI		Banque mondiale	
		% de l'objectif réalisé	Points	% de l'objectif réalisé	Points	% de l'objectif réalisé	Points	% de l'objectif réalisé	Points
Tranches approuvées	10	70	7	53	5	54	5	50	5
Projets/activités approuvés	10	73	7	61	6	82	8	100	10
Fonds décaissés	15	110	15	136	15	138	15	100	15
Élimination des SAO	25	84	21	66	17	68	17	53	13
Achèvement de projet au niveau des activités	20	102	20	233	20	107	20	92	18
Rapidité de la réalisation des aspects financiers	10	100	10	50	5	100	10	104	10
Remise à temps des rapports d'achèvement de projet	5	100	5	55	3	100	5	33	2
Remise à temps des rapports périodiques	5	100	5	100	5	100	5	100	5
Évaluation 2017	100		90		76		85		78

Analyse d'autres indicateurs quantitatifs d'efficacité

5. Conformément à la décision 41/93³, les annexes I et II présentent les analyses historiques respectivement des projets d'investissement⁴ et des projets ne portant pas sur des investissements⁵.

6. Ces annexes montrent que les agences ont eu divers niveaux de réussite au cours des années. En ce qui concerne les projets d'investissement, l'objectif se rapportant aux SAO éliminées a été atteint en 2017 par l'ONUDI et la Banque mondiale ; le PNUD n'est pas parvenu cette année-là à réaliser cet objectif. L'objectif visant le décaissement des fonds a seulement été réalisé par l'ONUDI, le PNUD ayant réalisé 97 pour cent de cet objectif et la Banque mondiale 96 pour cent. Le PNUD et l'ONUDI ont atteint les objectifs se rapportant aux rapports d'achèvement de projet, tandis que la Banque mondiale n'atteignait que 33 pour cent de son objectif. La rapidité de réalisation et le premier décaissement pour 2017 sont identiques à ceux des années précédentes, reflétant l'efficacité historique de toutes les agences d'exécution. La réalisation de l'objectif « valeur des projets approuvés » a augmenté pour l'ONUDI et a diminué pour le PNUD et la Banque mondiale. L'objectif « SAO à éliminer » n'a pas été atteint en 2017 par toutes les agences d'exécution. Les indicateurs « rapport coût-efficacité » et « coût de la préparation de projet » sont peu

³ Le Secrétariat a été chargé de poursuivre le suivi des indicateurs d'efficacité des projets d'investissement et des projets ne portant pas sur des investissements sur la base de l'analyse des tendances dans de futures évaluations de l'efficacité des agences d'exécution.

⁴ Les projets d'investissement incluent les accords pluriannuels (MYA) qui sont ainsi désignés par le code du projet.

⁵ Seuls les indicateurs « fonds décaissés », « rapidité du premier décaissement » et « rapidité de l'achèvement du projet » sont applicables aux projets ne portant pas sur des investissements.

concluants en ce qui concerne les tendances dues aux différences exprimées en PAO de CFC et de HCFC, et à l'approbation d'accords pluriannuels au lieu de projets individuels.

7. Pour des projets ne portant pas sur des investissements, l'objectif du montant des fonds décaissés a été atteint par toutes les agences d'exécution. La rapidité de réalisation et le premier décaissement de 2017 sont identiques à ceux des années précédentes pour toutes les agences d'exécution.

Analyse des indicateurs qualitatifs d'efficacité

8. Un total de 66⁶ questionnaires reçus de la part des UNO de 40 pays visés à l'article 5 ont été analysés afin d'évaluer l'efficacité qualitative des agences bilatérales et d'exécution.

9. Le tableau 3 présente un résumé des évaluations générales fournies par les UNO pour les trois catégories principales. Il conviendra de noter que plusieurs pays n'ont pas remis d'évaluations générales pour une ou plusieurs catégories, bien qu'ils aient envoyé des réponses aux questions individuelles, qui ont été incluses dans l'annexe III. La plupart des évaluations générales étaient satisfaisantes ou très satisfaisantes.

Tableau 3 : Évaluations générales de l'efficacité qualitative des agences bilatérales et d'exécution par catégorie

Catégorie	Très satisfaisante	Satisfaisante	Peu satisfaisante	Insatisfaisante
Impact	24	18	3	0
Organisation et coopération	8	17	2	0
Assistance technique/formation	18	19	2	0

10. En plus des trois catégories principales, les UNO ont fourni des évaluations divisées en plusieurs sous-catégories secondaires et questions par sous-catégorie (annexe III). Pour les sous-catégories, on comptait 115 estimations peu satisfaisantes ou insatisfaisantes.

OBSERVATIONS ET RECOMMANDATIONS DU SECRÉTARIAT

OBSERVATIONS

11. Les agences d'exécution ont été informées des résultats de l'évaluation quantitative de leur efficacité pour 2017, montrant qu'elles avaient toutes réalisé 76 pour cent ou plus de leurs objectifs.

12. Le Secrétariat a envoyé les évaluations transmises par les UNO aux agences bilatérales et d'exécution concernées afin qu'elles fassent part de leurs observations, en se concentrant sur les évaluations n'étant pas satisfaisantes. Les agences d'exécution ont fait part de leurs commentaires et, le cas échéant, ont communiqué les résultats des échanges avec leur UNO respective. Cependant, certains entretiens entre UNO et agences d'exécution n'ont pas été menés à bien pour un certain nombre de pays qui avaient recensé des problèmes dans leurs évaluations qualitatives (c'est-à-dire ayant des évaluations « peu satisfaisante » ou « insatisfaisante »).

13. Dans la plupart des cas, les agences d'exécution ont pu résoudre les problèmes lorsqu'elles ont eu des entretiens avec les pays ayant fourni des estimations inférieures à satisfaisantes sur n'importe quel indicateur d'efficacité qualitative. Cependant, au moment de finaliser le présent document, le gouvernement de l'Allemagne poursuivait sa concertation avec l'UNO du Zimbabwe, et les agences suivantes ont informé le Secrétariat qu'elles finaliseraient en novembre 2018 leurs entretiens avec les UNO concernées au cours de la Trentième Réunion des Parties ; PNUE (Barbade), et ONUDI (Botswana, Irak, Mexique, Pakistan,

⁶ Allemagne (5), PNUD (11), PNUE (29), ONUDI (19) et Banque mondiale (2).

Somalie, Malawi et Rwanda). Les résultats des discussions devraient être communiqués avant la 82^e réunion et, dans ce cas, une mise à jour sera fournie au Comité exécutif lors de la réunion. Au cas où les résultats des discussions ne seraient pas communiqués, le Comité exécutif pourrait envisager de demander au gouvernement de l'Allemagne, au PNUE et à l'ONUDI d'avoir des discussions ouvertes et constructives avec les UNO concernées afin de résoudre toutes les questions soulevées lors de l'évaluation de leur efficacité, et de rendre compte des résultats de ces entretiens lors de la 83^e réunion.

RECOMMANDATIONS

14. Le Comité exécutif pourrait envisager de :

- (a) Prendre note :
 - (i) De l'évaluation de l'efficacité des agences d'exécution par rapport à leurs plans d'activités de 2017, présentée dans le document UNEP/OzL.Pro/ExCom/82/10 ;
 - (ii) Que toutes les agences d'exécution avaient pour 2017 une évaluation quantitative de leur efficacité de 76 ou plus sur une échelle de 100 ;
 - (iii) Que l'analyse des tendances a indiqué que l'efficacité des agences d'exécution ne s'était pas améliorée en 2017 par rapport à 2016 au niveau de quelques indicateurs ; et
- (b) De demander aux agences bilatérales et d'exécution suivantes d'avoir des entretiens ouverts et constructifs avec leurs unités nationales de l'ozone respectives (UNO) et de rendre compte des résultats de ces consultations lors de la 83^e réunion : le PNUE avec la Barbade ; l'ONUDI avec le Botswana, l'Irak, le Mexique, le Pakistan, la Somalie, le Malawi et le Rwanda ; et le gouvernement de l'Allemagne avec le Zimbabwe.
- (c) D'encourager les UNO à soumettre, sur une base annuelle et dans les délais impartis, leurs évaluations de l'efficacité qualitative des agences bilatérales et d'exécution, notant que, sur 144 pays, seulement 40 avaient remis les questionnaires pour 2017.

Annex I

**INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2017)**

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8

World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	18.64%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2017)

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Funds disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Funds disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Funds disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Funds disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2

Annex III

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2017**

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	2	6	19	9	1
			Satisfactory	2	4	10	7	1
			Less satisfactory	1	1		2	
			Unsatisfactory				1	
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	4	13	6	
			Satisfactory	1	5	6	6	
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory					
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	2	6	20	9	1
			Satisfactory	2	4	9	8	1
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory					
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	3	6	25	10	1
			Satisfactory	1	5	4	6	1
			Less satisfactory	1			3	
			Unsatisfactory					
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	2	5	16	6	1
			Satisfactory	2	5	11	9	1
			Less satisfactory			1	4	
			Unsatisfactory	1				
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory	2	5	15	7	1
			Satisfactory	2	5	11	9	1
			Less satisfactory	1			1	
			Unsatisfactory				2	

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	3	4	22	11	1
			Satisfactory	2	7	7	5	1
			Less satisfactory				2	
			Unsatisfactory				1	
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory	2	6	19	9	2
			Satisfactory	2	3	10	7	
			Less satisfactory				2	
			Unsatisfactory	1	1		1	
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory	1	4	9	4	
			Satisfactory		2	7	4	1
			Less satisfactory				4	
			Unsatisfactory					
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	2	5		
			Satisfactory	1	5	7	4	
			Less satisfactory	1			1	
			Unsatisfactory					
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory	2	6	20	6	1
			Satisfactory	2	4	9	10	1
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory				1	
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory	2	6	21	6	1
			Satisfactory	2	4	8	11	1
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory					
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	2	7	20	8	1
			Satisfactory	2	4	9	6	1
			Less satisfactory	1			3	
			Unsatisfactory				2	
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	2	2	15	4	1
			Satisfactory	2	9	14	10	1
			Less satisfactory	1			4	
			Unsatisfactory				1	

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	2	7	17	4	1
			Satisfactory	2	1	9	13	1
			Less satisfactory	1	1		2	
			Unsatisfactory					
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	2	5	19	5	1
			Satisfactory	2	3	8	9	1
			Less satisfactory	1	1		4	
			Unsatisfactory					
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory	2	3	18	7	1
			Satisfactory	2	6	10	8	1
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory		1		2	
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	2	7	12	7	
			Satisfactory	2	2	11	9	1
			Less satisfactory	1	1		1	
			Unsatisfactory				2	
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	2	6	15	6	1
			Satisfactory	2	2	10	6	1
			Less satisfactory	1	1		3	
			Unsatisfactory				1	
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	4	8	4	1
			Satisfactory	1	4	10	4	
			Less satisfactory	1			1	
			Unsatisfactory					
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	2	5	16	8	
			Satisfactory	2	4	9	9	1
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory					
Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	2	6	14	8	1		
	Satisfactory	3	3	13	9	1		
	Less satisfactory		1		2			
	Unsatisfactory							

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	1	7	9	7	1
			Satisfactory	2	1	10	9	1
			Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory	1			1	
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	1	5	8	5	1
			Satisfactory	2	1	10	10	1
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory	1			1	
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	2	3	10	8	
			Satisfactory	1	5	10	7	1
			Less satisfactory	1				
			Unsatisfactory				2	
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	2	3	15	6	1
			Satisfactory	1	5	9	9	1
			Less satisfactory	1			3	
			Unsatisfactory					
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory	2	6	11	8	1
			Satisfactory	1	2	11	7	1
			Less satisfactory	1			1	
			Unsatisfactory				1	
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory	2	6	18	9	1
			Satisfactory	2	1	7	7	1
			Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory				1	
	Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory	2	5	15	8	1	
		Satisfactory	1	3	12	8	1	
		Less satisfactory	1			2		
		Unsatisfactory						
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	1	4	14	3	1
			Satisfactory	1	3	11	8	1
			Less satisfactory	1			3	
			Unsatisfactory					

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	1	5	16	5	1
			Satisfactory	2	2	9	6	1
			Less satisfactory				2	
			Unsatisfactory					
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	1	4	15	5	1
			Satisfactory	1	3	10	6	1
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory					
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	3	4	16	9	1
			Satisfactory	1	3	9	5	1
			Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory					
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory	3	4	19	7	1
			Satisfactory		3	4	8	1
			Less satisfactory	1				
			Unsatisfactory					