



**Programa de las
Naciones Unidas
para el Medio Ambiente**

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/84/10
20 de noviembre de 2019



ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL
PARA LA APLICACIÓN DEL
PROTOCOLO DE MONTREAL
Octogésima cuarta Reunión
Montreal, 16 – 20 de diciembre de 2019

**EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN
EN RELACIÓN CON SUS PLANES ADMINISTRATIVOS PARA 2018¹**

Introducción

1. En este documento se presenta lo siguiente:
 - a) Las evaluaciones cuantitativas del desempeño de los organismos de ejecución con respecto a las metas establecidas en los planes administrativos de 2018 y los informes sobre los progresos logrados y los informes financieros presentados a la 84ª reunión²;
 - b) Un análisis de las tendencias para cada uno de los ocho indicadores del desempeño;
 - c) La evaluación cualitativa del desempeño de los organismos bilaterales y de ejecución sobre la base de la información recibida de los oficiales de las dependencias nacionales del ozono; y
 - d) Observaciones y recomendación de la Secretaría.
2. El presente documento incluye también los tres anexos siguientes:

Anexo I: Resultados de los proyectos de inversión por organismo

Anexo II: Resultados de los proyectos no relacionados con inversión por organismo

Anexo III: Evaluación cualitativa de los organismos de ejecución por parte de las dependencias nacionales del ozono correspondiente a 2018

¹ Se incluye también la evaluación cualitativa de los organismos bilaterales.

² Sobre la base de los indicadores del desempeño aprobados en la decisión 41/93, y modificados en las decisiones 47/51 y 71/28, y las metas que fueron aprobadas para los planes administrativos de 2018 en los anexos VIII a XI del informe a la 80ª reunión (UNEP/OzL.Pro/ExCom/80/59).

Análisis de los indicadores cuantitativos del desempeño

3. El cuadro1 contiene las metas aprobadas, las mediciones de los progresos alcanzados y el número de metas logradas.

Cuadro1: Metas y logros de los indicadores del desempeño en 2018

Item	PNUD				PNUMA				ONUDI				Banco Mundial			
	Meta	Logros del organismo	Evaluación de la Secretaría	Meta cumplida	Meta	Logros del organismo	Evaluación de la Secretaría	Meta cumplida	Meta	Logros del organismo	Evaluación de la Secretaría	Meta cumplida	Meta	Logros del organismo	Evaluación de la Secretaría	Meta cumplida
Tramos aprobados*	24	20	20	No	50	29	29	No	38	22	22	No	7	4	4	No
Proyectos/actividades aprobados	39	34	34	No	179	145	145	No	48	52	52	Sí	6	5	5	No
Fondos desembolsados (millones \$EUA)	31,3	40,67	41,43	Sí	14,91	17,76	17,83	Sí	23,57	25,75	25,88	Sí	13,74	9,08	9,33	No
SAO eliminadas*	747,2	716,2	716,2	No	141,5	122,1	122,1	No	694,8	472	491,1	No	109,1	98,1	74,87	No
Informes sobre proyectos/actividades terminados	41	46	46	Sí	130	108	108	No	57	45	47	No	17	17	17	Sí
Rapidez en la entrega de fondos	70% (70)	66	66	No	14 meses	14 meses	14 meses	Sí	12 meses después de terminado	12 meses	11,4 meses	Sí	90%	100%	100%	Sí
Presentación a tiempo de informes sobre el proyecto terminado	A tiempo (3)	A tiempo (11)	A tiempo (11)	Sí	A tiempo (20)	Fuera de tiempo	Fuera de tiempo (9)	No	A tiempo	A tiempo	A tiempo	Sí	A tiempo (18)	Fuera de tiempo	Fuera de tiempo (2)	No
Presentación a tiempo de informes sobre progresos logrados	A tiempo	A tiempo	A tiempo	Sí	A tiempo	A tiempo	A tiempo	Sí	A tiempo	A tiempo	A tiempo	Sí	A tiempo	A tiempo	A tiempo	Sí
Número de metas logradas				4/8				3/8				5/8				3/8

* Las metas de un organismo se reducirían “si este no pudiera presentar un tramo por culpa de otro organismo cooperante u organismo principal” o “si el plan de gestión de eliminación de los HCFC sometido a consideración del Comité Ejecutivo no fuese aprobado debido a factores fuera del control de la dependencia nacional del ozono y del organismo”.

Evaluación ponderada del desempeño

4. En el cuadro2 se muestran los resultados de la evaluación ponderada de 2018 por indicador del desempeño basada en la metodología de la Secretaría.

Cuadro2: Evaluación ponderada del desempeño de los organismos de ejecución en 2018

Ítem	Ponderación	PNUD		PNUMA		ONUDI		Banco Mundial	
		% de metas logradas	Puntos	% de metas logradas	Puntos	% de metas logradas	Puntos	% de metas logradas	Puntos
Tramos aprobados	10	83	8	58	6	58	6	57	6
Proyectos/actividades aprobados	10	87	9	81	8	108	10	83	8
Fondos desembolsados	15	132	15	120	15	110	15	68	10
SAO eliminadas	25	96	24	86	22	71	18	69	17
Actividades del proyecto terminadas	20	112	20	83	17	82	16	100	20
Rapidez en la entrega de fondos	10	94	9	100	10	105	10	100	10
Presentación a tiempo de informes sobre el proyecto terminado	5	100	5	45	2	100	5	11	1
Presentación a tiempo de informes sobre los progresos logrados	5	100	5	100	5	100	5	100	5
Evaluación de 2018	100		95		85		85		77

Análisis de otros indicadores cuantitativos del desempeño

5. En consonancia con la decisión 41/93³, en los anexos I y II se presentan los análisis históricos de los proyectos de inversión⁴ y los no relacionados con inversiones⁵, respectivamente.

6. En esos anexos se demuestra que los organismos han tenido diversos grados de éxito en diferentes años. En el caso de los proyectos de inversión, el PNUD logró la meta de eliminación de SAO en 2018, mientras que la ONUDI y el Mundial no la lograron ese año. Solo el PNUD y la ONUDI lograron la meta de la cantidad de fondos desembolsados, mientras que el Banco Mundial logró solo el 62 %. El PNUD y la ONUDI alcanzaron sus metas de informes sobre proyectos terminados, y el Banco Mundial logró el 11 % de su meta. La rapidez de entrega y el primer desembolso en 2018 siguen la misma pauta de años anteriores, que refleja el desempeño histórico de todos los organismos de ejecución. El logro de la meta de “valor de los proyectos aprobados” aumentó para el Banco Mundial, permaneció en un nivel parecido para el PNUD y disminuyó para la ONUDI. En 2018 no se logró la meta de “SAO eliminadas” en ninguno de los organismos de ejecución. Los indicadores de “eficacia en función de los costos” y “costo de preparación de los proyectos” no son concluyentes con respecto a toda tendencia que obedezca a las diferencias en el PAO de los CFC y los HCFC y la aprobación de acuerdos plurianuales en lugar de proyectos individuales.

7. En el caso de proyectos no relacionados con inversiones, todos los organismos de ejecución, con excepción del PNUMA, lograron la meta de la cantidad de fondos desembolsados. La rapidez de la entrega

³ Se pidió a la Secretaría que siguiera supervisando los indicadores del desempeño de las inversiones y las actividades no relacionadas con inversiones sobre la base del análisis de las tendencias en las evaluaciones futuras del desempeño de los organismos de ejecución.

⁴ Los proyectos de inversión incluyen acuerdos plurianuales, así designados en el código de proyectos.

⁵ Los indicadores de “fondos desembolsados”, “rapidez del primer desembolso” y “rapidez de terminación del proyecto” solo se aplican a los proyectos no relacionados con inversiones.

y del primer desembolso en 2018 son similares a la de años anteriores para todos los organismos de ejecución.

Análisis de los indicadores cualitativos del desempeño

8. Se tramitaron en total 118⁶ cuestionarios recibidos de las dependencias nacionales del ozono de 71 países que operan al amparo del artículo 5 para determinar el desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución.

9. En el cuadro 3 se ofrece un resumen de la calificación general de las dependencias nacionales del ozono para las tres categorías principales. Cabe señalar que varios países no presentaron su calificación general para una o más categorías, aunque enviaron sus respuestas a determinadas cuestiones que se han incluido en el anexo III del presente documento. La mayoría de las calificaciones generales fueron satisfactorias o mejores.

Cuadro 3: Calificación general del desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución por categoría

Categoría	Altamente satisfactorio	Satisfactorio	Menos satisfactorio	Insatisfactorio
Impacto	55	22	3	1
Organización y cooperación	40	18	1	1
Asistencia técnica/capacitación	46	25	2	1

10. Además de las tres categorías principales, las dependencias nacionales del ozono proporcionaron calificaciones divididas en varias subcategorías, y en cuestiones por subcategoría (anexo III). Se registraron 200 calificaciones menos que satisfactorio en las subcategorías.

OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES DE LA SECRETARÍA

OBSERVACIONES

11. Se ha informado a los organismos de ejecución de los resultados de la evaluación cuantitativa de su desempeño en 2018, que indica que todos ellos lograron el 77 % o más de sus metas.

12. La Secretaría observó, con reconocimiento, que 71 dependencias nacionales de ozono (en comparación con las 40 que lo hicieron en 2018) presentaron sus evaluaciones cualitativas. La Secretaría envió las evaluaciones recibidas de las dependencias nacionales del ozono a los respectivos organismos bilaterales y de ejecución para que formularan sus observaciones, e hizo hincapié en las calificaciones menos que satisfactorias. Los organismos bilaterales y de ejecución presentaron sus observaciones y, en los casos pertinentes, informaron de los resultados de sus diálogos con las respectivas dependencias nacionales del ozono.

13. En todos los países que señalaron cuestiones en sus evaluaciones cualitativas (por ejemplo, calificaciones de “menos satisfactorio o “insatisfactorio”) se celebraron diálogos entre las dependencias nacionales del ozono y los organismos bilaterales y de ejecución. Todos los organismos afectados comunicaron que se había acordado con la respectiva dependencia nacional del ozono la manera de resolver la situación y que, en la mayoría de los casos, los organismos bilaterales y de ejecución habían podido resolver la cuestión señalada en el caso de las calificaciones de menos que satisfactorio.

14. El Comité Ejecutivo tal vez deseará tomar nota con reconocimiento de los esfuerzos realizados por los organismos bilaterales y de ejecución para celebrar conversaciones abiertas y constructivas con las

⁶ Francia (1), Alemania (7), PNUD (24), PNUMA (52), ONUDI (32) y el Banco Mundial (2).

respectivas dependencias nacionales del ozono acerca de los aspectos en que sus servicios se consideran menos que satisfactorios, y del resultado satisfactorio de sus consultas con las dependencias nacionales del ozono interesadas.

RECOMENDACIÓN

15. El Comité Ejecutivo tal vez deseará:

- a) Tomar nota:
 - i) De la evaluación del desempeño de los organismos de ejecución respecto de sus planes administrativos para 2018, que se reproduce en el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/84/10;
 - ii) De que todos los organismos de ejecución tenían una evaluación cuantitativa de su desempeños de al menos 77 en una escala de 100 en 2018;
 - iii) De que el análisis de las tendencias indicaba que el desempeño de los organismos de ejecución no había mejorado en algunos indicadores en 2018 en relación con 2017;
 - iv) Con reconocimiento, de los esfuerzos realizados por los organismos bilaterales y de ejecución para celebrar conversaciones abiertas y constructivas con dependencias nacionales respectivas acerca de los aspectos en que sus servicios consideraron menos que satisfactorios, y el resultado satisfactorio de sus consultas con las dependencias nacionales de que se trataba; y
- b) Observando con reconocimiento, que 71 de los 144 países presentaron sus evaluaciones del desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución que prestan asistencia a sus gobiernos, frente a los 40 que lo hicieron en 2018, alentar a las dependencias nacionales del ozono a que presenten todos los años y a su debido tiempo dichas evaluaciones.

Annex I

**INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2018)**

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2

Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7
World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	8.64%	1.04%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2018)

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Funds disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Funds disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Funds disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Funds disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3

Annex III

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2018**

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank		
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	1	6	14	39	22	2		
			Satisfactory			7	13	7			
			Less satisfactory		1	3		2			
			Unsatisfactory					1			
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	6	12	25	11			
			Satisfactory			5	9	8			
			Less satisfactory			2		1			
			Unsatisfactory					1			
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	1	6	15	36	18	1		
			Satisfactory		1	7	16	11	1		
			Less satisfactory			1		3			
			Unsatisfactory								
		ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory		4	16	42	20	1
					Satisfactory	1	3	7	10	8	1
Less satisfactory						1	1	4			
Unsatisfactory											
Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory				4	11	36	12	1		
	Satisfactory			1	2	10	16	12	1		
	Less satisfactory				1	1		6			
	Unsatisfactory						1	1			
Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory				5	10	29	14	1		
	Satisfactory			1	1	11	17	12	1		
	Less satisfactory					1	1	5			
	Unsatisfactory							1			

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	1	3	13	42	17	2
			Satisfactory		3	9	10	10	
			Less satisfactory			2	1	3	
			Unsatisfactory		1			2	
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory		5	13	42	17	2
			Satisfactory	1	2	7	9	9	
			Less satisfactory			1		5	
			Unsatisfactory						
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory		1	8	22	9	
			Satisfactory			7	16	8	1
			Less satisfactory				2	3	
			Unsatisfactory				1	1	
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory		3	8	20	9	
			Satisfactory	1	1	4	6	6	
			Less satisfactory				1		
			Unsatisfactory					1	
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory		5	16	38	18	1
			Satisfactory	1	2	6	13	11	1
			Less satisfactory			1	1	3	
			Unsatisfactory						
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory		5	15	41	18	1
			Satisfactory	1	1	5	11	10	1
			Less satisfactory		1	1		4	
			Unsatisfactory			1			
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	1	6	17	40	19	1
			Satisfactory		1	5	12	8	1
			Less satisfactory			1	1	4	
			Unsatisfactory				1	1	
	Highly satisfactory	1	6	9	30	11	1		
	Satisfactory		1	10	20	14	1		

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Less satisfactory			4	2	5	
			Unsatisfactory				1	2	
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	1	5	12	30	15	2
			Satisfactory		1	8	16	11	
			Less satisfactory		1	2		4	
			Unsatisfactory						
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	1	6	11	39	14	1
			Satisfactory			8	12	13	1
			Less satisfactory			2		4	
			Unsatisfactory		1				
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory		5	10	37	17	2
			Satisfactory	1	2	10	15	10	
			Less satisfactory					4	
			Unsatisfactory			2		1	
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory		5	12	26	16	
			Satisfactory	1	2	5	14	9	1
			Less satisfactory			2		3	
			Unsatisfactory			2		1	
		In case of need, was troubleshooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory		5	12	33	11	2
			Satisfactory	1	1	6	13	13	
			Less satisfactory		1	4		3	
			Unsatisfactory					2	
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory		4	10	20	11	1
			Satisfactory	1	1	5	12	6	
			Less satisfactory					2	
			Unsatisfactory					1	
Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory		4	11	32	19	1		
	Satisfactory	1	1	8	13	8			
	Less satisfactory			1		4			
	Unsatisfactory					1			

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	1	5	12	34	19	2	
			Satisfactory		1	7	12	7		
			Less satisfactory		1	3		5		
			Unsatisfactory				1			
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	1	4	11	24	12	1	
			Satisfactory		2	8	9	11	1	
			Less satisfactory					3		
			Unsatisfactory			1		2		
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	1	3	11	22	13	2	
			Satisfactory		3	7	8	7		
			Less satisfactory			1		2		
			Unsatisfactory					3		
		National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	1	5	10	22	13	
				Satisfactory		2	7	14	10	1
				Less satisfactory				1	4	
				Unsatisfactory					1	
	Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?		Highly satisfactory		2	10	31	16	1	
			Satisfactory	1	2	6	17	10	1	
			Less satisfactory			2		5		
			Unsatisfactory							
	Has technical advice on equipment specifications been adequate?		Highly satisfactory		4	11	26	15	1	
			Satisfactory	1	3	7	10	9	1	
			Less satisfactory			1		5		
			Unsatisfactory					1		
	Has the technical advice or training that was provided been effective?		Highly satisfactory		5	9	37	15	2	
			Satisfactory	1	2	8	9	11		
			Less satisfactory			1		3		
			Unsatisfactory					1		
				Highly satisfactory		5	12	30	19	2

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	
		Were proposed implementation strategies adequate?	Satisfactory	1	1	8	15	9		
			Less satisfactory		1			2		
			Unsatisfactory							
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory			2	8	27	8	1
			Satisfactory	1	2	5	18	16	1	
			Less satisfactory			1		2		
			Unsatisfactory							
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory			2	9	29	9	1
			Satisfactory	1	2	4	16	15	1	
			Less satisfactory			1		2		
			Unsatisfactory							
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory			2	8	25	7	1
			Satisfactory	1	1	4	17	14	1	
			Less satisfactory			2		3		
			Unsatisfactory							
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory			4	11	34	16	2
			Satisfactory	1	1	10	15	9		
			Less satisfactory					1		
			Unsatisfactory							
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory			4	12	36	17	2
Satisfactory			1	1	9	15	8			
Less satisfactory					1		1			
Unsatisfactory										