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ÉVALUATION DE L'EFFICACITÉ DES AGENCES D'EXÉCUTION   
PAR RAPPORT À LEURS PLANS D'ACTIVITÉS DE 2019[[2]](#footnote-2)

**Introduction**

# Ce document présente :

## Les évaluations quantitatives de l’efficacité des agences d’exécution par rapport aux objectifs définis dans les plans d’activités de 2019 ainsi que les rapports périodiques et financiers soumis à la 86e réunion ;[[3]](#footnote-3),[[4]](#footnote-4)

## Une analyse des tendances pour chacun des huit indicateurs d’efficacité ;

## L’évaluation qualitative de l’efficacité des agences bilatérales et d’exécution sur la base des informations transmises par les administrateurs des Unités nationales de l’ozone (UNO) ; et

## Les observations et recommandations du Secrétariat.

# Le présent document comprend également les trois annexes ci-après:

## Annexe I: Efficacité des projets d'investissement, par agence

## Annexe II : Efficacité des projets ne portant pas sur des investissements, par agence

## Annexe III: Évaluation qualitative des agences d'exécution par les Unités nationales de l'ozone pour 2019

# **Analyse des indicateurs quantitatifs d’efficacité**

# Le tableau 1 présente les objectifs approuvés, la mesure des progrès réalisés par rapport à chaque objectif et le nombre d’objectifs atteints.

**Tableau 1: Objectifs et indicateurs d'efficacité et leur réalisation pour 2019**

| **Poste** | **PNUD** | | | | **PNUE** | | | | **ONUDI** | | | | **Banque mondiale** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Objectif** | **Réalisation de**  **l’agence** | **Évaluation  du  Secrétariat** | **Objectif atteint** | **Objectif** | **Réalisation**  **de l’agence** | **Évaluation du Secrétariat** | **Objectif atteint** | **Objectif** | **Réalisation de l’agence** | **Évaluation du Secrétariat** | **Objectif atteint** | **Objectif** | **Réalisation  de l’agence** | **Évaluation du Secrétariat** | **Objectif atteint** |
| Tranches approuvées\* | 16 | 12 | 12 | Non | 38 | 27 | 27 | Non | 16 | 14 | 14 | Non | 2 | 2 | 2 | Oui |
| Projets/activités approuvés | 20 | 26 | 27 | Oui | 94 | 72 | 85 | Non | 26 | 21 | 20 | Non | 1 | 1 | 1 | Oui |
| Fonds décaissés  (en millions de $US) | 15,62 | 23,14 | 23,14 | Oui | 20,99 | 21,15 | 17,61 | Non | 23,57 | 18,53 | 18,56 | Non | 11,73 | 9,32 | 9,37 | Non |
| SAO éliminées\* | 230,2 | 223,0 | 223,7 | Non | 153,8 | 9,6 | 142,3 | Non | 235,1 | 193,4 | 193,4 | Non | 67,9 | 1 191 | 67,9 | Oui |
| Achèvement de projet au niveau des activités | 63 | 55 | 55 | Non | 75 | 97 | 91 | Oui | 48 | 30 | 30 | Non | 10 | 11 | 12 | Oui |
| Rapidité de la réalisation des aspects financiers | 70%  (76) | 79 | 79 | Oui | 18 mois | 16 mois | 16 mois | Oui | 12 mois à l'issue de la fin des activités opérationnelles | 12 mois | 11,2 mois | Oui | 90% | 100% | 100% | Oui |
| Présentation des rapports de projets en temps voulu | En temps voulu (16) | En temps voulu (16) | En temps voulu (16) | Oui | En temps voulu (26) | En temps voulu (30) | En temps voulu (27) | Oui | En temps voulu  (11) | En temps voulu | En temps voulu  (11) | Oui | En temps voulu (22) | En temps voulu | En retard (10) | Non |
| Soumission de rapports périodiques en temps voulu | En temps voulu | En temps voulu | En temps voulu | Oui | En temps voulu | En temps voulu | En temps voulu | Oui | En temps voulu | En temps voulu | En temps voulu | Oui | En temps voulu | En temps voulu | En temps voulu | Oui |
| Nombre d’objectifs atteints |  |  |  | 5/8 |  |  |  | 4/8 |  |  |  | 3/8 |  |  |  | 6/8 |

\* Les objectifs d’une agence pourraient être réduits « si elle n’était pas en mesure de soumettre une tranche du fait d’une autre agence de coopération ou d’une agence principale » ou « si le PGEH soumis au Comité exécutif aux fins d’examen n’était pas approuvé en raison de facteurs indépendants de la volonté de l’UNO ou de l’agence ».

Évaluation pondérée de l’efficacité

# Le tableau 2 présente les résultats de l’évaluation pondérée de 2019 par indicateur d’efficacité, sur la base de la méthodologie employée par le Secrétariat.

**Tableau 2: Évaluation pondérée de l'efficacité des agences d'exécution en 2019**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Poste** | **Pondération** | **PNUD** | | **PNUE** | | **ONUDI** | | **Banque mondiale** | |
| **% de l’objectif atteint** | **Points** | **% de l’objectif atteint** | **Points** | **% de l’objectif atteint** | **Points** | **% de l’objectif atteint** | **Points** |
| Tranches approuvées | 10 | 75 | 8 | 71 | 7 | 88 | 9 | 100 | 10 |
| Projets/activités approuvés | 10 | 135 | 10 | 90 | 9 | 77 | 8 | 100 | 10 |
| Sommes décaissées | 15 | 148 | 15 | 84 | 13 | 79 | 12 | 80 | 12 |
| Élimination des SAO | 25 | 97 | 24 | 93 | 23 | 82 | 21 | 100 | 25 |
| Achèvement de projet au niveau des activités | 20 | 87 | 17 | 121 | 20 | 63 | 13 | 120 | 20 |
| Rapidité de la réalisation des aspects financiers | 10 | 104 | 10 | 111 | 10 | 107 | 10 | 100 | 10 |
| Présentation des rapports de projets en temps voulu | 5 | 100 | 5 | 104 | 5 | 100 | 5 | 45 | 2 |
| Soumission de rapports périodiques en temps voulu | 5 | 100 | 5 | 100 | 5 | 100 | 5 | 100 | 5 |
| **Évaluation 2018** | **100** |  | **94** |  | **92** |  | **83** |  | **94** |

**Analyse fondée sur d’autres indicateurs quantitatifs d’efficacité**

# Conformément à la décision 41/93[[5]](#footnote-5), les annexes I et II du présent document présentent respectivement les analyses rétrospectives qui ont été faites sur les projets d’investissement[[6]](#footnote-6) et sur les projets ne portant pas sur des investissements[[7]](#footnote-7) .

# L'annexe I montre que l'objectif d'élimination des SAO a été atteint par le PNUD et la Banque mondiale en 2019, ce qui n'a pas été le cas de l'ONUDI cette année-là. L’objectif concernant la proportion de fonds décaissés n’a été atteint que par le PNUD ; la Banque mondiale a atteint 80% et l’ONUDI 69%. Le PNUD et l'ONUDI ont atteint leurs objectifs en matière de rapports d'achèvement de projet ; la Banque mondiale a atteint 45% de son objectif. La rapidité de réalisation et le premier décaissement pour 2019 sont identiques à ceux des années précédentes, ce qui correspond à la performance passée pour toutes les agences d’exécution. L'atteinte de l’objectif « valeur des projets approuvés » a été meilleure pour l’ONUDI et le PNUD et moins bonne pour la Banque mondiale. L'objectif d'élimination des SAO n'a été atteint que par la Banque mondiale en 2019. Les indicateurs « rapport coût-efficacité » et « coût de la préparation de projet » sont peu concluants en ce qui concerne les tendances dues aux différences exprimées en PAO de CFC et de HCFC ainsi que l’approbation d’accords pluriannuels de préférence à des projets individuels.

# L'annexe II au présent document montre que l'objectif du montant des fonds décaissés n'a été atteint que par le PNUD ; et que la rapidité d'exécution et le premier décaissement pour 2019 étaient similaires à ceux des années précédentes pour toutes les agences d'exécution.

# **Analyse des indicateurs qualitatifs d’efficacité**

# Sur la base de questionnaires[[8]](#footnote-8) (136 au total) remplis par les UNO dans 78 pays visés à l'Article 5, une évaluation qualitative de l'efficacité des agences bilatérales et des agences d'exécution a été menée.

# Le Tableau 3 présente un résumé des appréciations générales données par les UNO selon trois grands aspects. Il convient de noter que plusieurs UNO n'ont pas fourni de notes globales pour un ou plusieurs aspects, bien qu'elles aient envoyé des réponses à des questions individuelles, lesquelles sont reprises à l'annexe III au présent document. La plupart des évaluations globales ont été « satisfaisant » ou « très satisfaisant ».

# **Tableau 3 : Évaluation qualitative globale de l'efficacité des agences bilatérales et d’exécution, par aspect**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Aspect** | **Très satisfaisant** | **Satisfaisant** | **Peu satisfaisant** | **Insatisfaisant** |
| Impact | 66 | 19 | 0 | 1 |
| Organisation et coopération | 44 | 22 | 0 | 1 |
| Assistance technique/formation | 41 | 42 | 0 | 1 |

# En plus des trois grands aspects, les UNO ont fourni des évaluations divisées en plusieurs sous-catégories secondaires et répondu à des questions réparties en sous-catégories (voir annexe III), au sein desquelles les évaluations « peu satisfaisant » ou « insatisfaisant » ont été données 93 fois.

# OBSERVATIONS ET RECOMMANDATION DU SECRÉTARIAT

**OBSERVATIONS**

# Les agences d’exécution ont été informées des résultats de l’évaluation quantitative de leur efficacité pour 2019, laquelle montrait qu’elles avaient toutes atteint 83% de leurs objectifs ou davantage.

# Le Secrétariat a noté avec satisfaction que 78 UNO (contre 71 en 2019) ont transmis des évaluations qualitatives. Le Secrétariat a envoyé les évaluations des UNO aux agences bilatérales et d'exécution concernées pour commentaire, en attirant leur attention sur les 93 évaluations moins que satisfaisantes relevées au sein des sous-catégories et sur les trois notes insatisfaisantes relevées au sein des grands aspects.

# Des dialogues entre les UNO et les agences bilatérales et d'exécution ont été menés à bien pour tous les pays qui ont relevé des problèmes dans leurs évaluations qualitatives (manifestés par des appréciations « peu satisfaisant » ou « insatisfaisant »), à l'exception du dialogue entre l'ONUDI et l'Iraq concernant les notes moins que satisfaisantes. Toutes les agences ont indiqué qu'une voie à suivre avait été convenue lors de leurs dialogues avec les UNO concernées ; dans la plupart des cas, elles ont pu résoudre les problèmes relevés et qui étaient la cause des évaluations moins que satisfaisantes.

# Le Comité exécutif souhaitera peut-être noter, avec satisfaction, les efforts entrepris par les agences bilatérales et d'exécution pour mener à bien des échanges ouverts et constructifs avec les UNO concernées sur les domaines dans lesquels leurs services ont été jugés peu satisfaisants ou insatisfaisants, ainsi que l'issue positive de ces consultations.

# Le Comité exécutif souhaitera peut-être également demander à l’ONUDI d’avoir une discussion ouverte et constructive avec l’UNO de l'Iraq, de résoudre tous les problèmes soulevés lors de l’évaluation de ses résultats et de faire rapport à la 87e réunion sur l'issue de cette discussion.

# **RECOMMANDATION**

# Le Comité exécutif pourrait souhaiter :

## Prendre note :

### De l’évaluation de l’efficacité des agences d’exécution par rapport à leurs plans d’activités de 2019, présentée dans le document UNEP/OzL.Pro/ExCom/86/9 ;

### Que toutes les agences d’exécution avaient atteint en 2019 une évaluation quantitative de leur efficacité de 83 ou plus sur une échelle de 100 ;

### Que l’analyse des tendances a indiqué que l’efficacité des agences d’exécution ne s’était pas améliorée en 2019 par rapport à 2018 au niveau de quelques indicateurs ;

### Avec satisfaction, des efforts entrepris par les agences bilatérales et d’exécution pour mener à bien des échanges ouverts et constructifs avec les Unités nationales de l’Ozone (UNO) concernées sur les domaines dans lesquels leurs services ont été jugés peu satisfaisants ou insatisfaisants ainsi que de l’issue positive de ces consultations ;

## Demander à l'ONUDI d'avoir une discussion ouverte et constructive avec l'UNO de l'Iraq, de résoudre tous les problèmes soulevés dans l'évaluation de ses résultats et de rendre rapport à la 87e réunion sur l'issue de cette discussion ; et

## Encourager les UNO à remettre tous les ans et dans les délais impartis leurs évaluations qualitatives des agences bilatérales et d’exécution assistant leurs gouvernements respectifs, en prenant note, avec satisfaction, que 78 des 144 pays ont remis leurs évaluations, par rapport aux 71 évaluations reçues en 2019.

1. A cause du coronavirus (COVID-19). [↑](#footnote-ref-1)
2. Comprend également une évaluation qualitative des agences bilatérales. [↑](#footnote-ref-2)
3. Sur la base des indicateurs de performance adoptés par la décision 41/93, modifiée par les décisions 47/51 et 71/28, et les objectifs qui ont été adoptés pour les plans d'activités 2019 figurant annexes XI à XIV du rapport de la 82e réunion (UNEP/OzL.Pro/ExCom/82/72). [↑](#footnote-ref-3)
4. Les rapports d'activité et les rapports financiers au 31 décembre 2019 ont été examinés dans le cadre du processus d'approbation intersessions créé pour la 86e réunion. [↑](#footnote-ref-4)
5. Pour mener à bien les évaluations de l'efficacité des agences d'exécution à l'avenir, le Secrétariat a été chargé de poursuivre le suivi des indicateurs d’efficacité des projets d’investissement et des projets ne portant pas sur des investissements sur la base d'une analyse tendancielle. [↑](#footnote-ref-5)
6. Les projets d’investissement comprennent les accords pluriannuels qui sont ainsi désignés par le code du projet. [↑](#footnote-ref-6)
7. Seuls les indicateurs « fonds décaissés », « rapidité du premier décaissement » et « rapidité de l’achèvement du projet » sont applicables aux projets ne portant pas sur des investissements. [↑](#footnote-ref-7)
8. Allemagne (8), Japon (1), PNUD (29), PNUE (63), ONUDI (32) et Banque mondiale (3). [↑](#footnote-ref-8)