



**Programa de las  
Naciones Unidas  
para el Medio Ambiente**

Distr.  
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/86/9  
17 de febrero de 2021

ESPAÑOL  
ORIGINAL: INGLÉS

COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL  
PARA LA APLICACIÓN DEL  
PROTOCOLO DE MONTREAL

Octogésima sexta Reunión  
Montreal, 2 – 6 de noviembre de 2020  
Pospuesta: 8 – 12 de marzo de 2021<sup>1</sup>

**EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN EN RELACIÓN  
CON SUS PLANES ADMINISTRATIVOS PARA 2019<sup>2</sup>**

**Introducción**

1. En este documento se presentan:
  - a) Las evaluaciones cuantitativas del desempeño de los organismos de ejecución con respecto a los objetivos de desempeño fijados en los planes administrativos de 2019 y los informes sobre la marcha de las actividades y financieros presentados a la 86ª reunión<sup>3,4</sup>;
  - b) Un análisis de tendencias para cada uno de los ocho indicadores de desempeño;
  - c) La evaluación cualitativa del desempeño de los organismos bilaterales y de ejecución basada en las aportaciones remitidas por los oficiales de las dependencias nacionales del ozono (DNO); y
  - d) Las observaciones y la recomendación de la Secretaría.
2. El presente documento incluye además los siguientes tres anexos:  

Anexo I: Desempeño de los proyectos de inversión por organismo

<sup>1</sup> Debido al coronavirus (COVID-19).

<sup>2</sup> Incluye también una evaluación cualitativa de los organismos bilaterales.

<sup>3</sup> Sobre la base de los indicadores de desempeño adoptados en la decisión 41/93 y modificados en las decisiones 47/51 y 71/28, así como los objetivos que se adoptaron para los planes administrativos de 2019 en los Anexos XI a XIV del informe de la 82ª reunión (UNEP/OzL.Pro/ExCom/82/72).

<sup>4</sup> Los informes sobre la marcha de las actividades y financieros al 31 de diciembre de 2019 se consideraron en el marco del proceso de aprobación en el período entre sesiones establecido para la 86ª reunión.

- Anexo II: Desempeño de los proyectos ajenos a la inversión por organismo
- Anexo III: Evaluación de los organismos de ejecución por las dependencias nacionales del ozono para 2019

### Análisis de los indicadores de desempeño cuantitativos

3. En el Cuadro 1 se presentan los objetivos aprobados, la medición del avance hacia el logro de cada objetivo y el número de objetivos logrados.

**Cuadro 1: OBJETIVOS Y LOGROS DE LOS INDICADORES DE DESEMPEÑO EN 2019**

Rubro	PNUD				PNUMA				ONUDI				Banco Mundial			
	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado
Tramos aprobados*	16	12	12	No	38	27	27	No	16	14	14	No	2	2	2	Sí
Proyectos/actividades aprobados	20	26	27	Sí	94	72	85	No	26	21	20	No	1	1	1	Sí
Fondos desembolsados (millones de \$EUA)	15,62	23,14	23,14	Sí	20,99	21,15	17,61	No	23,57	18,53	18,56	No	11,73	9,32	9,37	No
Eliminación de SAO*	230,2	223,0	223,7	No	153,8	9,6	142,3	No	235,1	193,4	193,4	No	67,9	1.191	67,9	Sí
Terminación de proyectos para las actividades	63	55	55	No	75	97	91	Sí	48	30	30	No	10	11	12	Sí
Rapidez de la terminación financiera	70% (76)	79	79	Sí	18 meses	16 meses	16 meses	Sí	12 meses tras la terminación operacional	12 meses	11,2 meses	Sí	90%	100%	100%	Sí
Presentación puntual de los informes de terminación de proyectos	En fecha (16)	En fecha (16)	En fecha (16)	Sí	En fecha (26)	En fecha (30)	En fecha (27)	Sí	En fecha (11)	En fecha	En fecha (11)	Sí	En fecha (22)	En fecha	Fuera del plazo (10)	No
Presentación puntual de los informes sobre la marcha de las actividades	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	En fecha	En fecha	Sí
Número de objetivos logrados				5/8				4/8				3/8				6/8

\* Los objetivos de un organismo se reducirían si este no pudiera presentar un tramo debido a otro organismo cooperante u organismo principal o si el plan de gestión de la eliminación de los HCFC presentado a la consideración del Comité Ejecutivo no fuera aprobado a causa de factores fuera del control de la dependencia nacional del ozono y el organismo.

Evaluación ponderada del desempeño

4. En el Cuadro 2 se presenta el resultado de la evaluación ponderada de 2019, por indicador de desempeño, basado en la metodología de la Secretaría.

**Cuadro 2: Evaluación ponderada del desempeño de los organismos de ejecución en 2019**

Rubro	Ponderación	PNUD		PNUMA		ONUDI		Banco Mundial	
		% del objetivo logrado	Puntos	% del objetivo logrado	Puntos	% del objetivo logrado	Puntos	% del objetivo logrado	Puntos
Tramos aprobados	10	75	8	71	7	88	9	100	10
Proyectos/actividades aprobados	10	135	10	90	9	77	8	100	10
Fondos desembolsados	15	148	15	84	13	79	12	80	12
Eliminación de SAO	25	97	24	93	23	82	21	100	25
Terminación de proyectos para las actividades	20	87	17	121	20	63	13	120	20
Rapidez de la terminación financiera	10	104	10	111	10	107	10	100	10
Presentación puntual de los informes de terminación de proyectos	5	100	5	104	5	100	5	45	2
Presentación puntual de los informes sobre la marcha de las actividades	5	100	5	100	5	100	5	100	5
<b>Evaluación de 2018</b>	<b>100</b>		<b>94</b>		<b>92</b>		<b>83</b>		<b>94</b>

**Análisis de otros indicadores de desempeño cuantitativos**

5. De conformidad con la decisión 41/93<sup>5</sup>, en los Anexos I y II se presentan los análisis históricos de los proyectos de inversión<sup>6</sup> y ajenos a la inversión<sup>7</sup> respectivamente.

6. En el Anexo I se muestra que el objetivo de SAO eliminadas fue logrado en 2019 por el PNUD y el Banco Mundial, mientras que la ONUDI no logró este objetivo para ese año. El objetivo de cantidad de fondos desembolsados fue logrado únicamente por el PNUD, mientras que el Banco Mundial logró el 80% del objetivo y la ONUDI logró el 69%. El PNUD y la ONUDI lograron sus objetivos para los informes de terminación de proyectos, y el Banco Mundial logró su objetivo en un 45%. La rapidez de entrega y del primer desembolso para 2019 son similares a los años anteriores, lo que refleja el desempeño histórico para todos los organismos de ejecución. El nivel de logro del objetivo para el valor de los proyectos aprobados aumentó para el PNUD y la ONUDI y disminuyó para el Banco Mundial. El objetivo de SAO por eliminar fue logrado únicamente por el Banco Mundial en 2019. Los indicadores de “relación de costo a eficacia” y de “costo de preparación de proyecto” no son concluyentes con respecto a ninguna tendencia debido a las diferencias en PAO de CFC y HCFC cuando se aprueban acuerdos plurianuales en lugar de proyectos individuales.

<sup>5</sup> Se pidió a la Secretaría que siguiera supervisando los indicadores de desempeño para los proyectos de inversión y ajenos a la inversión sobre la base del análisis de tendencias en las futuras evaluaciones del desempeño de los organismos de ejecución.

<sup>6</sup> Los proyectos de inversión incluyen los acuerdos plurianuales que se designan de ese modo por código de proyecto.

<sup>7</sup> Se aplican a los proyectos ajenos a la inversión únicamente los indicadores “fondos desembolsados”, “rapidez del primer desembolso” y “rapidez de terminación de proyecto”.

7. En el Anexo II se muestra que el objetivo de cantidad de fondos desembolsados fue logrado únicamente por el PNUD, mientras que la rapidez de entrega y del primer desembolso para 2019 fueron similares a los años anteriores para todos los organismos de ejecución.

### **Análisis de los indicadores de desempeño cualitativos**

8. Se procesaron en total de 136<sup>8</sup> cuestionarios remitidos por las DNO de 78 países que operan al amparo del artículo 5 para evaluar el desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución.

9. En el Cuadro 3 se presenta un resumen de las calificaciones generales otorgadas por las DNO para las tres categorías principales. Cabe señalar que varias DNO no proporcionaron calificaciones generales para una o más categorías, aunque enviaron respuestas a preguntas individuales, que se han incluido en el Anexo III del presente documento. La mayoría de las calificaciones generales fueron “satisfactorio” o superior.

**Cuadro 3: Desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución, por categoría**

<b>Categoría</b>	<b>Muy satisfactorio</b>	<b>Satisfactorio</b>	<b>Menos que satisfactorio</b>	<b>Insatisfactorio</b>
Impacto	66	19	0	1
Organización y cooperación	44	22	0	1
Asistencia técnica/capacitación	41	42	0	1

10. Además de las tres categorías principales, las DNO presentan calificaciones divididas en varias subcategorías y preguntas por subcategoría (Anexo III). Dentro de las subcategorías, hubo 93 calificaciones de “menos que satisfactorio”.

## **OBSERVACIONES Y RECOMENDACIÓN DE LA SECRETARÍA**

### **OBSERVACIONES**

11. Se han informado a los organismos de ejecución los resultados de la evaluación cuantitativa de su desempeño para 2019, que muestra que todos ellos lograron el 83% o más de sus objetivos.

12. La Secretaría observó, con aprecio, que 78 DNO (en comparación con 71 en 2019) presentaron evaluaciones cualitativas. La Secretaría envió las evaluaciones remitidas por las DNO a los organismos bilaterales y de ejecución respectivos para que formularan observaciones, haciendo hincapié en las 93 calificaciones de “menos que satisfactorio” en las subcategorías y las tres calificaciones de “insatisfactorio” en las categorías principales.

13. Las DNO y los organismos bilaterales y de ejecución han mantenido diálogos en relación con todos los países que señalaron cuestiones en sus evaluaciones cualitativas (es decir, calificaciones de “menos que satisfactorio” o “insatisfactorio”), excepto entre la ONUDI y el Iraq respecto de las calificaciones de “menos que satisfactorio”. Todos los organismos informaron que en esos diálogos se había acordado el camino a seguir con las respectivas DNO y que, en la mayoría de los casos, habían podido resolver las cuestiones señaladas en relación con las calificaciones de “menos que satisfactorio”.

14. El Comité Ejecutivo tal vez desee señalar, con aprecio, los esfuerzos realizados por los organismos bilaterales y de ejecución por mantener conversaciones abiertas y constructivas con las DNO respectivas acerca de los aspectos en que sus servicios se consideraron menos que satisfactorios, y el resultado satisfactorio de sus consultas con las DNO en cuestión.

<sup>8</sup> Alemania (8), Japón (1), PNUD (29), PNUMA (63), ONUDI (32) y el Banco Mundial (3).

15. El Comité Ejecutivo tal vez desee pedir a la ONUDI que mantenga una conversación abierta y constructiva con la DNO del Iraq para resolver las cuestiones planteadas en la evaluación de su desempeño y que informe a la 87ª reunión sobre los resultados de esas conversaciones.

## **RECOMENDACIÓN**

16. El Comité Ejecutivo tal vez desee:

- a) Tomar nota de lo siguiente:
  - i) La evaluación del desempeño de los organismos de ejecución respecto de sus planes administrativos de 2019, que figura en el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/86/9;
  - ii) Que todos los organismos de ejecución habían recibido una calificación de por lo menos 83 puntos en una escala de 100 en la evaluación cuantitativa de su desempeño para el año 2019;
  - iii) Que el análisis de tendencias indicó que el desempeño de los organismos de ejecución no había mejorado en relación con algunos indicadores durante 2019 respecto de 2018;
  - iv) Con aprecio, de los esfuerzos realizados por los organismos bilaterales y de ejecución por mantener conversaciones abiertas y constructivas con las dependencias nacionales del ozono respectivas acerca de los aspectos en que sus servicios se consideraron menos que satisfactorios, y el resultado satisfactorio de sus consultas con las dependencias nacionales del ozono en cuestión;
- b) Pedir a la ONUDI que mantenga una conversación abierta y constructiva con la dependencia nacional del ozono del Iraq para resolver las cuestiones planteadas en la evaluación de su desempeño y que informe a la 87ª reunión sobre los resultados de esas conversaciones; y
- c) Alentar a las dependencias nacionales del ozono a que presenten, en forma anual y puntual, sus evaluaciones del desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución en la ayuda a sus Gobiernos, señalando con aprecio que 78 de los 144 países habían presentado tales evaluaciones, en comparación con los 71 países que las habían presentado en 2019.

**Annex I**  
**INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY**  
**(1996-2019)**

<b>UNDP</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%	100%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%	80%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%	85%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%	97%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%	0.43%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00	45.41
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6	13.6
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7	35.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6	426.1
<b>UNIDO</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%	45%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	69%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%	75%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%	73%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%	82%

Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%	2.4%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83	119.38
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2	9.2
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1	41.7
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7	3,372.1
<b>World Bank</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%	80%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%	45%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%	100%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%	46%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	8.64%	1.04%	0.0%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83	177.65
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4	24.5
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1	41.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4	812.98



Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY  
(1997-2019)

<b>UNDP</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Funds disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7	11.8
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2	36.1
<b>UNEP</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Funds disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%	85%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9	10.9
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7	36.8
<b>UNIDO</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Funds disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%	95%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3	10.0
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7	33.0
<b>World Bank</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Funds disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%	78%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8	16.6
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3	29.3



## Annex III

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES  
BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2019**

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	5	1	17	52	21	2
			Satisfactory	3		12	10	8	1
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory					1	
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	6	1	12	32	14	1
			Satisfactory	1		6	5	6	1
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	4	1	18	49	17	2
			Satisfactory	4		10	14	11	1
			Less satisfactory					3	
			Unsatisfactory						
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	5	1	20	54	21	2
			Satisfactory	3		7	9	10	1
			Less satisfactory			2		1	
			Unsatisfactory					1	
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	4	1	15	50	16	2
			Satisfactory	4		11	13	14	1
			Less satisfactory			2	1	1	
			Unsatisfactory					1	
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory	3	1	17	44	17	2
			Satisfactory	4		10	13	11	1
			Less satisfactory			1		2	
			Unsatisfactory					1	
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	4	1	17	52	17	3
			Satisfactory	4		10	11	11	
			Less satisfactory			2		2	
			Unsatisfactory					1	
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was	Highly satisfactory	2	1	20	49	18	2
			Satisfactory	6		7	13	11	1

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	
		it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Less satisfactory			1		2		
			Unsatisfactory					1		
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory	1	1	13	23	8		
			Satisfactory			7	22	12	1	
			Less satisfactory					1		
			Unsatisfactory					1		
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory	3	1	9	22	8	1	
			Satisfactory	3		5	6	7	1	
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory					1		
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory	4	1	19	50	17	3	
			Satisfactory	4		8	10	11		
			Less satisfactory					2		
			Unsatisfactory							
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory	4	1	20	52	18	3	
			Satisfactory	4		7	9	10		
			Less satisfactory					2		
			Unsatisfactory							
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	4	1	18	50	17	3	
			Satisfactory	4		7	11	13		
			Less satisfactory			2		2		
			Unsatisfactory							
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	4	1	10	43	13	2	
			Satisfactory	4		16	21	16	1	
Less satisfactory				2	1	2				
Unsatisfactory						1				
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	5	1	16	34	16	2	
			Satisfactory	2		11	21	12	1	
			Less satisfactory					1		
			Unsatisfactory					1		
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	5	1	16	48	17	2	
			Satisfactory	3		9	14	12	1	
			Less satisfactory			1		1		
			Unsatisfactory					1		
				Highly satisfactory	4	1	14	37	15	2

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Satisfactory	4		12	25	14	1	
			Less satisfactory				1	2		
			Unsatisfactory						1	
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	5	1	14	33	18	1	
			Satisfactory	3		10	19	11		
			Less satisfactory			2	1	2		
			Unsatisfactory					1		
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	5	1	13	37	14	2	
			Satisfactory	3		13	20	13	1	
			Less satisfactory			2		2		
			Unsatisfactory					1		
		TECHNICAL ASSISTANCE/ TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	3	1	9	17	9	2	
			Satisfactory	4		8	18	11	1	
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory					1		
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	4	1	17	35	16	1	
			Satisfactory	3		9	21	13		
			Less satisfactory					1		
			Unsatisfactory					1		
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	5	1	19	44	15	2	
			Satisfactory	2		8	14	12	1	
			Less satisfactory					2		
			Unsatisfactory					1		
		Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	4	1	16	31	15	1
				Satisfactory	3		11	13	10	2
				Less satisfactory					2	
				Unsatisfactory					1	
			Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	3	1	11	22	12	3
Satisfactory	4				12	16	12			
Less satisfactory						1	2			
Unsatisfactory							1			
National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	3	1	13	28	13	1		
		Satisfactory	4		11	22	14			

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
			Less satisfactory					3	
			Unsatisfactory						
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	2	1	14	37	10	2
			Satisfactory	3		8	22	15	1
			Less satisfactory	1				4	
			Unsatisfactory						
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory	4	1	15	32	14	1
			Satisfactory	4		11	18	14	
			Less satisfactory					2	
			Unsatisfactory						
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory	4	1	14	43	13	2
			Satisfactory	4		12	18	15	1
			Less satisfactory					2	
			Unsatisfactory						
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory	3	1	15	40	13	2
			Satisfactory	3		10	20	14	1
	Less satisfactory						2		
	Unsatisfactory								
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	1	1	11	30	11	2
			Satisfactory	3		7	21	11	
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	2	1	11	36	11	2
			Satisfactory	3		6	20	12	
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory					1	
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	2	1	11	29	7	2
			Satisfactory	3		6	24	14	
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory					1	
Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	4	1	15	45	16	1	
		Satisfactory	4		9	14	8	1	
		Less satisfactory							
		Unsatisfactory							
		Highly satisfactory	4	1	15	43	15	2	

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	Japan	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Satisfactory	4		8	16	9	
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory						