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Montreal, 15-19 de noviembre de 2021[[1]](#footnote-1)

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN EN RELACIÓN CON SUS PLANES ADMINISTRATIVOS DE 2020[[2]](#footnote-2)

**Introducción**

# Este documento presenta:

## Las evaluaciones cuantitativas del desempeño de los organismos de ejecución con respecto a los objetivos de desempeño fijados en los planes administrativos de 2020[[3]](#footnote-3) y los informes sobre la marcha de las actividades y financieros presentados a la 88ª reunión[[4]](#footnote-4);

## Un análisis de tendencias para cada uno de los ocho indicadores de desempeño;

## La evaluación cualitativa del desempeño de los organismos bilaterales y de ejecución, sobre la base de las observaciones recibidas de oficiales las dependencias nacionales del ozono (DNO); y

## Las observaciones y la recomendación de la Secretaría.

# Además, este documento incluye los tres anexos siguientes:

## Anexo I: Desempeño de los proyectos de inversión por organismo

## Anexo II: Desempeño de los proyectos ajenos a la inversión por organismo

## Anexo III: Evaluación cualitativa de los organismos de ejecución por las unidades nacionales del ozono para 2020

# **Análisis de los indicadores de desempeño cuantitativos**

# En el cuadro 1 se presentan los objetivos aprobados, la medición del avance hacia el logro de cada objetivo y el número de objetivos logrados.

**Cuadro 1: Objetivos y logros de los indicadores de desempeño en 2020**

| **Rubro** | **PNUD** | **PNUMA** | **ONUDI** | **Banco Mundial** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Objetivo** | **Logro del organismo** | **Evaluación de la Secretaría** | **Objetivo logrado** | **Objetivo** | **Logro del organismo** | **Evaluación de la Secretaría** | **Objetivo logrado** | **Objetivo** | **Logro del organismo** | **Evaluación de la Secretaría** | **Objetivo logrado** | **Objetivo** | **Logro del organismo** | **Evaluación de la Secretaría** | **Objetivo logrado** |
| Tramos aprobados\* | 40 | 34 | 34 | No | 133 | 90 | 87 | No | 41 | 33 | 33 | No | 4 | 1 | 1 | No |
| Proyectos/actividades aprobadas | 15 | 12 | 12 | No | 68 | 33 | 49 | No | 18 | 16 | 16 | No | 3 | 3 | 1 | No |
| Fondos desembolsados (millones de $EUA) | 15,62  | 27,67  | 27,7 | Sí | 20,99  | 17,56 | 15,43  | No | 23,58 | 20,64 | 20,65 | No | 11,73 | 12,52 | 12,52 | Sí |
| Eliminación de SAO\* | 572,81 | 530,4 | 530,5 | No | 73,83 | 19,8 | 36,8 | No | 793,15 | 681,23  | 681,23 | No | 387,56 | 2 553 | 324,86 | No |
| Terminación de proyectos para las actividades | 70 | 34 | 34 | No | 130 | 86 | 86 | No | 64 | 35 | 35 | No | 4 | 2 | 2 | No |
| Rapidez de terminación financiera | 70% (55) | 50 | 50 | No | 14 meses | 9 meses | 9 meses | Sí | 12 meses tras la terminación operacional | 12 meses | 11 meses | Sí | 90% | 100% | 100% | Sí |
| Presentación puntual de los informes de terminación de proyectos | En fecha (3) | En fecha (8) | En fecha (5) | Sí | En fecha (13) | En fecha (13) | En fecha (13) | Sí | En fecha (5) | En fecha | En fecha(5) | Sí | En fecha (23) | 6 | 6 | No |
| Presentación puntual de los informes sobre la marcha de las actividades | En fecha | En fecha | En fecha | Sí | En fecha | En fecha | En fecha | Sí | En fecha | En fecha | En fecha | Sí | En fecha | En fecha | En fecha | Sí |
|  Número de objetivos logrados |  |  |  | 3/8 |  |  |  | 3/8 |  |  |  | 3/8 |  |  |  | 3/8 |

\* Los objetivos de un organismo se reducirían si este no pudiera presentar un tramo debido a otro organismo cooperante u organismo principal o si el plan de gestión de la eliminación de los HCFC presentado a la consideración del Comité Ejecutivo no fuera aprobado a causa de factores fuera del control de la DNO y el organismo.

Evaluación ponderada del desempeño

# En el cuadro 2 se presenta el resultado de la evaluación ponderada de 2020, por indicador de desempeño, basado en la metodología de la Secretaría.

**Cuadro 2: Evaluación ponderada del desempeño de los organismos de ejecución en 2020**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rubro** | **Ponderación** | **PNUD** | **PNUMA** | **ONUDI** | **Banco Mundial** |
| **% del objetivo logrado** | **Puntos** | **% del objetivo logrado** | **Puntos** | **% del objetivo logrado** | **Puntos** | **% del objetivo logrado** | **Puntos** |
| Tramos aprobados | 10 | 85 | 9 | 65 | 7 | 80 | 8 | 25 | 3 |
| Proyectos/actividades aprobadas | 10 | 80 | 8 | 72 | 7 | 89 | 9 | 33 | 3 |
| Fondos desembolsados | 15 | 177 | 15 | 74 | 11 | 88 | 13 | 107 | 15 |
| Eliminación de SAO | 25 | 93 | 23 | 50 | 12 | 86 | 21 | 84 | 21 |
| Terminación de proyectos para las actividades | 20 | 49 | 10 | 66 | 13 | 55 | 11 | 50 | 10 |
| Rapidez de la terminación financiera | 10 | 91 | 9 | 136 | 10 | 108 | 10 | 100 | 10 |
| Presentación puntual de los informes de terminación de proyectos | 5 | 167 | 5 | 100 | 5 | 100 | 5 | 26 | 1 |
| Presentación puntual de los informes sobre la marcha de las actividades | 5 | 100 | 5 | 100 | 5 | 100 | 5 | 100 | 5 |
| **Evaluación de 2020** | **100** |  | **84** |  | **70** |  | **82** |  | **68** |

**Análisis de otros indicadores de desempeño cuantitativos**

# De conformidad con la decisión 41/93[[5]](#footnote-5), los anexos I y II presentan los análisis históricos de los proyectos de inversión[[6]](#footnote-6) y ajenos a la inversión[[7]](#footnote-7), respectivamente.

# El anexo I muestra que el objetivo de eliminación de SAO fue alcanzado por el PNUD y el Banco Mundial en 2020, mientras que ONUDI no alcanzó este objetivo para ese año. El objetivo de la cantidad de fondos desembolsados ​​fue alcanzado por el PNUD mientras que ONUDI alcanzó el 86% y el Banco Mundial el 70%. El PNUD y ONUDI alcanzaron sus objetivos para los informes de terminación de proyectos y el Banco Mundial alcanzó el 8% de su objetivo. La velocidad de entrega y el primer desembolso para 2020 fueron similares a los años anteriores, lo que refleja el desempeño histórico de todos los organismos de ejecución. El logro del objetivo para el valor de los proyectos aprobados aumentó para ONUDI y disminuyó para el PNUD y el Banco Mundial. El objetivo de eliminación de SAO no fue alcanzado por todos los organismos. Los indicadores de “relación de costo a eficacia” y de “costo de preparación de proyecto” no son concluyentes con respecto a ninguna tendencia debido a las diferencias en PAO de CFC y HCFC y la aprobación de acuerdos plurianuales en lugar de proyectos individuales.

# El anexo II muestra que el PNUD y ONUDI alcanzaron el objetivo de cantidad de fondos desembolsados; y la velocidad de entrega y el primer desembolso para 2020 fueron similares a los de años anteriores para todos los organismos de ejecución.

# **Análisis de los indicadores de desempeño cualitativos**

# Se procesaron un total de 69[[8]](#footnote-8) cuestionarios recibidos de las DNO de países que operan al amparo del Artículo 5 para evaluar el desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución.

# En el cuadro 3 se resume la calificación global otorgada por las DNO para las tres categorías principales. No obstante, es necesario observar que varias DNO no proporcionaron calificaciones globales para una o más categorías, aunque enviaron respuestas a las preguntas individuales que se han incluido en el anexo III del presente documento. La mayoría de las calificaciones globales fueron de satisfactorias a más que satisfactorias.

# **Cuadro 3: Desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución, por categoría**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categoría** | **Muy satisfactorio** | **Satisfactorio** | **Menos que satisfactorio** | **Insatisfactorio** |
| Impacto | 34 | 20 |   | 1 |
| Organización y cooperación | 35 | 22 | 1 |   |
| Asistencia técnica/capacitación | 30 | 25 |   | 1 |

# Además de las tres categorías principales, las DNO ofrecen calificaciones divididas en varias subcategorías y preguntas por subcategoría (anexo III). Dentro de las subcategorías, hubo 33 calificaciones menos que satisfactorias.

OBSERVACIONES Y RECOMENDACIÓN DE LA SECRETARÍA

**OBSERVACIONES**

# Los organismos de ejecución han sido informados de los resultados de la evaluación cuantitativa de su desempeño en 2020, que muestra que todos ellos alcanzaron el 68% o más de sus objetivos.

# La Secretaría observó que solo 37 DNO (frente a las 78 de 2019) presentaron evaluaciones cualitativas. La Secretaría envió las evaluaciones recibidas de las DNO a los respectivos organismos bilaterales y de ejecución para que hicieran sus comentarios, haciendo hincapié en las 33 calificaciones menos que satisfactorias de las subcategorías y en las tres calificaciones insatisfactorias de las categorías principales.

# Se han completado los diálogos entre las DNO y los organismos bilaterales y de ejecución para todos los países que identificaron problemas en sus evaluaciones cualitativas (es decir, calificaciones "menos que satisfactorias" o "insatisfactorias"), excepto el diálogo entre ONUDI e Iraq en relación con las calificaciones menos que satisfactorias. Todos los organismos informaron de que se acordó un camino a seguir durante sus diálogos con las DNO respectivas y, en la mayoría de los casos, han podido resolver los problemas identificados en relación con las calificaciones menos que satisfactorias.

# El Comité Ejecutivo tal vez desee señalar, con aprecio, los esfuerzos realizados por los organismos bilaterales y de ejecución por mantener conversaciones abiertas y constructivas con las DNO respectivas acerca de los aspectos en que sus servicios se consideraron menos que satisfactorios, y el resultado satisfactorio de sus consultas con las DNO en cuestión.

# El Comité Ejecutivo tal vez también desee pedir a ONUDI que mantenga conversaciones abiertas y constructivas con la DNO de Iraq para resolver las cuestiones planteadas en la evaluación de su desempeño y que informe a la 90ª reunión sobre los resultados de esas conversaciones.

# **RECOMENDACIÓN**

# El Comité Ejecutivo puede considerar oportuno:

## Tomar nota de lo siguiente:

### La evaluación del desempeño de los organismos de ejecución respecto de sus planes administrativos para 2020, que se reproduce en el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/88/9;

### Que todos los organismos de ejecución tenían una evaluación cuantitativa de su desempeño de al menos 68 en una escala de 100 en 2020;

### Que el análisis de las tendencias indicaba que el desempeño de los organismos de ejecución no había mejorado en algunos indicadores en 2020 en relación con 2019;

### Con aprecio, los esfuerzos realizados por los organismos bilaterales y de ejecución para celebrar conversaciones abiertas y constructivas con las DNO respectivas acerca de los aspectos en que sus servicios se consideraron menos que satisfactorios, y el resultado satisfactorio de sus consultas con las DNO de que se trataba;

## Pedir a ONUDI que mantenga conversaciones abiertas y constructivas con la DNO de Iraq para resolver las cuestiones planteadas en la evaluación de su desempeño y que informe a la 90ª reunión sobre los resultados de esas conversaciones; e

## Instar a las DNO a que presenten anualmente y con puntualidad sus evaluaciones del desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución para ayudar a sus gobiernos, señalando con beneplácito que 37 de los 144 países habían presentado tales evaluaciones en 2020, en comparación con los 78 que lo hicieron en 2019.

**Annex I**

**INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY**

**(1997-2020)**

| **UNDP** | **1997** | **1998** | **1999** | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ODS phased out | 93% | 100% | 76% | 41% | 99% | 92% | 100% | 79% | 91% | 85% | 100% | 86% | 100% | N/A | 0% | 94% | 100% | 100% | 100% | 0% | 34% | 100% | 100% | 100% |
| Funds disbursed | 100% | 95% | 90% | 100% | 95% | 77% | 64% | 100% | 96% | 66% | 76% | 98% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 97% | 97% | 100% | 100% | 100% |
| Project completion reports |  |  | 38% | 93% | 86% | 87% | 100% | 97% | 79% | 30% | 82% | 74% | 100% | 54% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Distribution among countries |  |  | 65% | 61% | 63% | 58% | 38% | 72% | 44% | 75% | 64% | 66% | 83% | 51% | 79% | 94% | 81% | 68% | 85% | 90% | 60% | 88% | 80% | 69% |
| Value of projects approved | 100% |  | 100% | 80% | 100% | 99% | 65% | 73% | 82% | 83% | 77% | 100% | 100% | 38% | 87% | 100% | 87% | 89% | 91% | 100% | 80% | 79% | 85% | 81% |
| ODS to be phased out | 100% |  | 100% | 92% | 96% | 77% | 44% | 89% | 70% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 92% | 61% | 100% | 29% | 83% | 84% | 84% | 96% | 97% | 93% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Cost of project preparation (% of approvals) | 4.4% | 3% | 2.7% | 2.7% | 1.1% | 2.5% | 1.6% | 3.6% | 1.4% | 0.5% | 3.6% | 1.5% | 14.7% | 14.4% | 3.0% | 2.8% | 1.8% | 0.2% | 4.3% | 2.3% | 2.71% | 0.99% | 0.43% | 0.74% |
| Cost-effectiveness ($/kg) | 6.1 | 6.3 | 9.14 | 6.74 | 8.3 | 10.35 | 7.1 | 6.27 | 8.24 | 4.99 | 5.76 | 5.61 | 6.09 | 59.84 | 146.85 | 92.53 | 56.92 | 249.68 | 70.89 | 108.35 | 184.95 | 38.00 | 45.41 | 51.97 |
| Speed of first disbursement (months) | 13 | 13 | 12 | 13 | 12.84 | 12.8 | 12.8 | 12.91 | 12.9 | 13.0 | 13.1 | 13.2 | 13.4 | 13.6  | 13.7 | 13.7 | 13.7 | 13.7 | 13.7 | 13.6 | 13.5 | 13.6 | 13.6 | 13.6 |
| Speed of completion (months) | 29 | 29.5 | 32 | 33 | 33.6 | 32.7 | 32.4 | 32.41 | 32.9 | 33.6 | 33.9 | 33.8 | 33.9 | 34.2  | 34.6 | 34.9  | 34.9 | 35.2 | 35.1 | 34.4 | 35.6 | 35.7  | 35.8 | 35.7 |
| Net emissions due to delays (ODP tonnes) |  |  | 8,995 | 11,350 | 11,727 | 9,023 | 6,466 | 3,607 | 4,538 | 6,619 | 2,674 | 1,312 | 92 | 113 | 101 | 520 | 538 | 248 | 238 | -881 | 416.3 | 499.6 | 426.1 | 395.9 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **UNIDO** | **1997** | **1998** | **1999** | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| ODS phased out | 80% | 100% | 57% | 70% | 100% | 100% | 88% | 100% | 99% | 100% | 100% | 84% | 86% | 100% | 100% | 0% | 27% | 42% | 100% | 100% | 100% | 50% | 45% | 55% |
| Funds disbursed | 88% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 91% | 100% | 94% | 100% | 100% | 100% | 97% | 100% | 100% | 100% | 100% | 69% | 86% |
| Project completion reports |  |  | 83% | 66% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 84% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Distribution among countries |  |  | 83% | 74% | 89% | 73% | 78% | 67% | 79% | 69% | 75% | 82% | 61% | 81% | 83% | 100% | 72% | 67% | 100% | 76% | 54% | 64% | 75% | 74% |
| Value of projects approved | 99% |  | 100% | 93% | 99% | 97% | 68% | 82% | 100% | 100% | 92% | 100% | 59% | 78% | 100% | 79% | 88% | 64% | 93% | 71% | 73% | 57% | 73% | 85% |
| ODS to be phased out | 85% |  | 100% | 72% | 100% | 100% | 37% | 89% | 100% | 47% | 91% | 100% | 100% | 100% | 36% | 81% | 21% | 36% | 100% | 82% | 61% | 71% | 82% | 86% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Cost of project preparation (% of approvals) | 2.2% | 4.2% | 2.7% | 3.8% | 2.7% | 3.3% | 3.6% | 2% | 0.9% | 1.8% | 2.1% | 1.3% | 11.9% | 5.7% | 2.7% | 3.9% | 1.1% | 1.3% | 1.8% | 3.6% | 2.6% | 0.4% | 2.4% | 2.8% |
| Cost-effectiveness ($/kg) | 6.11 | 6.27 | 7.78 | 6.71 | 5.67 | 7.28 | 9.79 | 3.58 | 3.10 | 7.13 | 6.51 | 9.34 | 3.26 | 22.58 | 187.59 | 35.34 | 186.02 | 79.01 | 56.02 | 65.50 | 53.61 | 22.83 | 119.38 | 20.96 |
| Speed of first disbursement (months) | 10 | 9 | 8 | 9 | 9.29 | 9.16 | 9.2 | 9.06 | 8.97 | 9.0 | 8.9 | 8.7 | 8.7 | 8.7  | 8.4 | 8.6 | 8.5 | 8.6 | 9.0 | 8.9 | 9.0 | 9.2 | 9.2 | 9.2 |
| Speed of completion (months) | 24 | 28 | 26 | 29 | 29.85 | 30.89 | 31.7 | 32.35 | 32.98 | 33.2 | 33.5 | 33.4 | 33.7 | 34.1  | 35.0 | 35.9 | 36.8 | 38.3 | 39.5 | 40.2 | 40.9 | 41.1 | 41.7 | 42.4 |
| Net emissions due to delays (ODP tonnes) |  |  | 4,667 | 5,899 | 5,727 | 5,960 | 3,503 | 13,035 | 1,481 | 3,864 | 4,470 | 3,431 | 6,970 | 8,918 | 14,583 | 17,144 | 8,805 | 9,939 | 13,389 | 6,906 | 8,054.8 | 7,971.7 | 3,372.1 | 8,137.3 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **World Bank** | **1997** | **1998** | **1999** | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| ODS phased out | 94% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 84% | 100% | 69% | 31% | 84% | 47% | 100% | 100% | 100% | 20% | 98% | 100% | 100% | 100% | 100% | 51% | 100% | 100% |
| Funds disbursed | 77% | 88% | 97% | 100% | 74% | 100% | 100% | 73% | 100% | 100% | 100% | 100% | 73% | 64% | 43% | 15% | 100% | 100% | 100% | 78% | 96% | 62% | 80% | 70% |
| Project completion reports |  |  | 61% | 98% | 74% | 100% | 84% | 84% | 100% | 84% | 74% | 69% | 25% | 20% | 85% | 10% | 100% | 24% | 24% | 8% | 33% | 11% | 45% | 26% |
| Distribution among countries |  |  | 75% | 79% | 67% | 79% | 65% | 71% | 93% | 79% | 92% | 77% | 67% | 50% | 57% | 100% | 67% | 50% | 33% | 100% | 50% | 60% | 100% | 33% |
| Value of projects approved | 87% |  | 100% | 75% | 92% | 100% | 82% | 94% | 83% | 87% | 83% | 93% | 98% | 3% | 93% | 29% | 93% | 72% | 100% | 39% | 29% | 95% | 46% | 26% |
| ODS to be phased out | 100% |  | 100% | 83% | 72% | 91% | 65% | 59% | 100% | 66% | 93% | 35% | 100% | 89% | 11% | 7% | 25% | 11% | 100% | 50% | 74% | 69% | 100% | 84% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Cost of project preparation (% of approvals) | 2.9% | 2.7% | 2.9% | 5.5% | 1.3% | 0.4% | 0.6% | 0.2% | 0.4% | 0.4% | 0.02% | 0.6% | 2.2% | 74.8% | 1.5% | 5.6% | 0.2% | 0.6% | 0.4% | 4.0% | 18.64% | 1.04% | 0.0% | 0.0% |
| Cost-effectiveness ($/kg) | 3.6 | 1.9 | 2.83 | 2.96 | 3.85 | 4.57 | 6.12 | 3.74 | 1.04 | 3.33 | 3.29 | 9.36 | 1.43 | 1.12 | 545.23 | 69.01 | 118.26 | 214.04 | 19.84 | 48.54 | 52.66 | 618.83 | 177.65 | 2.56 |
| Speed of first disbursement (months) | 26 | 26 | 25 | 25 | 25.33 | 26.28 | 26 | 26.02 | 25.7 | 25.3 | 25.0 | 24.8 | 24.8 | 24.6  | 24.6 | 24.7 | 24.6 | 24.6 | 24.6 | 24.6  | 24.5 | 24.4  | 24.5 | 24.4 |
| Speed of completion (months) | 34 | 40 | 37 | 39 | 40.09 | 41.35 | 41 | 40.88 | 40.7 | 40.3 | 40.2 | 39.8 | 39.8 | 40.2  | 40.2 | 40.2 | 40.3 | 40.8 | 40.8 | 40.8 | 41.0 | 40.1  | 41.2 | 41.2 |
| Net emissions due to delays (ODP tonnes) |  |  | 7,352 | 16,608 | 21,539 | 22,324 | 18,021 | 8,338 | 4,843 | 5,674 | 2,316 | 1,303 | 182 | 1,680 | 801 | 901 | 901 | 1,002 | 275 | 455 | 249.9 | 788.4 | 812.98 | 5.5 |

**Annex II**

**NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY**

**(1998-2020)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **UNDP** | **1998** | **1999** | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Funds disbursed | 98% | 100% | 100% | 93% | 61% | 100% | 100% | 100% | 92% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 84% | 88% | 100% | 47% | 82% | 100% | 100% | 100% | 109% |
| Speed until first disbursement (months) | 6 | 11 | 11.29 | 12 | 11.4 | 11 | 11.44 | 11.5 | 11.8 | 11.7 | 11.7 | 11.8 | 12.2 | 11.8 | 11.9 | 11.9 | 11.8 | 12.0 | 11.9 | 11.8 | 11.7 | 11.8 | 11.7 |
| Speed until project completion (months) | 24 | 33 | 34.16 | 36 | 34.7 | 35 | 35.36 | 35.4 | 36.6 | 37.3 | 37.1 | 37.3 | 37.7 | 37.1 | 37.4 | 37.2 | 36.7 | 36.3 | 36.0 | 36.8 | 36.2 | 36.1 | 36.0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **UNEP** | **1998** | **1999** | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Funds disbursed | 100% | 100% | 100% | 93% | 93% | 99% | 54% | 54% | 51% | 49% | 64% | 69% | 60% | 63% | 55% | 47% | 61% | 44% | 91% | 100% | 81% | 85% | 75% |
| Speed until first disbursement (months) | 3 | 5 | 6.33 | 6.87 | 7.3 | 7.6 | 8.49 | 8.4 | 8.4 | 8.7 | 9.0 | 9.0 | 9.5  | 9.6 | 9.8 | 9.8 | 9.9 | 10.1 | 10.5 | 10.5 | 10.9 | 10.9 | 11.1 |
| Speed until project completion (months) | 15 | 25 | 27.9 | 29.66 | 30.4 | 31 | 31.8 | 32.4 | 32.9 | 33.2 | 33.6 | 32.9 | 33.9  | 34.3 | 34.4 | 34.7 | 35.3 | 35.3 | 36.1 | 36.7 | 36.7 | 36.8 | 36.8 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **UNIDO** | **1998** | **1999** | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Funds disbursed | 100% | 49% | 100% | 48% | 89% | 100% | 100% | 90% | 80% | 89% | 69% | 100% | 84% | 95% | 100% | 62% | 82% | 82% | 75% | 100% | 100% | 95% | 100% |
| Speed until first disbursement (months) | 6.5 | 6 | 8 | 9.15 | 9.85 | 9.4 | 9.34 | 8.9 | 9.8 | 10.2 | 10.6 | 10.4 | 10.4  | 10.3 | 10.3 | 10.2 | 10.1 | 10.0 | 10.1 | 10.4 | 10.3 | 10.0 | 9.8 |
| Speed until project completion (months) | 11 | 29 | 31 | 33.66 | 33.84 | 33.7 | 33.89 | 31.9 | 33.1 | 33.0 | 32.9 | 32.0 | 31.9  | 31.4 | 32.8 | 32.8 | 33.7 | 32.7 | 33.4 | 33.5 | 32.7 | 33.0 | 34.1 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **World Bank** | **1998** | **1999** | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Funds disbursed | 49% | 35% | 27% | 12% | 38% | 100% | 79% | 100% | 57% | 59% | 59% | 19% | 47% | 75% | 59% | 49% | 42% | 100% | 88% | 100% | 100% | 78% | 33% |
| Speed until first disbursement (months) | 17 | 5 | 12 | 11.95 | 12.05 | 13.7 | 14.58 | 13.6 | 14.6 | 14.3 | 14.4 | 14.4 | 14.9  | 14.6 | 15.1 | 14.7 | 14.0 | 14.1 | 14.8  | 16.8 | 16.8  | 16.6 | 16.9 |
| Speed until project completion (months) | 32 | 26 | 30 | 29.24 | 28.85 | 30 | 30.39 | 31 | 31.5 | 31.1 | 30.7 | 30.7 | 30.3  | 30.1 | 30.3 | 30.2 | 30.0 | 29.8 | 29.8 | 29.2 | 29.3  | 29.3 | 29.3 |

**Annex III**

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2020**

| **Category** | **Sub-category** | **Questions** | **Values** | **Germany** | **Japan** | **UNDP** | **UNEP** | **UNIDO** | **World Bank** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| IMPACT | General | Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country? | Highly satisfactory | 3 | 1 | 5 | 22 | 10 | 3 |
| Satisfactory | 2 |   | 4 | 8 | 7 | 2 |
| Less satisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results? | Highly satisfactory | 3 | 1 | 5 | 23 | 9 | 3 |
| Satisfactory | 2 |   | 4 | 8 | 8 | 2 |
| Less satisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| IMPACT (Overall Rating) | Highly satisfactory | 3 | 1 | 5 | 15 | 8 | 2 |
| Satisfactory | 2 |   | 4 | 7 | 5 | 2 |
| Less satisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| ORGANIZATION AND COOPERATION | General | Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding? | Highly satisfactory | 4 | 1 | 6 | 26 | 13 | 3 |
| Satisfactory | 1 |   | 3 | 5 | 4 | 2 |
| Less satisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks? | Highly satisfactory | 2 | 1 | 3 | 20 | 10 | 4 |
| Satisfactory | 3 |   | 5 | 10 | 7 | 1 |
| Less satisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services? | Highly satisfactory | 2 | 1 | 4 | 21 | 9 | 3 |
| Satisfactory | 2 |   | 5 | 6 | 8 | 2 |
| Less satisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding? | Highly satisfactory | 4 | 1 | 6 | 25 | 11 | 5 |
| Satisfactory | 1 |   | 3 | 6 | 6 |   |
| Less satisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   |   |   |
| ¿Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency? | Highly satisfactory | 2 | 1 | 5 | 25 | 10 | 4 |
| Satisfactory | 3 |   | 4 | 6 | 7 | 1 |
| Less satisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   |   |   |
| If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily? | Highly satisfactory | 1 | 1 | 4 | 12 | 6 |   |
| Satisfactory |   |   | 3 | 10 | 7 | 2 |
| Less satisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development? | Highly satisfactory | 3 | 1 | 5 | 21 | 12 | 4 |
| Satisfactory | 2 |   | 4 | 10 | 5 | 1 |
| Less satisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification? | Highly satisfactory | 3 | 1 | 5 | 23 | 12 | 4 |
| Satisfactory | 2 |   | 4 | 8 | 5 | 1 |
| Less satisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation? | Highly satisfactory | 3 | 1 | 5 | 23 | 10 | 4 |
| Satisfactory | 2 |   | 4 | 8 | 7 | 1 |
| Less satisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Were the required services of the implementing agency delivered in time? | Highly satisfactory | 3 | 1 | 3 | 20 | 10 | 3 |
| Satisfactory | 2 |   | 6 | 11 | 7 | 2 |
| Less satisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   |   |   |
| ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating) | Highly satisfactory | 2 | 1 | 4 | 16 | 11 | 1 |
| Satisfactory | 3 |   | 5 | 9 | 3 | 2 |
| Less satisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   |   |   |
| TECHNICAL ASSISTANCE /TRAINING | General | Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology? | Highly satisfactory | 3 | 1 | 5 | 14 | 8 | 4 |
| Satisfactory | 1 |   | 3 | 12 | 7 | 1 |
| Less satisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits? | Highly satisfactory | 4 | 1 | 4 | 17 | 9 | 3 |
| Satisfactory | 1 |   | 5 | 11 | 7 | 2 |
| Less satisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)? | Highly satisfactory | 3 | 1 | 5 | 19 | 9 | 2 |
| Satisfactory | 2 |   | 4 | 12 | 7 | 3 |
| Less satisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored? | Highly satisfactory | 4 | 1 | 5 | 15 | 9 | 1 |
| Satisfactory | 1 |   | 2 | 6 | 8 | 2 |
| Less satisfactory |   |   | 1 |   | 1 |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   |   |   |
| In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs? | Highly satisfactory | 3 | 1 | 5 | 20 | 10 | 3 |
| Satisfactory | 1 |   | 4 | 7 | 6 | 2 |
| Less satisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory? | Highly satisfactory | 3 | 1 | 6 | 17 | 8 | 3 |
| Satisfactory | 1 |   | 3 | 10 | 8 | 1 |
| Less satisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities? | Highly satisfactory | 3 | 1 | 5 | 18 | 8 | 3 |
| Satisfactory | 1 |   | 3 | 9 | 8 | 2 |
| Less satisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating) | Highly satisfactory | 2 | 1 | 4 | 13 | 7 | 3 |
| Satisfactory | 2 |   | 5 | 10 | 6 | 2 |
| Less satisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Investment projects | ¿Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning? | Highly satisfactory | 2 | 1 | 5 | 16 | 8 | 2 |
| Satisfactory | 2 |   | 3 | 5 | 6 | 2 |
| Less satisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| ¿Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology? | Highly satisfactory | 2 | 1 | 4 | 14 | 8 | 3 |
| Satisfactory | 1 |   | 3 | 5 | 6 | 1 |
| Less satisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| National phase-out plans | Has support for the distribution of equipment been adequate? | Highly satisfactory | 2 | 1 | 4 | 13 | 7 | 1 |
| Satisfactory | 1 |   | 2 | 7 | 8 | 1 |
| Less satisfactory | 1 |   |   |   |   |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Has support to identify policy issues related to implementation been adequate? | Highly satisfactory | 1 | 1 | 4 | 18 | 8 | 3 |
| Satisfactory | 1 |   | 1 | 9 | 6 | 1 |
| Less satisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Has technical advice on equipment specifications been adequate? | Highly satisfactory | 3 | 1 | 5 | 12 | 8 | 3 |
| Satisfactory | 2 |   | 3 | 9 | 8 |   |
| Less satisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Has the technical advice or training that was provided been effective? | Highly satisfactory | 3 | 1 | 4 | 19 | 9 | 3 |
| Satisfactory | 1 |   | 5 | 6 | 6 | 1 |
| Less satisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Were proposed implementation strategies adequate? | Highly satisfactory | 3 | 1 | 5 | 20 | 8 | 2 |
| Satisfactory | 1 |   | 4 | 8 | 8 | 2 |
| Less satisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Regulatory assistance projects | Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances? | Highly satisfactory | 1 | 1 | 4 | 17 | 8 | 1 |
| Satisfactory | 1 |   |   | 8 | 6 | 2 |
| Less satisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Were the regulations that were proposed by the agency Applicable? | Highly satisfactory | 1 | 1 | 4 | 17 | 7 | 3 |
| Satisfactory | 1 |   |   | 7 | 5 |   |
| Less satisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable? | Highly satisfactory | 1 | 1 | 4 | 13 | 5 | 3 |
| Satisfactory | 1 |   |   | 11 | 7 |   |
| Less satisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Training projects | Was the quality of the training provided satisfactory? | Highly satisfactory | 4 | 1 | 4 | 19 | 10 | 2 |
| Satisfactory |   |   | 1 | 10 | 5 | 1 |
| Less satisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   | 1 |   |
| Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught? | Highly satisfactory | 3 | 1 | 4 | 19 | 10 | 3 |
| Satisfactory | 1 |   | 1 | 10 | 4 |   |
| Less satisfactory |   |   |   |   |   |   |
| Unsatisfactory |   |   |   |   | 1 |   |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. En noviembre y diciembre de 2021 se celebrarán reuniones en línea y se llevará a cabo el proceso de aprobación entre períodos de sesiones, debido al coronavirus (COVID-19). [↑](#footnote-ref-1)
2. Incluye también una evaluación cualitativa de los organismos bilaterales. [↑](#footnote-ref-2)
3. Sobre la base de los indicadores de desempeño adoptados en la decisión 41/93 y modificados en las decisiones 47/51 y 71/28, así como los objetivos que se adoptaron para los planes administrativos de 2020 en los anexos X a XIII del informe de la 84ª reunión (UNEP/OzL.Pro/ExCom/84/75). [↑](#footnote-ref-3)
4. Los informes sobre la marcha de las actividades y financieros al 31 de diciembre de 2020 se consideraron en el marco del proceso de aprobación en el período entre sesiones establecido para la 88ª reunión. [↑](#footnote-ref-4)
5. Se pidió a la Secretaría que siguiera supervisando los indicadores de desempeño para los proyectos de inversión y ajenos a la inversión sobre la base del análisis de tendencias en las futuras evaluaciones del desempeño de los organismos de ejecución. [↑](#footnote-ref-5)
6. Los proyectos de inversión incluyen los acuerdos plurianuales que se designan de este modo por código de proyecto. [↑](#footnote-ref-6)
7. Se aplican a los proyectos ajenos a la inversión únicamente los indicadores “fondos desembolsados”, “rapidez del primer desembolso” y “rapidez de terminación de proyecto”. [↑](#footnote-ref-7)
8. Alemania (5), Japón (1), PNUD (9), PNUMA (31), ONUDI (18) y el Banco Mundial (5). [↑](#footnote-ref-8)