

# EP

# الأمم المتحدة

Distr.  
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/54/56  
7 March 2008

ARABIC  
ORIGINAL: ENGLISH

برنامج  
الأمم المتحدة  
للبيئة



اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف  
لتنفيذ بروتوكول مونتريال  
الاجتماع الرابع والخمسون  
مونتريال، 7 - 11 أبريل / نيسان 2008

## تقييم التكاليف الإدارية المطلوبة لفترة السنوات الثلاث 2009-2011 (متابعة للمقرر 27/50)

تتضمن هذه الوثيقة تقريرا مرحليا مقمدا من الاستشاري عملا بالمقرر 27/50 والمقرر 38/51. وقصد بالعد أصلا أن يبدأ في سبتمبر/أيلول 2007. غير أنه، نظرا لحالات التأخير في عملية إقرار العقود، بدئ في هذا العقد في يناير/كانون الثاني 2008. وسيقدم التقرير النهائي إلى الاجتماع الخامس والخمسين.

ان وثائق ما قبل الدورات قد تصدر دون اخلال بأي قرار تتخذه اللجنة التنفيذية بعد صدورها.

لأسباب اقتصادية، لقد تمت طباعة هذه الوثيقة بعدد محدد، فيرجى من المندوبين أن يأخذوا نسختهم معهم الى الاجتماع وألا يطلبوا نسخا اضافية.



# Multilateral Fund

for the Implementation of the Montreal Protocol

---

## الصندوق متعدد الأطراف

لتنفيذ بروتوكول مونتريال

تقييم مستقل شامل للتكاليف الإدارية المطلوبة

لفترة السنوات الثلاث 2009-2011

تقرير مرحلي

إلى: أمانة الصندوق المتعدد الأطراف لتنفيذ بروتوكول مونتريال

7 أبريل/نيسان 2008

الأصل



## 1- خلفية

يكلف الصندوق المتعدد الأطراف وكالات منفذة مختلفة بتنفيذ هدفه المتمثل في إزالة استهلاك وإنتاج المواد المستنفدة للأوزون في بلدان المادة 5 ضمن إطار زمني محدد. واستنادا إلى الاتفاقات المبرمة مع اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف، يحق للوكالات المنفذة أن تطلب إلى أمانة الصندوق المتعدد الأطراف تسديد التكاليف الإدارية تمكينا لها من إنجاز التزامات الإشراف على المشروعات التي تتم الموافقة عليها وتقديم المساعدة التقنية لها ورصدها.

وقد قررت اللجنة التنفيذية للصندوق في اجتماعها الخمسين أن تأذن للأمانة "بالاضطلاع بتقييم مستقل شامل للتكاليف الإدارية المطلوبة لفترة السنوات الثلاث 2009 - 2011، عن طريق الاستعانة بخبراء استشاريين مستقلين أو بشركات استشارات مستقلة، عند الاقتضاء، والإبلاغ عن استنتاجات هذا التقييم إلى أول اجتماع تعقده اللجنة التنفيذية في عام 2008"؛ وطلبت "إلى الوكالات المنفذة تيسير مشاركة مراجعي الحسابات الداخليين، أو غيرهم من موظفي الإدارة المالية، حسب الاقتضاء، في فريق الدراسة" (المقرر 27/50، الفقرة ج). وترد الاختصاصات التي اعتمدها اللجنة في المقرر 38/51 وهي مرفقة بوصفها المرفق الأول.

وقد أبرم عقد مع برايس واترهاوس كوبرز (بي دبليو سي PwC) للاضطلاع بهذا التقييم المستقل.

## 2- أهداف التقييم المستقل

هناك أهداف متعددة لهذا التقييم المستقل. ويمكن تقسيم هذه الأهداف إلى الفئات التالية:

أ- التدفقات النقدية - سوف يجري الفريق القائم بالدراسة استعراضا للتكاليف الإدارية المتوقع تكبدها بمرور الوقت فيما يتعلق بالمدفوعات المتوقعة من رسوم الوكالات وتكاليف الوحدات الرئيسية المنتظرة مع أنشطة الإزالة. وسيحدد فريق المشروع مختلف الخيارات لضمان استقرار مساهمات الدول المانحة خلال فترة الإزالة وبدء مشروعات الهيدروكلوروفلوروكربون في عام 2010؛

ب- كفاية التمويل - تقييم مدى كفاية التمويل المتوقع لكي تفي الوكالات باحتياجاتها لتغطية التكاليف الإدارية خلال فترة السنوات الثلاث القادمة. وفي القيام بهذا التحليل لن يُستند في تحديد مدى كفاية التمويل إلى استعراض للتكاليف الإدارية وحدها، وإنما أيضا على مدى إمكانية استخدام الموارد الحالية لتوفير التكاليف الإدارية المطلوبة في المستقبل، مع مراعاة الرصيد الكبير في تكاليف الدعم الذي كان موجودا في نهاية 2005 و2006.

ج- الكفاءات عبر الاتفاقات البيئية المتعددة الأطراف - تقوم الوكالات المنفذة أيضا بإدارة اتفاقات بيئية أخرى متعددة الأطراف وقد تكون لها ولايات تماثل في احتياجاتها من الموارد الاحتياجيات المطلوبة للصندوق المتعدد الأطراف. ومن الأمثلة على ذلك اتفاقية الأمم المتحدة الإطارية بشأن تغير المناخ. وسيقيم فريق المشروع الخطط التي تنفذها الوكالات المنفذة للاستفادة من أي فرص قد تتوفر لتحقيق الكفاءة.

د- استعراض الوكالات الثنائية - كثيرا ما تستخدم البلدان المانحة الوكالات الثنائية كوسيلة للمساهمة في الصندوق المتعدد الأطراف. واستخدام الوكالات الثنائية لتنفيذ المشروعات يتيح للبلدان المانحة فرصة لإملاء طبيعة نسبة صغيرة نسبيا من مساهماتها الإجمالية. وسيقارن فريق المشروع بين الوكالات المتعددة الأطراف والثنائية في طرائق التنفيذ لتحديد طبيعة تكاليف المشروعات التي تتكدها الوكالات الثنائية والقيمة المضافة للطريقة المعنية في التنفيذ.

هـ- تجربة الوكالات المنفذة مع الاتفاقات البيئية المتعددة الأطراف المماثلة - تتخبط مكاتب الوكالات التنفيذية أيضا في أنشطة لتنفيذ اتفاقات بيئية أخرى متعددة الأطراف. وفي إطار هذا الاستعراض، سوف يستعرض فريق المشروع أنشطة الوكالات المنفذة لهذه الاتفاقات الأخرى. وسيغطي هذا الاستعراض نظم التكاليف المطبقة مع الاتفاقات البيئية الأخرى المتعددة الأطراف، وأوجه التشابه بين النظم من حيث التكاليف الإدارية المطلوبة، ومستويات السداد الإجمالية التي تتلقاها الوكالات المنفذة من جميع هذه الاتفاقات.

و- أنشطة التنسيق بين الاتفاقات البيئية المتعددة الأطراف - سبق أن قررت اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف أن رسوم الوكالة وتكاليف الوحدات الأساسية لا ينبغي إنفاقها على أنشطة التنسيق بين الاتفاقات البيئية المتعددة الأطراف. وسيحدد التقرير مدى الوفاء بالتزامات الاتفاقات في سياق الترتيبات المتفق عليها.

ز- نظم تخصيص التكاليف الإدارية وفعاليتها - سوف يجري فريق المشروع تحليلا دقيقا لطبيعة التكاليف الإدارية للوكالات ونطاقها وأنماط إنفاقها في الماضي فضلا عن الاتجاهات السائدة في تنفيذ المشاريع. وسوف يساعد هذا التحليل على تحديد مختلف الخيارات لتبسيط التكاليف الإدارية مع إيلاء الاعتبار للأنشطة المرتبطة بالإزالة والخاصة ببرنامج المساعدة على الامتثال على مدى فترة السنوات الثلاث المقبلة وما بعدها.

### 3- النهج المستخدم

للاضطلاع بهذا التقييم، استندنا في نهجنا على خمس مراحل رئيسية للمشروع على النحو التالي، إلى جانب إلقاء نظرة شاملة على الجدول الزمني للمشاريع:

الجدول الزمني لخطة عمل الصندوق المتعدد الأطراف لعام 2008																															
يوليه				يونيه				مايو				أبريل				مارس				فبراير				يناير							
2	2	1	7	3	2	1	9	2	2	1	5	2	2	1	7	3	2	1	1	3	2	1	1	4	2	2	1	7	2	2	1
8	1	4		0	3	6		6	9	2		8	1	4		1	4	7	0	3	5	8	1	4	8	1		8	1	4	
مهام المشروعات																															
1 المرحلة الأولى: بدء الارتباط																															
2 المرحلة الثانية: تخطيط المشروعات																															
3 المرحلة الثالثة: تحليل واستعراض البيانات																															
المرحلة الرابعة: الإبلاغ																															
المرحلة الخامسة: العرض																															

#### أ- المرحلة الأولى: بدء الارتباط - مستمرة

عندما أخطرت برايس واترهاوس كوبرز (بي دبليو سي) بمنح العقد، اتخذت الترتيبات للاتصال بأمانة الصندوق المتعدد الأطراف لتحديد موعد اجتماع لبدء المشروع. وأتاح هذا الاجتماع فرصة لتناول المسائل التعاقدية وغيرها من المسائل ذات الصلة بالمشروع. وكان النهج الذي اتخذناه يتمثل في أن نؤكد، بأسرع ما يمكن، مستوى الاستعراض وهيكل الإبلاغ ومحتواه، وأن نعمل بالتعاون مع أمانة الصندوق المتعدد الأطراف، والوكالات المنفذة، والجهات الأخرى صاحبة المصلحة، للخروج بنتيجة تكون نافذة ومفيدة.

## ب- المرحلة الثانية: التخطيط التفصيلي - أنجزت.

استنادا إلى اجتماع بدء المشروع، وإلى فهمنا للمشروع، وخبرتنا الواسعة بالأعمال المماثلة، عملت بي دبليو سي عن كثب مع أمانة الصندوق المتعدد الأطراف على وضع مخطط للتقرير ونهج لخطة العمل بناء على المعلومات المقدمة لنا فضلا عن رؤيتنا الخاصة للمشروع. وأكدنا الجداول الزمنية المتوقعة، والمواعيد الزمنية للزيارات، واستعراضات الوثائق، كما أعدنا مخططا أساسيا مبدئيا للتقرير النهائي لأغراض المناقشة (مقدم بمزيد من التفاصيل في القسم المعنون "مخطط التقرير").

## ج- المرحلة الثالثة: تحليل واستعراض البيانات - مستمرة.

سوف ينفذ نهج جمع البيانات وتحليلها طول الاضطلاع بالدراسة النظرية، وعمليات الردود على الدراسة الاستقصائية، والمقابلات مع الجهات صاحبة المصلحة، والزيارات إلى الموقع، باستخدام عملية تضافرية مع أمانة الصندوق المتعدد الأطراف وغيرها من الوكالات المنفذة السابق تحديدها. وقد أجري اختبار تجريبي لنهجنا مع وزارة البيئة الكندية في أوائل فبراير/شباط. انظر قسم "زيارات الموقع" أدناه للاطلاع على مزيد من المعلومات.

وبعد الحصول على المعلومات، سيجري فريق البحث استعراضا شاملا ويقوم بتوحيد المعلومات. وسيجرى تقييم للمعلومات فيما يتعلق بالمخطط والمعايير اللذين تم تحديدهما للمشروع.

## د- المرحلة الرابعة: الإبلاغ - مارس/أذار 2008 إلى يوليه/تموز 2008

سوف تُجمع النتائج المبدئية للاستعراض وتُدمج في مشروع أولى للتقرير، وسيشمل مشروع التقرير المحتوى المقصود لمختلف الفصول والأجزاء الفرعية من الفصول، وبيين النتائج المتوقعة. وسيقدم هذا المشروع المبدئي للتقرير إلى أمانة الصندوق المتعدد الأطراف لاستعراضها وستدمج جميع الملاحظات في التقرير النهائي.

وستجري مراجعة مشروع التقرير النهائي ووضعه في شكله النهائي تماما قبل تقديمه وفقا للشكل العام الذي تستخدمه أمانة الصندوق المتعدد الأطراف. وسيكفل الفريق أن أي وثائق داعمة أو مواد أساسية منسوبة إلى مصادرها على الوجه الصحيح في جميع أجزاء الوثيقة وأن تتاح على هيئة مرفقات، عند الطلب. وسيقدم مشروع التقرير الأخير إلى أمانة الصندوق المتعدد الأطراف بحلول 30 يونيو/حزيران 2008، وسيقدم إلى اجتماع اللجنة التنفيذية الخامس والخمسين في يوليه/تموز 2008.

## هـ- المرحلة الخامسة: العروض - يوليه/تموز 2008 وخريف 2008، لم تتأكد بعد

استنادا إلى النتائج التي يتوصل إليها التقرير، سيُجرى عرض للجنة التنفيذية لإتاحة موجز للعناصر الرئيسية للمشروع من حيث نهجه ونتائجه. وسيجري تأكيد محتوى العرض وأماكن إجرائه بالتشاور مع أمانة الصندوق المتعدد الأطراف في مرحلة تالية من المشروع.

## -4 مخطط التقرير

يحدد هذا المخطط الأساس لتقريرنا الذي سيقدم إلى اجتماع اللجنة التنفيذية في يوليه/تموز 2008. وسيقسم التقرير

إلى 5 أقسام بالإضافة إلى المرفقات، على النحو المفصل أدناه.

## موجز تنفيذي

شرح موجز للنتائج التي توصل إليها التقييم المستقل الذي يشمل التقرير.

## مقدمة

سوف يعرف هذا القسم القارئ بالولاية المضطلع بها. وسينصب تركيز هذا القسم على إتاحة فهم لسياق المشروع وأهدافه، ونطاق التحليل، والتعريفات الداعمة المتعلقة بتقييم نظام التكاليف الإدارية ضمانا لتوحيد الفهم للمصطلحات.

## المنهجية

سوف يركز هذا القسم من التقرير على النهج الذي يتخذه فريق المشروع في إنجاز تقييمنا المستقل لنظام التكاليف الإدارية.

وسيقدم أيضا عرضا للمجالات التي يركز عليها التحليل، ويحدد بعض التحديات. وستبنى مجالات التركيز (مثلا، آثار مشاريع الإزالة، وملاءمة نظام التكاليف الإدارية الحالي في لمستقبل، وآثار الاستعانة بالوكالات الثنائية لتنفيذ مشاريع الصندوق المتعدد الأطراف، الخ) على تقييمنا المبدئي وعلى مناقشاتنا مع أصحاب المصلحة الرئيسيين.

## التحليل والنتائج الرئيسية

استنادا إلى تحليلنا الكمي والنوعي للبيانات وزياراتنا للمواقع ومناقشاتنا مع أصحاب المصلحة الرئيسيين وجماعات الأقران، سوف يعرض هذا القسم تحليلنا للحالة الواقعة والنتائج الرئيسية وفرص التحسن.

وسوف يقدم هذا القسم استعراضا لجوانب من قبيل التأثير الذي يحدثه نظام التكاليف الإدارية الحالي، ونموذج محاسبة التكاليف الحالي، والممارسات الفعلية لإدارة التدفقات النقدية، والصعوبات المرتبطة بذلك. وسوف تناقش أيضا أسباب وآثار تأخيرات المشاريع والتمويل الإداري غير المنفق، وذلك بغرض دعم الاستعراض للتمويل الفعلي للصندوق المتعدد الأطراف واقتصادات الحجم الكبير المحتملة من أجل تحقيق أهداف فترة السنوات الثلاث 2009-2011.

## التوصيات

واستنادا إلى تحليل للفجوة بين الحالة الراهنة للاحتياجات ومستقبل الاحتياجات في فترة السنوات الثلاث القادمة ووضع أسس عامة للمقارنة مع النهج الذي تتخذه جماعات النظراء تجاه التكاليف الإدارية، سوف تقدم التوصيات وسيقترح نموذج للمجالات الرئيسية في المستقبل حسب الاقتضاء.

## خاتمة

اختتام شامل لنتائج التقييم المستقل الوارد في التقرير.

## 5- زيارات الموقع

تقرر القيام بزيارات الموقع خلال الفترة من 13 فبراير/شباط إلى 24 مارس/آذار 2008. وسيقدم قائد فريقنا

والباحث الرئيسي فيه النتائج الرئيسية خلال الاجتماع الرابع والخمسين للجنة التنفيذية في أبريل/نيسان 2008.

الوكالة	المركز	مسؤول الاتصال الرئيسي	مسؤول أبحاث "إبي دبليو سي"
اليونيدو	زيارة موقع في فيينا تأكد موعدها في 10 و 11 مارس/آذار 2008	سيدي مناد سي أحمد	كينى وونغ
اليونديبي	زيارة موقع في نيويورك تأكد موعدها في 10 و 11 مارس/آذار 2008	سويلي كارفالهو	أنطون بورغوانبي
اليونيب	زيارة موقع في باريس تأكد موعدها في 13 مارس/آذار 2008 زيارة موقع في نيروبي لم يتأكد موعدها بعد	راجندرا شيندي	كينى وونغ
البنك الدولي	اجتماع مبدئي عن بعد في 25 فبراير/شباط 2008 زيارة موقع في واشنطن تأكد موعدها في 13 مارس/آذار 2008	ستيف غورمان	جنيفر سميرديان أنطون بورغوانبي
وزارة البيئة الكندية	زيارة موقع في 13 مارس/آذار 2008	فيليب شيموني	دافيد باسكال جنيفر سميرديان أنطون بورغوانبي
صندوق الأمم المتحدة للشركات الدولية	زيارة موقع في نيويورك تأكد موعدها في 12 مارس/آذار 2008	أمير أ. دوسال	كينى وونغ
اتفاقية الأمم المتحدة الإطارية المتعلقة بتغير المناخ	زيارة موقع في بون تأكد موعدها في 12 مارس/آذار 2008	أسفاها بييني	كينى وونغ
الوكالة الألمانية للتعاون التقني	اجتماع عن بعد مع الوكالة الألمانية للتعاون التقني تأكد موعده في 12 مارس/آذار 2008	فولكار هاسي	كينى وونغ
الوكالة الفرنسية للتنمية	زيارة موقع في باريس تأكد موعدها في 14 مارس/آذار 2008	بياتريس فنسنت	كينى وونغ
مرفق البيئة العالمية	زيارة موقع في واشنطن يتعين تأكيد موعدها في الأسبوع الذي يبدأ 24 مارس/آذار 2008	ياسمين بيرو	جنيفر سميرديان أنطون بورغوانبي



## Annex I

### TERMS OF REFERENCE

#### Introduction

1. These terms of reference have been prepared further to the decision of the Executive Committee at its 50<sup>th</sup> Meeting authorizing the Secretariat “to undertake a comprehensive independent assessment of the administrative costs required for the 2009–2011 triennium, using independent consultants or consulting firms as needed, and to report its conclusions to the first Meeting of the Executive Committee in 2008” (decision 50/27, para. c) and decision 51/38 adopting the draft terms of reference, as orally amended by the Committee, noting that the Fund Secretariat would present the costs based on bids received from qualified consultants to the Executive Committee at its 52<sup>nd</sup> Meeting.

#### Background

2. The Executive Committee signed agreements with the multilateral implementing agencies that allowed a charge of a percentage of all expenditures made from the Trust Fund specified in the approved project documents and work programmes (UNEP/OzL.Pro/ExCom/5/Inf.3, and 4 and UNEP/OzL.Pro/ExCom/8/29, Annex IV as amended by decision 25/2). For the World Bank, its agreement specified that it would be reimbursed for expenses incurred (UNEP/OzL.Pro/ExCom/5/Inf.2). It should be noted that administrative costs are administered in accordance with the regulations, rules and directives of the agency concerned. There are no agreements with bilateral implementing agencies for their activities under the Multilateral Fund.

3. There have been four systems of administrative costs under the Multilateral Fund since its inception. Initially, UNDP, UNEP and UNIDO received a flat agency fee at a rate of 13 per cent of the value of project approvals as well as project preparation and country programme preparation activities. By contrast, the World Bank received an administrative, legal and financial budget as a funding element in its annual work programme that included project preparation and country programme preparation as administrative costs. It also received 3 per cent support costs on funds approved for each individual project to cover the fees of its financial intermediaries responsible for project execution.

4. At its 12<sup>th</sup> Meeting, the Executive Committee requested the Secretariat to conduct an administrative cost exercise focused on the need to evolve norms (UNEP/OzL.Pro/ExCom/12/6, para. 41). As a result, the first independent assessment was conducted and considered by the Executive Committee at its 14<sup>th</sup> Meeting (UNEP/OzL.Pro/ExCom/14/12). This resulted in the first systematic change when the World Bank requested the Committee to apply support costs at a level of 13 per cent for all its projects approved at, and following, the 17<sup>th</sup> Meeting (decision 18/10, para.b). With this change, all implementing agencies received 13 per cent of project costs as administrative costs.

5. The second independent assessment resulted in a third change to the administrative cost regime. This was initiated in response to a request at the Eighth Meeting of the Parties where the Parties asked the Executive Committee to work toward the goal of reducing agency support costs from 13 per cent to an average of below 10 per cent (decision VIII/4, para. 6). The Committee asked the consultant to identify options and approaches for reducing the overall level of administrative costs, focusing on revising the current uniform, fee-based system (decision 21/2). An assessment report was submitted by Coopers and Lybrand to the 26<sup>th</sup> Meeting of the Executive Committee (UNEP/OzL.Pro/ExCom/26/67). It resulted in an administrative cost regime that was initially applied to all agencies, but currently remains fully operational only for bilateral agencies, and applies partially to UNEP. This administrative cost regime applied an agency fee of 13 per cent on projects up to a value of US \$500,000, an agency fee of 11 per cent on the value of projects exceeding US \$500,000 up to a value of US \$5 million, and an agency fee to be negotiated on a case-by-case basis for projects valued at more than US \$5 million

(decision 26/41). This also applies to UNEP with the exception of its Compliance Assistance Programme (CAP) where the agency fee is 8 per cent of the annual cost of the CAP and institutional strengthening where agency fee costs are 0 per cent because the CAP programme administers the vast majority of institutional strengthening projects.

6. In the context of a series of meetings during which the Executive Committee considered issues related to its strategic planning for the compliance period, the Committee noted that although a fixed agency share of project resources (as was provided at that time as a tool for resource allocation) gives agencies more predictability regarding their support costs, it has the disadvantage of extending the allocated resources over unnecessarily long periods of time, as is the case with most of the methyl bromide projects. The Committee further noted that this might not have been tenable in the 2002-2005 triennium when a stricter time frame for project implementation would have to be followed. In deciding to eliminate agency shares, the Executive Committee invited another change to the administrative cost regime that would provide “UNDP, UNIDO and the World Bank with administrative budgets, together with a reduced rate of support costs for individual activities” (UNEP/OzL.Pro/ExCom/37/66, paras. 55-58). The Committee asked the Secretariat to address the matter with the understanding that total administration costs would not exceed existing total administrative costs (decision 37/68c).

7. The most recent administrative cost regime was proposed to the 38<sup>th</sup> Meeting with the intention that it would guarantee the maintenance of current staffing levels in the implementing agencies, their core activities, and provide sufficient support costs for project implementation on a predictable basis (UNEP/OzL.Pro/ExCom/38/59, para. 4). It includes US \$1.5 million subject to annual review for a core unit in addition to applying an agency fee of 7.5 per cent for projects with a project cost at or above US \$250,000 (including institutional strengthening projects and project preparation) and an agency fee of 9 per cent for projects with a project cost below US \$250,000 (including country programme preparation) (decision 38/68). At its 46<sup>th</sup> Meeting, the Committee modified slightly the amounts of the core units and based them on the analysis in UNEP/OzL.Pro/ExCom/46/40. The base rates for core unit costs for UNDP and UNIDO were set at US \$1.7 million instead of US \$1.5 million and the Committee agreed to the possibility of an annual increase of up to 3 per cent for UNDP, UNIDO and the World Bank (decision 46/35).

8. At its 49<sup>th</sup> Meeting, the Executive Committee agreed to consider the capacity of UNDP, UNIDO and the World Bank to complete projects on time as a component of a review of administrative costs (decision 49/7(c)). Therefore, the Committee recognized the need for a more comprehensive assessment of the administrative cost regimes with a view to providing sufficient capacity to complete all activities needed to meet the needs of the Article 5 countries in their compliance efforts during the next triennium and to provide sufficient oversight and reporting for the Executive Committee, including taking into account current plans for the use of the balance of support costs and any related cash flow issues.

#### **Items to be considered by the Consultant**

9. At its 50<sup>th</sup> Meeting, during its review of proposed 2007 core unit costs, the Executive Committee was informed that there was a substantial balance in support costs amounting to between US \$30.8 and US \$40.8 million. Although this amount could have been used as it represented balances as at 31 December 2005 (in the first case) and only approved amounts for 2006 (in the second case), implementing agencies would continue to receive support costs on approvals and core unit costs at least until the end of the current triennium. Moreover, this amount could have theoretically covered support costs for an additional two to three years of overall administrative costs.

10. During the 2009-2011 triennium, CFCs, halons and CTC will be phased out by 2010. After 2010, only 20 per cent of the baseline for methyl bromide and 30 per cent of the baseline for TCA remain to be phased-out, along with the HCFC phase-out that is currently scheduled to occur by 2040. The

assessment of administrative costs should take into account the costs associated with closing activities for the 2010 phase-outs.

11. Support costs are provided to enable the implementing agencies to complete the supervision, technical assistance and monitoring obligations at the programme level through 2010 and beyond until projects are completed, completion reports and assessments have been conducted, and accounts have been reconciled and closed and all commitments in multi-year agreements have been fulfilled. They would also be used to monitor any projects with activities following 2010.

12. Support cost funds associated with projects cannot be used by the United Nations' implementing agencies until there is a project-related disbursement freeing the funds for use for administrative purposes. There may therefore be a cash flow issue to consider in determining whether funds are sufficient for the agencies to administer their existing and approved-in-principle portfolios to achieve the 2010 compliance targets. The assessment of the balance of support costs should take into account any such concerns with cash flow that might arise for the implementing agencies.

13. At its 49<sup>th</sup> Meeting, the Executive Committee agreed to consider the capacity of UNDP, UNIDO and the World Bank to complete projects on time in the context of its review of administrative costs at its 50<sup>th</sup> Meeting (decision 49/7(c)). The assessment should include a review of the administrative cost regimes of these agencies for Article 5 countries to achieve their compliance efforts during the next triennium, and meet their fiduciary responsibilities, and provide reporting to the Executive Committee. This should take into account current plans for the use of the balance of support costs and any related cash flow issues.

14. Although UNEP does not receive core unit costs, previous independent assessments also considered UNEP's administrative costs. As indicated above, decision 26/41 is the basis for administrative costs for UNEP and bilateral agencies. In determining the level of administrative costs in decision 26/41, Coopers and Lybrand considered historical costs for UNEP and the other agencies. Similarly, a review of UNEP administrative costs along the categories identified by Coopers and Lybrand should be undertaken. Since bilateral agencies have not been included in any assessment of administrative costs to-date, a similar review should be undertaken for existing agencies engaged in ongoing bilateral activities.

15. In undertaking this work, the consultant should take account of the previous reports prepared on this subject both by independent consultants and by the Secretariat. The information should be used to establish norms of the costs of administration of Fund projects. The categories of administrative costs employed in previous studies may also be used as a basis for the analysis but may be added to, or revised, as necessary. The extent to which existing resources could be used to address future administrative cost requirements should also be considered. The consultant should identify the services provided with administrative costs taking into account the different administrative cost regimes for UNEP and the other multilateral and bilateral implementing agencies.

16. The consultant should also take into account different implementation modalities used by the multilateral and bilateral implementing agencies. In some cases, administrative costs are used to administer programmes through other agencies while some agencies use their own staff to execute projects approved by the Executive Committee. In some cases, agency fees are transferred to the executing agency (for example, some agencies transfer funds to national executing agencies and/or financial intermediaries) and in other cases the fees are maintained to varying degrees by the agency administering the project.

17. The offices of implementing agencies dealing with Multilateral Fund matters are also involved in implementing activities funded for other multilateral environmental agreements (MEAs). At its 50<sup>th</sup> Meeting, the Executive Committee decided that the UNEP's compliance "CAP budget should only

be spent in accordance with the terms of reference for the financial mechanism contained in Article 10 of the Montreal Protocol and should not be spent on inter-multilateral environmental agreement coordination activities” (decision 50/26, para. a (iii)). The consultant should ascertain how this is being achieved for all agencies since the offices involved in activities for the Multilateral Fund are, for the most part, also involved in activities funded for other MEAs.

18. The consultant should also take into account the experience of the implementing agencies with similar multilateral funding mechanisms. In this respect, the administrative costs used for the Global Environmental Facility and other global and regional funds as applicable should be reviewed to inform a recommendation for future administrative costs of the Fund.

19. The consultant should propose any changes to the existing administrative cost regimes that would enable the implementing agencies to provide sufficient administrative support to Article 5 countries to help them achieve compliance during the next triennium with a view to providing sufficient capacity to complete all activities necessary for Article 5 countries to achieve their compliance efforts during the next triennium, enable implementing agencies to exercise their fiduciary responsibilities, and to provide sufficient oversight and reporting for the Executive Committee. In this respect, challenges for the next triennium (2009-2011) should be taken into account as mentioned above, in particular with respect to future control measures as well as the need to ensure that all commitments and financial accounts are closed. Any possible additional costs after 2011 would also have to be assessed taking into account any project activities expected to occur after 2010.

20. These terms of reference were orally amended by statements recorded in the report of the 51<sup>st</sup> Meeting of the Executive Committee as follows: “One Member, after noting that after 2010 only 20 per cent of the baseline for MB and 30 per cent of the baseline for TCA would remain to be phased out and that the HCFC phase-out was only scheduled to occur by 2040, said that the consultant should be asked to consider how the agencies’ administrative structures and costs could be streamlined accordingly. Other Members suggested that decisions of the next Meeting of the Parties be considered as well and that it should not be presumed that there would be changes to the existing administrative cost regime. It should be made clear to the consultant that any changes had to be supported by the findings of the study.”

21. Any changes to the existing administrative cost regimes should also take into account current plans for the use of the balance of support costs and any related cash flow issues mentioned above. To do this, the consultant should consider project implementation trends for the exiting portfolio of approved projects, earned versus unearned support costs, and fixed versus variable costs.