NACIONES UNIDAS **EP**

Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/99/9
13 de noviembre de 2026

ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL
PARA LA APLICACIÓN DEL
PROTOCOLO DE MONTREAL
Nonagésima novena reunión
Montreal, 7-11 de diciembre de 2026
Punto 6 a) del orden del día provisional[1]

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN CON RESPECTO A SUS PLANES ADMINISTRATIVOS PARA 2025

Introducción

1. El presente documento consta de las siguientes secciones:

   I. Análisis de los indicadores cuantitativos de gestión. En esta sección se presenta la evaluación cuantitativa de la gestión de los organismos de ejecución respecto de los correspondientes objetivos establecidos en los planes administrativos para el año 2025[2] y en los informes financieros y de situación presentados a la 99ª reunión, así como un análisis de tendencias para cada uno de los 11 indicadores de gestión.

   II. Análisis de los indicadores cualitativos de gestión. En esta sección se presenta una evaluación cualitativa del desempeño de los organismos bilaterales y de ejecución de acuerdo con la información recibida de los funcionarios de las oficinas nacionales del ozono (ONO).

   III. Observaciones de la Secretaría

   IV. Recomendación

[1] UNEP/OzL.Pro/ExCom/99/1

[2] De acuerdo con los indicadores de gestión adoptados en la decisión 41/93, modificada por las decisiones 47/51, 71/28 y 93/8 d), y los objetivos adoptados para los planes administrativos de 2025 en los anexos XIII a XVI del informe de la 95ª reunión (UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/94).

Los documentos previos al período de sesiones del Comité Ejecutivo del Fondo Multilateral para la Aplicación del Protocolo de Montreal no van en perjuicio de las decisiones que el Comité pudiera adoptar después de la emisión de los mismos.

I. Análisis de los indicadores cuantitativos de gestión

2. En su 93ª reunión, el Comité Ejecutivo modificó los indicadores de gestión establecidos en la decisión 71/28, señalando que los nuevos indicadores se aplicarían a partir de los planes administrativos de 2025-2027 (decisión 93/8 d)). En el cuadro 1 se presentan los nuevos objetivos aprobados, los avances logrados en la consecución de cada objetivo y el número de objetivos alcanzados.

Cuadro 1. Objetivos de 2025 para los indicadores de gestión y consecución

Concepto	PNUD				PNUMA				ONUDI				Banco Mundial			
	Objetivo	Consec. del organismo	Evaluación de la Secretaría	¿Objet. cumplido?	Objetivo	Consec. del organismo	Evaluación de la Secretaría	¿Objet. cumplido?	Objetivo	Consec. del organismo	Evaluación de la Secretaría	¿Objet. cumplido?	Objetivo	Consec. del organismo	Evaluación de la Secretaría	¿Objet. cumplido?
Tramos aprobados	29	21	21	No	70	40	42	No	46	42	41	No	6	2	2	No
Proyectos o actividades aprobadas	20	19	19	No	96	62	42	No	46	17	47	Sí	5	7	7	Sí
Fondos desembolsados (millones de USD)	19,66	20,04	20,34	Sí	23,7	23,19	23,19	No	19,68	33,58	33,58	Sí	17,99	23,03	22,05	Sí
Eliminación de SAO en proyectos relativo a HCFC (toneladas PAO)	942,9	560,3	560,3	No	107,9	0	19,8	No	259,0	1.529,0	1.529,1	Sí	5.996,9	7.184,9	7.184,9	Sí
Reducción en proyectos relativos a HFC (toneladas de CO_2 eq)	462.857	180.564	180.564	No	0	0	48.165	Sí	291.086	261.324	261.324	No	0	0	0	N. a.
Cierre operativo**	36	36	29	No	58	51	51	No	53	27	27	No	8	11	11	Sí
Integración de la perspectiva de género	100 %	100 %	100 %	Sí	100 %	100 %	100 %	Sí	100 %	100 %	100 %	Sí	100 %	100 %	100 %	Sí
Diligencia en el cierre financiero	12	76 proyectos	16,8	No	12	12 meses	4,2	Sí	12 meses	12 meses	12,74	No	12	9,1 meses	9,1	Sí
Entrega oportuna de informes de cierre de proyectos	0	0	0	N. a.	3	2	3	Sí	4	En fecha	3	No	0	0	0	N. a.
Entrega oportuna de informes de avance y planes administrativos	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	Prórroga 1 semana	Prórroga 1 semana	No
Número de objetivos alcanzados***				3/9				5/10				5/10				6/8

***** Los objetivos de un organismo se reducirán si este no pudiese presentar un tramo a causa de otro organismo cooperante o principal, o si el plan de gestión para la eliminación de los HCFC o plan de aplicación de la Enmienda de Kigali relativa a los HFC presentado para su examen por parte del Comité Ejecutivo no se hubiera aprobado como resultado de factores fuera del control de la ONO y del organismo.

** Los objetivos de un organismo se reducirán si el Comité Ejecutivo ha aprobado una prórroga de la fecha de finalización.

*** El objetivo se redujo en un indicador para el PNUD ("Entrega oportuna de informes de cierre de proyectos") y en dos indicadores para el Banco Mundial ("Reducción en proyectos relativos a HFC (toneladas de CO_2 eq)" y "Entrega oportuna de informes de cierre de proyectos"), ya que estos indicadores no son aplicables en 2025.

Evaluación ponderada del desempeño

3. En el cuadro 2 se presentan los resultados de la evaluación de 2025 con los indicadores de gestión ponderados siguiendo la metodología de la Secretaría.

Cuadro 2. Evaluación ponderada del desempeño en 2025 de los organismos de ejecución

Concepto	Ponderación	PNUD		PNUMA		ONUDI		Banco Mundial	
		% del objetivo alcanzado*	Puntos	% del objetivo alcanzado	Puntos	% del objetivo alcanzado	Puntos	% del objetivo alcanzado**	Puntos
Tramos aprobados	10	72	7	60	6	89	9	33	3
Proyectos o actividades aprobadas	10	95	10	44	4	102	10	140	10
Fondos desembolsados	15	103	15	98	15	171	15	123	18
Eliminación de SAO en proyectos relativos a HCFC	10	59	6	18	2	590	10	120	12
Reducción en proyectos relativos a HFC	10	39	4	Más	10	90	9	N. a.	N. a.
Cierre operativo	15	81	12	88	13	51	5	138	18
Integración de la perspectiva de género	10	100	10	100	10	100	10	100	12
Diligencia en el cierre financiero	10	60	8	100	10	94	9	100	13
Entrega oportuna de informes de cierre de proyectos	5	N. a.	N. a.	100	5	75	8	N. a.	N. a.
Entrega oportuna de informes de avance y planes administrativos	5	100	7	100	5	100	5	50	4
Evaluación de 2025	**100**		**79**		**80**		**90**		**90**

*Para el PNUD, la ponderación (5) destinada a "Entrega oportuna de informes de cierre de proyectos" se ha prorrateado entre otros indicadores de gestión: "Diligencia en el cierre financiero (3)" y "Entrega oportuna de informes de avance y planes administrativos (2)". Los puntos obtenidos se redondean al número más cercano.

**En el caso del Banco Mundial, la ponderación (10) destinada a "Reducción en proyectos relativos a HFC" se ha prorrateado entre otros indicadores de gestión: "Fondos desembolsados (3)", "Eliminación de SAO en proyectos relativos a HCFC (2)", "Cierre operativo (3)" e "Integración de la perspectiva de género (2)". mientras que la ponderación (5) correspondiente a "Entrega oportuna de informes de cierre de proyectos" se ha prorrateado entre otros indicadores de gestión: "Diligencia en el cierre financiero (3)" y "Entrega oportuna de informes de avance y planes administrativos (2)". Los puntos obtenidos se redondean al número más cercano.

Análisis de otros indicadores cuantitativos de gestión

4. Conforme a lo dispuesto en la decisión 41/93[3], en los anexos I y II se presentan los análisis históricos de los proyectos de inversión[4] y sin inversión[5], respectivamente.

5. En el anexo I se muestra que la ONUDI y el Banco Mundial lograron el objetivo de eliminación de SAO, mientras que el PNUD alcanzó el 75 % del objetivo. El PNUD y la ONUDI alcanzaron el objetivo de desembolso de fondos, mientras que el Banco Mundial logró el 95 % del objetivo. La ONUDI cumplió con el 75 % del objetivo de informes de finalización de proyectos, mientras que el PNUD y el Banco Mundial no tenían ningún informe de cierre de proyectos cuya presentación estuviera prevista para 2025. La diligencia en la entrega y el primer desembolso en 2025 fueron similares a los de años anteriores, lo que refleja el desempeño histórico de todos los organismos de ejecución. La consecución del objetivo de valor de los proyectos aprobados de la ONUDI fue igual a la de 2024, mientras para en el caso del PNUD y el

[3] Se pidió a la Secretaría que siguiera supervisando los indicadores de gestión de los proyectos de inversión y sin inversión mediante el análisis de tendencias en futuras evaluaciones del desempeño de los organismos de ejecución.

[4] Entre los proyectos de inversión hay acuerdos plurianuales, indicados como tales por el código del proyecto.

[5] A los proyectos sin inversión solo les son aplicables los indicadores "fondos desembolsados", "velocidad del primer desembolso" y "velocidad de finalización del proyecto".

Banco Mundial se redujo respecto de 2024. La ONUDI consiguió el objetivo de eliminación de SAO, mientras que el PNUD y el Banco Mundial lo consiguieron parcialmente. Los indicadores de "relación costo-beneficio" y de "coste de la preparación de proyectos" no son concluyentes con respecto a la existencia de tendencias, debido a las diferencias de PAO entre los CFC y los HCFC y a la aprobación de acuerdos plurianuales en vez de proyectos individuales.

6. En el anexo II se observa que el PNUMA, la ONUDI y el Banco Mundial alcanzaron el objetivo de desembolso de fondos; que la velocidad del primer desembolso en 2025 fue similar a la de años anteriores para todos los organismos de ejecución; y que la velocidad de desembolso en 2025 fue superior a la de 2024 para todos los organismos de ejecución.

II. Análisis de los indicadores de gestión cualitativos

7. La Secretaría procesó 163[6] cuestionarios presentados por las ONO de 97 países del artículo 5, en los que se evaluaba el desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución.

8. El cuestionario comprende tres categorías principales de preguntas y se solicita a las ONO que proporcionen una calificación del desempeño general para cada categoría. En el cuadro 3 se presenta un resumen de las calificaciones generales dadas por las oficinas nacionales del ozono para estas categorías. Como se muestra en el cuadro 3, en la mayoría de los casos, se calificó el desempeño al menos como "satisfactorio"; solo dos de las calificaciones fueron inferiores a "satisfactorio".

Cuadro 3. Puntuaciones generales del desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución, por categorías

Categoría	Muy satisfactorio	Satisfactorio	Menos satisfactorio	Insatisfactorio
Organización y cooperación	109	40	1	0
Asistencia técnica/capacitación	99	43	1	0
Impacto	116	43	0	0

9. Además de las calificaciones generales de las tres categorías principales, el cuestionario incluye 31 preguntas individuales, en las que las ONO dieron 67 calificaciones por debajo de "satisfactorio". Cabe señalar que varias oficinas nacionales del ozono no proporcionaron calificaciones generales para una o más de las tres categorías principales, aunque sí respondieron a las preguntas individuales relacionadas. El detalle de las calificaciones se presenta en el anexo III del presente documento.

III. Observaciones de la Secretaría

10. Se ha informado a los organismos de ejecución de los resultados de la evaluación cuantitativa de su desempeño correspondiente a 2025, que mostraban que todos ellos habían alcanzado el 79 % o más de sus objetivos.

11. El Comité Ejecutivo podría desear tomar nota de que la evaluación cuantitativa del desempeño de 2025 ha mejorado para dos organismos de ejecución (la ONUDI y el Banco Mundial) respecto de 2024.

12. La Secretaría observó que 97 ONO (en comparación con las 93 de 2024) habían presentado evaluaciones cualitativas. La Secretaría envió las evaluaciones recibidas de las ONO a los respectivos organismos bilaterales y de ejecución para que formularan sus observaciones, con un énfasis en las 69 calificaciones por debajo de "satisfactorio" (incluidas dos calificaciones bajas en las tres categorías principales y 67 calificaciones bajas en las preguntas individuales).

[6] Francia (1), Alemania (8), PNUD (32), PNUMA (74), ONUDI (45) y el Banco Mundial (3).

13. Se han completado las conversaciones entre las respectivas ONO y los organismos bilaterales y de ejecución para todos los países que habían identificado problemas en sus evaluaciones cualitativas (es decir, calificaciones para el desempeño de "menos satisfactorio" o "insatisfactorio"); todos los organismos informaron de que, durante sus conversaciones con las respectivas ONO, se había acordado un camino a seguir y que, en la mayoría de los casos, habían podido resolver los problemas identificados relacionados con calificaciones de "menos satisfactorio". En este sentido, el Comité Ejecutivo podría decidir tomar nota, con reconocimiento, de los esfuerzos desplegados por los organismos bilaterales y de ejecución para mantener conversaciones abiertas y constructivas con sus respectivas ONO sobre las áreas en las que se había percibido que sus servicios no llegaban a ser satisfactorios, y del hecho de que los resultados de esas consultas con las ONO habían sido también satisfactorios.

Análisis de tendencias

14. En su 41ª reunión, el Comité Ejecutivo pidió a la Secretaría que, en las futuras evaluaciones del desempeño de los organismos de ejecución, siguiera haciendo un seguimiento mediante un análisis de tendencias de los indicadores de gestión que figuran en los anexos I y II del presente documento (decisión 41/93 c)). Como parte de la migración de los datos de los proyectos al Sistema de gestión del conocimiento, la Secretaría ha llevado a cabo una revisión y armonización completas de los datos históricos de los proyectos del Fondo Multilateral, que abarcan las operaciones desde 1991. A lo largo de ese período, los datos de los proyectos se han ido recopilando utilizando diferentes metodologías, formatos y tecnologías, de acuerdo con los requisitos de presentación de informes y las herramientas en uso en cada momento. Durante el reciente ejercicio de migración, se validaron, limpiaron y armonizaron los registros de los proyectos para que fueran uniformes en toda la cartera de proyectos. Cuando fue necesario, los proyectos se reclasificaron de acuerdo con las categorías actuales, y algunos puntos de datos se corrigieron o ajustaron para mejorar la uniformidad y poder hacer comparaciones. Estos ajustes son una parte normal del proceso de alinear datos históricos con un nuevo sistema de información integrado. Los análisis futuros se basarán en este conjunto de datos armonizados. Por lo tanto, los resultados deben compararse dentro de la nueva serie, no con las cifras producidas utilizando la estructura de datos anterior.

15. A la luz de estos cambios, la Secretaría desea solicitar al Comité Ejecutivo orientación sobre si, en las evaluaciones futuras del desempeño de los organismos de ejecución, debe suspenderse el análisis de tendencias realizado de conformidad con la decisión 41/93c) y sustituirlo por un nuevo análisis de tendencias basado en los indicadores de gestión establecidos en la decisión 93/8 d).

IV. Recomendación

16. El Comité Ejecutivo podrá estimar oportuno:

a) Tomar nota:

i) De la evaluación del desempeño de los organismos de ejecución con respecto a sus planes administrativos para 2025, que se recoge en el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/99/9;

ii) De que se ha evaluado cuantitativamente el desempeño de todos los organismos de ejecución en 2025, que recibieron, al menos, 79 puntos de un máximo de 100;

iii) De que el análisis de tendencias arroja que, para algunos indicadores, los organismos de ejecución no mejoraron su desempeño en 2025 con respecto al año 2024;

iv) De que, en el año 2025, el desempeño cuantitativo de dos organismos de ejecución (la ONUDI y el Banco Mundial) mejoró con respecto al año 2024;

v) Con reconocimiento, de los esfuerzos desplegados por los organismos bilaterales y de ejecución para mantener diálogos abiertos y constructivos con las respectivas oficinas nacionales del ozono (ONO) sobre las áreas en las que se había percibido que sus servicios no llegaban a ser satisfactorios, y del hecho de que los resultados de esas consultas con las ONO correspondientes habían sido también satisfactorios; e

b) Instar a las oficinas nacionales del ozono a presentar anualmente y en plazo sus evaluaciones del desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución que colaboran con sus gobiernos, observando que, en 2025, presentaron tales evaluaciones 97 de los 144 países, frente a los 93 países que lo hicieron en 2024.

c) Considerar si, en evaluaciones futuras del desempeño de los organismos de ejecución, debe dejar de realizarse el análisis de tendencias de los indicadores de gestión establecidos en la decisión 41/93c) para los proyectos de inversión y sin inversión y sustituirlo por un nuevo análisis de tendencias basado en los indicadores de gestión establecidos en la decisión 93/8 d).

Annex I

INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY (2002–2025)

UNDP	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
ODS phased out	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%	100%	100%	100%	100%	37%	100%	75%
Funds disbursed	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%	100%	100%	100%	100%	64%	100%	100%
Project completion reports	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	N/A
Distribution among countries	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%	80%	69%	76%	67%	77%	82%	61%
Value of projects approved	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%	85%	81%	80%	78%	57%	84%	62%
ODS to be phased out	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%	97%	93%	95%	98%	82%	96%	38%
Cost of project preparation (% of approvals)	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%	0.43%	0.74%	1.46%	6.42%	5.76%	5.18%	11.09%
Cost-effectiveness ($/kg)	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00	45.41	51.97	51.22	59.08	14.18	16.46	20.89
Speed of first disbursement (months)	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6	13.6	13.6	13.6	13.6	13.7	13.7	13.9
Speed of completion (months)	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7	35.8	35.7	35.8	35.9	35.8	35.9	36.5
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6	426.1	395.9	268.4	335.3	480.9	651.7	1,476.9
UNIDO	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
ODS phased out	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%	45%	55%	87%	100%	100%	100%	100%
Funds disbursed	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	69%	86%	87%	100%	100%	98%	100%
Project completion reports	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	75%
Distribution among countries	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%	75%	74%	52%	62%	66%	75%	65%
Value of projects approved	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%	73%	85%	52%	90%	77%	100%	100%
ODS to be phased out	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%	82%	86%	84%	70%	96%	97%	100%

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Cost of project preparation (% of approvals)	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%	2.4%	2.8%	3.2%	8.71%	8.82%	4.50%	2.81%
Cost-effectiveness ($/kg)	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83	119.38	20.96	27.80	17.48	11.09	11.19	23.82
Speed of first disbursement (months)	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2	9.2	9.2	9.1	9.3	9.3	9.2	9.1
Speed of completion (months)	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1	41.7	42.4	42.7	42.4	42.1	42.5	41.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7	3,372.1	8,137.3	9,458.7	8,112.8	7,797.6	870.5	2,374.6
World Bank	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
ODS phased out	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%	100%	100%	100%	N/A	66%	100%	100%
Funds disbursed	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%	80%	70%	63%	99%	43%	100%	95%
Project completion reports	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%	45%	26%	77%	90%	100%	N/A	N/A
Distribution among countries	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%	100%	33%	60%	75%	100%	40%	50%
Value of projects approved	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%	46%	26%	77%	80%	100%	90%	44%
ODS to be phased out	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%	100%	84%	95%	99%	100%	100%	58%
Cost of project preparation (% of approvals)	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	18.64%	1.04%	0.0%	0.0%	0.0%	0.61%	2.92%	0.81%	5.88%
Cost-effectiveness ($/kg)	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83	177.65	2.56	4.55	3.85	18.29	31.96	8.59
Speed of first disbursement (months)	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4	24.5	24.4	24.4	24.4	24.3	24.2	24.2
Speed of completion (months)	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1	41.2	41.2	41.2	41.3	41.2	41.2	41.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4	812.98	5.5	74.8	149.5	146.9	65.5	176.5

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY (2002–2025)

UNDP	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Funds disbursed	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	71%
Speed until first disbursement (months)	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7	11.8	11.7	11.7	11.7	11.6	11.5	11.3
Speed until project completion (months)	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2	36.1	36.0	36.0	35.7	35.7	35.6	36.6
UNEP	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Funds disbursed	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%	85%	75%	85%	85%	82%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9	10.9	11.1	11.6	11.9	12.2	12.5	13.0
Speed until project completion (months)	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7	36.8	36.8	36.7	36.6	36.9	37.4	38.6
UNIDO	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Funds disbursed	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%	95%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3	10.0	9.8	9.8	9.7	9.6	9.5	9.0
Speed until project completion (months)	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7	33.0	34.1	34.1	33.9	34.3	34.4	37.0
World Bank	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Funds disbursed	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%	78%	33%	34%	35%	100%	53%	100%
Speed until first disbursement (months)	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8	16.6	16.9	17.0	17.0	17.0	17.0	17.0
Speed until project completion (months)	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3	29.3	29.3	29.6	29.6	29.6	28.9	29.7

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2025

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	1	5	21	59	36	1	123
			Satisfactory		3	11	15	8	1	38
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	5	21	53	35	1	116
			Satisfactory		3	11	19	9	1	43
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	1	7	20	60	40	1	129
			Satisfactory		1	12	14	5	2	34
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	1	7	22	65	37	2	134
			Satisfactory		1	7	7	7	1	23
			Less satisfactory			2		1		3
			Unsatisfactory							
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory		6	20	46	31	1	104
			Satisfactory	1	2	10	27	13	2	55
			Less satisfactory			2	1			3
			Unsatisfactory					1		1
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory		6	19	47	33	1	106
			Satisfactory	1	2	10	24	10	1	48
			Less satisfactory			1	1			2
			Unsatisfactory					1		1
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	1	7	21	55	38	2	124
			Satisfactory		1	11	18	6	1	37
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory	1	4	23	59	31	1	119
			Satisfactory		4	7	15	13	1	40
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory			1				1

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory		1	13	32	21		67
			Satisfactory	1	1	8	23	13		46
			Less satisfactory				1	1		2
			Unsatisfactory							
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory		4	19	53	32	1	109
			Satisfactory	1	3	12	14	8	2	40
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory		6	24	55	39	2	126
			Satisfactory	1	2	7	18	5	1	34
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory					1		1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory		6	26	57	37	2	128
			Satisfactory	1	2	5	16	7	1	32
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory					1		1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	1	6	26	60	39	1	133
			Satisfactory		2	6	12	5	1	26
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory					1		1
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	1	4	13	49	29	1	97
			Satisfactory		3	15	24	14	1	57
			Less satisfactory		1	4	1	2	1	9
			Unsatisfactory							
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	1	5	19	35	30	1	91
			Satisfactory		3	11	28	12	2	56
			Less satisfactory				1			1
			Unsatisfactory					1		1
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	1	6	18	54	31	1	111
			Satisfactory		2	8	18	11	1	40
			Less satisfactory					2		2
			Unsatisfactory							
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national	Highly satisfactory		5	17	47	29	1	99
			Satisfactory	1	3	14	21	13	1	53
			Less satisfactory				3	1		4
			Unsatisfactory							

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		implementation of the project (within the funding limitations)?								
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	1	5	16	32	28	1	83
			Satisfactory		2	13	21	10	1	47
			Less satisfactory		1	2	1	3		7
			Unsatisfactory							
		In case of need, was troubleshooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	1	7	15	49	28	1	101
			Satisfactory		1	14	18	12	1	46
			Less satisfactory			1				1
			Unsatisfactory					1		1
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory		6	18	46	28	1	99
			Satisfactory	1	1	12	18	10	1	43
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory		4	18	46	33	1	102
			Satisfactory	1	4	10	23	10	1	49
			Less satisfactory			1	1	1		3
			Unsatisfactory			1		1		2
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	1	5	21	43	28	1	99
			Satisfactory		3	9	27	16	2	57
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	1	4	16	34	28	1	84
			Satisfactory		3	12	17	10	1	43
			Less satisfactory					2		2
			Unsatisfactory							
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	1	5	13	30	23	1	73
			Satisfactory		2	14	18	16	1	51
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	1	6	16	28	26	1	78
			Satisfactory		1	7	12	14	1	35
			Less satisfactory			1	1	1		3
			Unsatisfactory							
			Highly satisfactory		5	15	50	27	1	98

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Satisfactory	1	1	11	18	12	1	44
			Less satisfactory			1		1		2
			Unsatisfactory							
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory		6	15	33	33	1	88
			Satisfactory	1	2	12	11	10	1	37
			Less satisfactory					2		2
			Unsatisfactory							
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory		7	16	49	32	1	105
			Satisfactory	1	1	12	16	11	1	42
			Less satisfactory					2		2
			Unsatisfactory							
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory		6	20	42	30	1	99
			Satisfactory	1	2	9	26	13	2	53
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory		4	14	35	19		72
			Satisfactory	1	2	6	27	13	1	50
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory		3	14	42	19		78
			Satisfactory	1	3	6	19	15	1	45
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory		3	13	36	20		72
			Satisfactory	1	2	7	24	14	1	49
			Less satisfactory				1	1		2
			Unsatisfactory							
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	1	6	17	47	34	1	106
			Satisfactory		2	5	15	6	1	29
			Less satisfactory				1	1		2
			Unsatisfactory							
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory	1	6	17	49	30	1	104
			Satisfactory		2	5	14	11	1	33
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							