



**Programme des
Nations Unies pour
l'environnement**

Distr.
GÉNÉRALE

UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/9*
11 novembre 2024

FRANÇAIS
ORIGINAL : ANGLAIS

COMITÉ EXÉCUTIF
DU FONDS MULTILATÉRAL AUX FINS
D'APPLICATION DU PROTOCOLE DE MONTRÉAL
Quatre-vingt-quinzième réunion
Montréal, 4 – 8 décembre 2024
Point 6 a) de l'ordre du jour provisoire¹

**ÉVALUATION DE L'EFFICACITÉ DES AGENCES D'EXÉCUTION
PAR RAPPORT A LEURS PLANS D'ACTIVITÉS DE 2023**

Introduction

1. Le présent document se compose des sections ci-après :
 - I. Analyse des indicateurs quantitatifs d'efficacité. Cette section présente l'évaluation quantitative de l'efficacité des agences d'exécution par rapport aux objectifs d'efficacité fixés dans les plans d'activités 2023² et les rapports périodiques et financiers soumis à la 95^e réunion ; et une analyse des tendances pour chacun des huit indicateurs d'efficacité.
 - II. Analyse des indicateurs qualitatifs d'efficacité. Cette section présente l'évaluation qualitative de l'efficacité des agences bilatérales et d'exécution sur la base des informations transmises par les administrateurs des Unités nationales de l'ozone (UNO).
 - III. Commentaires du Secrétariat
 - IV. Recommandation

* Nouveau tirage pour raisons techniques le 27 novembre 2024.

¹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/1

² Sur la base des indicateurs d'efficacité adoptés par la décision 41/93, modifiée par les décisions 47/51 et 71/28, et les objectifs qui ont été adoptés pour les plans d'activités 2023 figurant aux annexes XII à XV du rapport de la 91^e réunion (UNEP/OzL.Pro/ExCom/91/72).

I. Analyse des indicateurs quantitatifs de performance

2. Le tableau 1 présente les cibles approuvées, la mesure des progrès réalisés par rapport à chaque objectif et le nombre d'objectifs atteints.

Tableau 1. Réalisation des indicateurs d'efficacité pour 2023

Poste	PNUD				PNUE				ONUDI				Banque mondiale			
	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint
Tranches approuvées*	41	25	25	Non	49	52	31	Non	36	29	29	Non	4	2	4	Oui
Projets/activités approuvés**	38	37	37	Non	98	74	66	Non	43	10	41	Non	10	5	9	Non
Fonds décaissés (en millions de \$ US)	23,11	17,16	17,22	Non	21,72	22,02	20,09	Non	21,22	33,25	33,29	Oui	8,7	8,44	8,44	Non
SAO éliminées*	415,4	342,3	342,3	Non	120,90	145,2	72,7	Non	347,1	331,4	334,7	Non	814,6	813,9	814,6	Oui
Achèvement de projet au niveau des activités	39	39	39	Oui	105	117	92	Non	67	52	52	Non	5	5	8	Oui
Rapidité de la réalisation des aspects financiers	70% (46)	48	48	Oui	14 mois	8,6 mois	7,5 mois	Oui	12 mois à l'issue de la fin des activités opérationnelles	12 mois	12,64 mois	Non	90 % (2)	100 % (2)	2	Oui
Présentation des rapports de projet en temps voulu	En temps voulu (9)	En temps voulu (15)	En temps voulu (15)	Oui	En temps voulu (28)	En temps voulu (28)	En temps voulu (55)	Oui	En temps voulu (12)	En temps voulu (15)	En temps voulu (15)	Oui	En temps voulu (4)	En temps voulu (4)	4	Oui
Soumission de rapports périodiques en temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui
Nombre d'objectifs atteints				4/8				3/8				3/8				6/8

* Les objectifs d'une agence pourraient être réduits « si elle n'était pas en mesure de soumettre une tranche du fait d'une autre agence de coopération ou d'une agence principale » ou « si le PGEH soumis au Comité exécutif aux fins d'examen n'était pas approuvé en raison de facteurs indépendants de la volonté de l'UNO ou de l'agence ».

** Les cibles et les progrès ont été augmentés pour inclure les projets supplémentaires approuvés pour la préparation des inventaires nationaux des banques de substances réglementées indésirables en vertu de la décision 91/66 et les projets pilotes en matière d'efficacité énergétique en vertu de la décision 91/65.

Évaluation pondérée de l'efficacité

3. Le tableau 2 présente les résultats de l'évaluation pondérée pour 2023, par indicateur d'efficacité, en appliquant la méthodologie du Secrétariat.

Tableau 2. Évaluation pondérée de l'efficacité des agences d'exécution en 2022

Poste	Pondé- ration	PNUD		PNUE		ONUDI		Banque mondiale	
		% de l'objectif atteint	Points	% de l'objectif atteint	Points	% de l'objectif atteint	Points	% de l'objectif atteint	Points
Tranches approuvées	10	61	6	63	6	81	8	100	10
Projets/activités approuvés	10	97	10	67	7	95	10	90	9
Sommes décaissées	15	75	11	92	14	157	15	97	15
Élimination des SAO	25	82	21	60	15	96	24	100	25
Achèvement de projet au niveau des activités	20	100	20	88	18	78	16	160	20
Rapidité de la réalisation des aspects financiers	10	104	10	146	10	95	10	100	10
Présentation des rapports de projet en temps voulu	5	167	5	196	5	125	5	100	5
Soumission de rapports périodiques en temps voulu	5	100	5	100	5	100	5	100	5
Évaluation 2023	100		88		80		93		99

Analyse fondée sur d'autres indicateurs quantitatifs d'efficacité

4. Conformément à la décision 41/93³, les annexes I et II du présent document présentent respectivement les analyses rétrospectives qui ont été faites sur les projets d'investissement⁴ et sur les projets ne portant pas sur des investissements.⁵

5. L'annexe I montre que l'objectif d'élimination des SAO a été atteint par l'ONUDI en 2023. L'objectif concernant la proportion de fonds décaissés a été atteint par l'ONUDI ; le PNUD et la Banque mondiale ont atteint 64 % et 43 % respectivement. Toutes les agences ont atteint leurs objectifs en matière de rapports d'achèvement de projet. La rapidité de réalisation et le premier décaissement pour 2023 sont identiques à ceux des années précédentes, ce qui correspond à l'efficacité passée pour toutes les agences d'exécution. L'atteinte de l'objectif « valeur des projets approuvés » a été meilleure pour la Banque mondiale et moins bonne pour le PNUD et l'ONUDI. L'objectif d'élimination progressive des SAO a été atteint par la Banque mondiale et partiellement atteint par le PNUD et l'ONUDI. Les indicateurs « rapport coût-efficacité » et « coût de la préparation de projet » sont peu concluants en ce qui concerne les tendances dues aux différences exprimées en PAO de CFC et de HCFC, et à l'approbation d'accords pluriannuels au lieu de projets individuels.

³ Pour mener à bien les évaluations de l'efficacité des agences d'exécution à l'avenir, le Secrétariat a été chargé de continuer à faire le suivi des indicateurs d'efficacité des projets d'investissement et des projets ne portant pas sur des investissements, sur la base d'une analyse tendancielle.

⁴ Les projets d'investissement comprennent les accords pluriannuels qui sont ainsi désignés par la cote du projet.

⁵ Seuls les indicateurs « fonds décaissés », « rapidité du premier décaissement » et « rapidité de l'achèvement du projet » sont applicables aux projets ne portant pas sur des investissements.

6. L'annexe II au présent document montre que l'objectif du montant des fonds décaissés a été atteint par le PNUD, l'ONUDI et la Banque Mondiale ; et que la rapidité d'exécution et le premier décaissement pour 2023 étaient similaires à ceux des années précédentes pour toutes les agences d'exécution.

II. Analyse des indicateurs qualitatifs d'efficacité.

7. Sur la base de questionnaires⁶ (137 au total) remplis par les UNO dans 80 pays visés à l'Article 5, une évaluation qualitative de l'efficacité des agences bilatérales et d'exécution a été menée.

8. Le questionnaire contient trois grandes catégories de questions (aspects) et une évaluation globale de l'efficacité des agences est demandée pour chacune d'entre elles.

9. Le Tableau 3 présente un résumé des appréciations générales données par les UNO selon trois grands aspects. Il convient de noter que plusieurs UNO n'ont pas fourni de notes globales pour un ou plusieurs aspects, bien qu'elles aient répondu aux questions individuelles, lesquelles sont reprises à l'annexe III au présent document. La plupart des appréciations globales étaient satisfaisantes ou plus, seules 20 d'entre elles se situant en-dessous de « satisfaisant ».

Tableau 3. Notes globales sur l'efficacité qualitative des agences bilatérales et d'exécution, par aspect

Aspect	Très satisfaisant	Satisfaisant	Peu satisfaisant	Insatisfaisant
Impact	88	31	4	2
Organisation et coopération	75	22	7	1
Assistance technique/formation	74	32	4	2

10. Outre les évaluations globales requises pour les trois principaux aspects, le questionnaire contient 31 questions individuelles, pour lesquelles les UNO ont attribué 150 notes inférieures à « satisfaisant », comme indiqué à l'annexe III.

III. Commentaires du Secrétariat

11. Les agences d'exécution ont été informées des résultats de l'évaluation quantitative de leur efficacité pour 2023, laquelle montrait qu'elles avaient toutes atteint 80 % de leurs objectifs ou davantage.

12. Le Comité exécutif souhaitera peut-être noter que l'évaluation quantitative des performances pour 2023 s'est améliorée pour trois agences d'exécution (PNUD, ONUDI et Banque mondiale) par rapport à 2022.

13. Le Secrétariat a pris note que 88 UNO (contre 80 en 2022) ont transmis des évaluations qualitatives. Le Secrétariat a envoyé les évaluations des UNO aux agences bilatérales et d'exécution concernées pour commentaire, en attirant leur attention sur les 170 notes moins que satisfaisantes (dont 20 évaluations basses pour les trois grands aspects et 99 évaluations basses pour les questions individuelles).

14. Les dialogues entre les UNO et les agences bilatérales et d'exécution ont été menés à bien pour tous les pays sauf un, qui a identifié des problèmes dans leurs évaluations qualitatives (c'est-à-dire des appréciations indiquant « moins satisfaisant » ou « insatisfaisant ») ; Les agences ont indiqué qu'une voie à suivre avait été convenue lors de leurs dialogues avec les UNO concernées et que, dans la majorité des cas, elles ont été en mesure de résoudre les problèmes identifiés en ce qui concerne les notes moins que satisfaisantes. Le Comité exécutif souhaitera peut-être noter avec satisfaction les efforts entrepris par les agences bilatérales et d'exécution pour mener à bien des échanges ouverts et constructifs avec les UNO

⁶ Allemagne (10), Banque mondiale (5), France (1), ONUDI (40), PNUD (29) et PNUE (65).

concernées sur les domaines dans lesquels leurs services ont été jugés peu satisfaisants ou insatisfaisants, ainsi que l'issue positive de cette consultation.

IV. Recommandation

15. Le Comité exécutif pourrait souhaiter :

- (a) Prendre note :
 - (i) de l'évaluation de l'efficacité des agences d'exécution par rapport à leurs plans d'activités de 2023, présentée dans le document UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/9 ;
 - (ii) Que toutes les agences d'exécution avaient atteint en 2023 une évaluation quantitative de leur efficacité de 80 ou plus sur une échelle de 100 ;
 - (iii) Que l'analyse des tendances a indiqué que l'efficacité des agences d'exécution ne s'était pas améliorée en 2023 par rapport à 2022 au niveau de quelques indicateurs ;
 - (iv) Que la performance quantitative en 2023 s'est améliorée pour trois agences d'exécution (PNUD, ONUDI et Banque mondiale) par rapport à 2022 ; et
 - (v) Avec satisfaction, des efforts entrepris par les agences bilatérales et d'exécution pour mener à bien des échanges ouverts et constructifs avec leurs Unités nationales de l'Ozone (UNO) concernées sur les domaines dans lesquels leurs services ont été jugés peu satisfaisants ou insatisfaisants ainsi que de l'issue positive de cette consultation ; et
- (b) Encourager les UNO à remettre tous les ans et dans les délais impartis leurs évaluations qualitatives des agences bilatérales et d'exécution assistant leurs gouvernements respectifs, en prenant note, avec satisfaction, que 88 des 144 pays ont remis leurs évaluations, contre 80 en 2022.

Annex I
INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(2000-2023)

UNDP	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
ODS phased out	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%	100%	100%	100%	100%	37%
Funds disbursed	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%	100%	100%	100%	100%	64%
Project completion reports	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%	80%	69%	76%	67%	77%
Value of projects approved	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%	85%	81%	80%	78%	57%
ODS to be phased out	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%	97%	93%	95%	98%	82%
Cost of project preparation (% of approvals)	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%	0.43%	0.74%	1.46%	6.42%	5.76%
Cost-effectiveness (\$/kg)	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00	45.41	51.97	51.22	59.08	14.18
Speed of first disbursement (months)	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6	13.6	13.6	13.6	13.6	13.7
Speed of completion (months)	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7	35.8	35.7	35.8	35.9	35.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6	426.1	395.9	268.4	335.3	480.9
UNIDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
ODS phased out	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%	45%	55%	87%	100%	100%
Funds disbursed	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	69%	86%	87%	100%	100%
Project completion reports	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%	75%	74%	52%	62%	66%
Value of projects approved	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%	73%	85%	52%	90%	77%
ODS to be phased out	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%	82%	86%	84%	70%	96%

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Cost of project preparation (% of approvals)	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%	2.4%	2.8%	3.2%	8.71%	8.82%
Cost-effectiveness (\$/kg)	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83	119.38	20.96	27.80	17.48	11.09
Speed of first disbursement (months)	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2	9.2	9.2	9.1	9.3	9.3
Speed of completion (months)	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1	41.7	42.4	42.7	42.4	42.1
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7	3,372.1	8,137.3	9,458.7	8,112.8	7,797.6
World Bank	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
ODS phased out	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%	100%	100%	100%	N/A	66%
Funds disbursed	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%	80%	70%	63%	99%	43%
Project completion reports	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%	45%	26%	77%	90%	100%
Distribution among countries	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%	100%	33%	60%	75%	100%
Value of projects approved	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%	46%	26%	77%	80%	100%
ODS to be phased out	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%	100%	84%	95%	99%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	18.64%	1.04%	0.0%	0.0%	0.0%	0.61%	2.92%
Cost-effectiveness (\$/kg)	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83	177.65	2.56	4.55	3.85	18.29
Speed of first disbursement (months)	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4	24.5	24.4	24.4	24.4	24.3
Speed of completion (months)	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1	41.2	41.2	41.2	41.3	41.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4	812.98	5.5	74.8	149.5	146.9

Annex II

**NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(2000-2023)**

UNDP	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Funds disbursed	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7	11.8	11.7	11.7	11.7	11.6
Speed until project completion (months)	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2	36.1	36.0	36.0	35.7	35.7
UNEP	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Funds disbursed	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%	85%	75%	85%	85%	82%
Speed until first disbursement (months)	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9	10.9	11.1	11.6	11.9	12.2
Speed until project completion (months)	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7	36.8	36.8	36.7	36.6	36.9
UNIDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Funds disbursed	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%	95%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3	10.0	9.8	9.8	9.7	9.6
Speed until project completion (months)	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7	33.0	34.1	34.1	33.9	34.3
World Bank	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Funds disbursed	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%	78%	33%	34%	35%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8	16.6	16.9	17.0	17.0	17.0
Speed until project completion (months)	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3	29.3	29.3	29.6	29.6	29.6

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2023

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	1	8	17	53	29	3	111
			Satisfactory		2	9	11	7	2	31
			Less satisfactory			2		2		4
			Unsatisfactory					2		2
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	8	17	38	21	3	88
			Satisfactory		1	8	14	6	2	31
			Less satisfactory			2		2		4
			Unsatisfactory					2		2
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	1	8	17	46	27	3	102
			Satisfactory		2	9	17	9	2	39
			Less satisfactory			2		3		5
			Unsatisfactory					1		1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	1	7	20	58	28	3	117
			Satisfactory		2	7	7	8	2	26
			Less satisfactory		1	2		2		5
			Unsatisfactory					2		2
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	1	7	14	55	28	3	108
			Satisfactory		2	10	9	9	2	32
			Less satisfactory		1	4		1		6
			Unsatisfactory					2		2
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory		7	12	45	26	2	92
			Satisfactory	1	2	13	14	11	3	44
			Less satisfactory		1	2	1	3		7
			Unsatisfactory							
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	1	7	17	58	31	3	117
			Satisfactory		2	8	7	6	2	25
			Less satisfactory		1	4		1		6
			Unsatisfactory					2		2
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it	Highly satisfactory	1	8	18	56	27	3	113
			Satisfactory		1	7	8	10	2	28
			Less satisfactory		1	2	1	2		6

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Unsatisfactory					1		1
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory		3	9	31	18	1	62
			Satisfactory		1	7	16	6	2	32
			Less satisfactory			1				1
			Unsatisfactory					2		2
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	3	15	37	16	3	75
			Satisfactory		3	8	5	5	1	22
			Less satisfactory			3	1	3		7
			Unsatisfactory					1		1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory		6	20	45	29	3	103
			Satisfactory	1	3	5	12	8	2	31
			Less satisfactory		1	2	1	1		5
			Unsatisfactory					1		1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory	1	7	21	46	29	3	107
			Satisfactory		3	4	12	8	2	29
			Less satisfactory			1	1	1		3
			Unsatisfactory			1		1		2
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory		6	17	47	30	3	103
			Satisfactory	1	4	8	10	8	2	33
			Less satisfactory			2	2	1		5
			Unsatisfactory					1		1
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	1	7	12	48	21	2	91
			Satisfactory		1	13	15	14	3	46
			Less satisfactory		2	4	2	2		10
			Unsatisfactory					3		3
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory		8	13	35	24	2	82
			Satisfactory	1	2	11	24	13	3	54
			Less satisfactory			1		2		3
			Unsatisfactory					1		1
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	1	9	15	49	27	2	103
			Satisfactory		1	8	12	8	3	32
			Less satisfactory			1	1	4		6
			Unsatisfactory							
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for	Highly satisfactory		8	16	43	22	1	90
			Satisfactory	1	2	9	21	13	4	50

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Less satisfactory			1		3		4
			Unsatisfactory					1		1
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory		8	14	26	27	2	77
			Satisfactory	1	1	11	24	8	3	48
			Less satisfactory		1	1		1		3
			Unsatisfactory					1		1
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory		7	14	43	23	1	88
			Satisfactory	1	2	10	15	9	4	41
			Less satisfactory		1	3		2		6
			Unsatisfactory					1		1
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory		7	14	34	17	2	74
			Satisfactory	1	1	7	12	9	2	32
			Less satisfactory			2	1	1		4
			Unsatisfactory					2		2
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory		6	14	40	26	2	88
			Satisfactory	1	3	10	17	9	3	43
			Less satisfactory			1	1	2		4
			Unsatisfactory					2		2
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory		7	15	46	27	3	98
			Satisfactory	1	2	9	14	10	2	38
			Less satisfactory		1	1		2		4
			Unsatisfactory					1		1
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	1	8	10	25	23		67
			Satisfactory			12	13	8	3	36
			Less satisfactory			3		1		4
			Unsatisfactory							
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory		6	10	20	18	2	56
			Satisfactory	1	1	13	14	11	1	41
			Less satisfactory			1		1		2
			Unsatisfactory							
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	1	8	13	21	21	2	66
			Satisfactory		1	10	12	11	1	35
			Less satisfactory		1	1	1			3
			Unsatisfactory							
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	1	5	11	37	22	2	78
			Satisfactory		2	10	19	9	3	43

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
			Less satisfactory			1	1			2
			Unsatisfactory					2		2
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory		8	12	21	22	1	64
			Satisfactory	1	2	11	16	10	3	43
			Less satisfactory			1		2		3
			Unsatisfactory							
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory		8	13	45	25	2	93
			Satisfactory	1	2	10	13	8	3	37
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory					1		1
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory		6	16	43	23	3	91
			Satisfactory	1	3	7	15	7	2	35
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory					2		2
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory		3	7	33	17	1	61
			Satisfactory	1	2	10	19	6	2	40
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory			1		1		2
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	1	5	8	36	17	1	68
			Satisfactory			9	16	6	2	33
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory			1		1		2
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory		2	7	29	16	1	55
			Satisfactory	1	3	10	22	6	2	44
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory			1		1		2
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory		7	10	46	24	2	89
			Satisfactory	1	3	6	11	8	2	31
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory				1	1		2
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory	1	8	9	42	25	1	86
			Satisfactory		2	8	15	7	3	35
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory				1	1		2