

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/97/9
7 November 2025

ARABIC
ORIGINAL: ENGLISH

برنامج
الأمم المتحدة
للبيئة



اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف
لتنفيذ بروتوكول مونتريال
الاجتماع السابع والتسعون
مونتريال، 1-5 ديسمبر/كانون الأول 2025
البند 6 (أ) ¹ من جدول الأعمال المؤقت

تقييم أداء الوكالات المنفذة مقابل خطط أعمالها لعام 2024

مقدمة

1. تتألف هذه الوثيقة من الأقسام الآتية:

أولاً: تحليل مؤشرات الأداء الكمي. ويقدم هذا القسم التقييم الكمي لأداء الوكالات المنفذة فيما يتعلق بأهداف الأداء المحددة في خطط أعمالها لعام 2024² والتقارير المرحلية والمالية المقدمة إلى الاجتماع السابع والتسعين؛ وتحليل الاتجاهات لكل من مؤشرات الأداء الثمانية.

ثانياً: تحليل مؤشرات الأداء النوعي. ويقدم هذا القسم تقييماً نوعياً لأداء الوكالات الثنائية والمنفذة استناداً إلى المدخلات الواردة من موظفي وحدات الأوزون الوطنية.

ثالثاً: تعليقات الأمانة

رابعاً: التوصية

¹ الوثيقة: UNEP/OzL.Pro/ExCom/97/1.

² استناداً إلى مؤشرات الأداء المعتمدة في المقرر 93/41 بعد تعديلها بالمقررين 51/47 و 28/71 والأهداف المعتمدة لخطط أعمال عام 2024 والواردة في المرفقات من العاشر إلى الثالث عشر بتقرير الاجتماع الثالث والتسعين (الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/93/105).

إن وثائق ما قبل دورات اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف لتنفيذ بروتوكول مونتريال قد تصدر دون إخلال بأي قرار تتخذه اللجنة التنفيذية بعد صدورها.

أولاً: تحليل مؤشرات الأداء الكمي

2. يعرض الجدول 1 الأهداف الموافق عليها ومعايير قياس التقدم المحرز نحو تحقيق كل هدف وعدد الأهداف التي تحققت.

الجدول 1: أهداف مؤشرات الأداء والإنجازات لعام 2024

البند				اليونانديبي				اليونيب				اليونيدو				البنك الدولي			
الهدف	إنجازات الوكالة	تقييم الأمانة	الأهداف المحققة	الهدف	إنجازات الوكالة	تقييم الأمانة	الأهداف المحققة	الهدف	إنجازات الوكالة	تقييم الأمانة	الأهداف المحققة	الهدف	إنجازات الوكالة	تقييم الأمانة	الأهداف المحققة	الهدف	إنجازات الوكالة	تقييم الأمانة	الأهداف المحققة
38	30	30	لا	86	63	76	لا	43	37	36	لا	4	2	2	لا				
33	29	29	لا	119	153	122	نعم	56	18	40	لا	4	4	4	نعم				
26.75	18.74	18.74	لا	24.72	24.01	23.78	لا	19.68	19.79	19.79	نعم	18.16	26.41	26.41	نعم				
271.84	260.0	260.0	لا	198.99	177.7	173.8	لا	468.43	456.7	456.7	لا	5,446.1	7,876.9	5,443.7	لا				
45	41	41	لا	81	82	82	نعم	64	34	33	لا	1	6	6	نعم				
70% (48)	48	48	نعم	12 شهرا	5.8 أشهر	5.9 أشهر	نعم	بعد 12 شهرا من اكتمال التشغيل	12 شهرا	11.6 أشهر	نعم	90% (7)	57% (4)	57% (4)	لا				
تقديم تقارير إتمام المشروعات في الوقت المحدد	في الوقت المحدد (1)	في الوقت المحدد (6)	نعم	في الوقت المحدد (5)	في الوقت المحدد (11)	في الوقت المحدد (11)	نعم	في الوقت المحدد (4)	في الوقت المحدد (6)	في الوقت المحدد (6)	نعم	0	0	0	لا ينطبق				
تقديم التقارير المرحلية في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	نعم	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	نعم	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	نعم	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	نعم				
عدد الأهداف المحققة			3/8				5/8				4/8				4/7				

* ستخفض أهداف الوكالة "في حال لم تتمكن من تقديم شريحة بسبب وكالة أخرى متعاونة أو رئيسية"، أو "إذا لم تتم الموافقة على خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية المقدمة لتتظر فيها اللجنة التنفيذية نتيجة لعوامل خارجة عن سيطرة وحدة الأوزون الوطنية أو الوكالة".

التقييم المرجح للأداء

3. يعرض الجدول 2 نتائج التقييم المرجح لعام 2024 حسب مؤشر الأداء استناداً إلى المنهجية التي تتبعها الأمانة.

الجدول 2: التقييم المرجح لأداء الوكالات المنفذة في عام 2024

البند	الترجيح	اليونديبي		اليونيب		اليونيدو		البنك الدولي	
		نسبة تحقق الهدف (%)	النقاط	نسبة تحقق الهدف (%)	النقاط	نسبة تحقق الهدف (%)	النقاط	نسبة تحقق الهدف (%)	النقاط
الشرائح الموافق عليها	10	79	8	88	9	84	8	50	5
المشروعات/الأنشطة الموافق عليها	10	88	9	103	10	71	7	100	10
الأموال المصروفة	15	70	11	96	14	101	15	145	15
إزالة المواد المستنفدة للأوزون	25	96	24	87	22	97	24	100	25
إتمام المشروعات للأنشطة	20	91	18	101	20	52	10	600	20
سرعة الإنجاز المالي	10	100	10	151	10	103	10	57	7
تقديم تقارير إتمام المشروعات في الوقت المحدد	5	200	5	220	5	150	5	لا ينطبق	لا ينطبق
تقديم التقارير المرحلية في الوقت المحدد	5	100	5	100	5	100	5	100	7
تقييم عام 2024	100	90		95		84		89	

* بالنسبة للبنك الدولي، حُدِثت معاملات الترجيح (5) لمؤشر "تقديم تقارير إنجاز المشاريع في الوقت المحدد" بالتناسب مع المؤشرات الإدارية أخرى: "سرعة الإنجاز المالي (3)" و"تقديم التقارير المرحلية في الوقت المحدد (2)". وتُقرَّب النقاط المكتسبة إلى أقرب عدد صحيح.

تحليل مؤشرات الأداء الكمي الأخرى

4. تمشياً مع المقرر 41/93³ يعرض المرفقان الأول والثاني التحليلات السابقة للمشروعات الاستثمارية⁴ وغير الاستثمارية⁵، على التوالي.

5. ويوضح المرفق الأول أن جميع الوكالات حققت الهدف المتعلق بإزالة المواد المستنفدة للأوزون في عام 2024. وحقق اليونديبي والبنك الدولي الهدف المتعلق بقر الأموال المصروفة بينما حقق اليونيدو نسبة 98 في المائة من هذا الهدف. وحقق اليونديبي واليونيدو أهدافهما فيما يتعلق بتقارير إتمام المشروعات في حين لم يكن لدى البنك الدولي أي تقارير إنجاز مشاريع مستحقة في عام 2024. وكانت سرعة التسليم وصرف الدفعة الأولى في عام 2024 مماثلة لما كانت عليه في السنوات السابقة، لتعكس بذلك الأداء السابق لجميع الوكالات المنفذة. وزادت نسبة تحقيق هدف قيمة المشروعات الموافق عليها لكل من اليونديبي واليونيدو وانخفض بالنسبة للبنك الدولي مقارنة بعام 2023. وحقق البنك الدولي الهدف المتعلق بإزالة المواد المستنفدة للأوزون وحققه اليونديبي واليونيدو جزئياً. ويعد مؤشرا 'الفعالية من حيث التكلفة' و'تكلفة إعداد المشروعات' مؤشرين غير حاسمين فيما يتعلق بأي اتجاه من الاتجاهات نتيجة للفروق في قدرات استنفاد الأوزون بين المواد الكلوروفلوروكربونية والمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية، والموافقة على الاتفاقات المتعددة السنوات بدلاً من المشروعات الفردية.

³ طُلب من الأمانة مواصلة رصد مؤشرات أداء المشروعات الاستثمارية وغير الاستثمارية على أساس تحليل الاتجاهات في عمليات التقييم القادمة لأداء الوكالات المنفذة.

⁴ تتضمن المشروعات الاستثمارية الاتفاقات المتعددة السنوات المعرفة على هذا النحو برمز المشروع.

⁵ لا تسري على المشروعات غير الاستثمارية سوى مؤشرات 'الأموال المصروفة' و'سرعة صرف الدفعة الأولى' و'سرعة إتمام المشروعات'.

6. ويُبين المرفق الثاني أن الهدف المتعلق بمبلغ الأموال المصروفة حققه اليونديبي، واليونيب، والبنك الدولي؛ وكانت سرعة التسليم وصرف الدفعة الأولى لعام 2024 مماثلة لما كانت عليه في السنوات السابقة بالنسبة لجميع الوكالات المنفذة.

ثانياً: تحليل مؤشرات الأداء النوعي

7. جرى التعامل مع ما مجموعه 160⁶ استبياناً من وحدات الأوزون الوطنية من 93 بلداً من البلدان العاملة بموجب المادة 5 لتقييم الأداء النوعي للوكالات الثنائية والمنفذة.

8. وتضمن الاستبيان ثلاث فئات رئيسية من الأسئلة ويجب تقديم تقييم عام لأداء الوكالات في كل فئة.

9. ويعرض الجدول 3 موجزاً للتقييمات العامة التي قدمتها وحدات الأوزون الوطنية للفئات الثلاث الرئيسية. وينبغي ملاحظة أن العديد من وحدات الأوزون الوطنية لم تعطي تقييماً عاماً لفئة أو أكثر، بالرغم من أنها أرسلت ردودها عن أسئلة فردية كانت مدرجة في المرفق الثالث بهذه الوثيقة. ويوضح الجدول 3 أن معظم التقييمات العامة كانت مرضية أو أعلى من ذلك؛ وكان 13 تقييماً فحسب أقل من مرضٍ.

الجدول 3: التقييمات العامة للأداء النوعي للوكالات الثنائية والمنفذة حسب الفئة

الفئة	مرضٍ للغاية	مرضٍ	أقل من مرضٍ	غير مرضٍ
الأثر	91	37	4	1
التنظيم والتعاون	73	31	3	1
المساعدة التقنية/ التدريب	78	41	2	2

10. وإضافة إلى التقييمات العامة المطلوبة لهذه الفئات الرئيسية الثلاث، تضمن الاستبيان 31 سؤالاً فردياً، قدمت لها وحدات الأوزون الوطنية 118 تصنيفاً أقل من مرضٍ على النحو المبين في المرفق الثالث.

ثالثاً: تعليقات الأمانة

11. أُبلغت الوكالات المنفذة بنتائج التقييم الكمي لأدائها عن عام 2024، مبيّنة أن جميع هذه الوكالات حققت 84 في المائة أو أكثر من أهدافها.

12. وقد ترغب اللجنة التنفيذية في ملاحظة أن التقييم الكمي للأداء لعام 2024 قد تحسن بالنسبة لوكالتين منفذتين (اليونديبي، واليونيب) بالمقارنة بعام 2023.

13. وأحاطت الأمانة علماً بأن 93 وحدة أوزون وطنية (مقارنةً بعدد 88 وحدة في عام 2023) قدمت تقييمات نوعية. وأرسلت الأمانة التقييمات الواردة من وحدات الأوزون الوطنية إلى الوكالات الثنائية والمنفذة المعنية لإبداء تعليقاتها، مع التركيز على التصنيفات ذات المستوى الأقل من مرضٍ البالغ عددها 131 تصنيفاً (بما في ذلك 13 تصنيفاً منخفض المستوى لثلاث فئات رئيسية و118 تصنيفاً منخفض المستوى للأسئلة الفردية).

14. واستُكمل الحوارات بين وحدات الأوزون الوطنية والوكالات الثنائية والمنفذة في جميع البلدان التي حددت المشاكل في تقييماتها النوعية (أي الدرجات المصنفة 'أقل من مرضية' أو 'غير مرضية')؛ وأفادت الوكالات بأنها اتفقت على طريقة للمضي قدماً خلال حواراتها مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية، وأنها تمكنت، في معظم الحالات، من حل المشكلات المحددة فيما يتعلق بالدرجات المصنفة أقل من مرضية. وفي هذا الصدد، قد ترغب اللجنة التنفيذية في الإحاطة علماً، مع التقدير، بالجهود التي بذلتها الوكالات الثنائية والمنفذة لإجراء مناقشات صريحة وبناءة مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية عن المجالات التي اعتُبرت فيها خدماتها أقل من مرضية، وبالنتائج المرضية لمشاوراتها مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية.

⁶ استراليا (1) وفرنسا (1) وألمانيا (8)، واليونديبي (30)، واليونيب (73)، واليونيدو (44)، والبنك الدولي (3).

رابعاً: التوصية

15. قد ترغب اللجنة التنفيذية في القيام بما يلي:

(أ) الإحاطة علماً بما يلي:

- (1) تقييم أداء الوكالات المنفذة مقابل خطط أعمالها لعام 2024، على النحو الوارد في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/97/9؛
 - (2) أن جميع الوكالات المنفذة حصلت على درجة لا تقل عن 84 في المائة في التقييم الكمي لأدائها عن عام 2024؛
 - (3) أن تحليل الاتجاه قد أشار إلى أن أداء الوكالات المنفذة لم يتحسن في بعض المؤشرات في عام 2024 مقارنة بعام 2023؛
 - (4) تحسُّن الأداء الكمي في عام 2024 بالنسبة لوكالتين منفذتين (اليونانديبي، واليونيب) مقارنة بعام 2023؛
 - (5) مع التقدير، بالجهود التي بذلتها الوكالات الثنائية والمنفذة لإجراء مناقشات صريحة وبناءة مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية عن المجالات التي اعتبرت فيها خدماتها أقل من مرضية، والنتائج المرضية لمشاوراتها مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية؛
- (ب) تشجيع وحدات الأوزون الوطنية على تقديم تقييماتها السنوية في التوقيت المناسب للأداء النوعي للوكالات الثنائية والمنفذة التي تساعد حكوماتها، مع ملاحظة أن 93 بلداً من مجموع 144 بلداً قد قدم هذه التقييمات لعام 2024 مقارنة بعدد 80 بلداً في عام 2023.

Annex I
INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(2001-2024)

UNDP	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
ODS phased out	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%	100%	100%	100%	100%	37%	100%
Funds disbursed	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%	100%	100%	100%	100%	64%	100%
Project completion reports	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%	80%	69%	76%	67%	77%	82%
Value of projects approved	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%	85%	81%	80%	78%	57%	84%
ODS to be phased out	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%	97%	93%	95%	98%	82%	96%
Cost of project preparation (% of approvals)	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%	0.43%	0.74%	1.46%	6.42%	5.76%	5.18%
Cost-effectiveness (\$/kg)	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00	45.41	51.97	51.22	59.08	14.18	16.46
Speed of first disbursement (months)	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6	13.6	13.6	13.6	13.6	13.7	13.7
Speed of completion (months)	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7	35.8	35.7	35.8	35.9	35.8	35.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6	426.1	395.9	268.4	335.3	480.9	651.7
UNIDO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
ODS phased out	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%	45%	55%	87%	100%	100%	100%
Funds disbursed	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	69%	86%	87%	100%	100%	98%
Project completion reports	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%	75%	74%	52%	62%	66%	75%
Value of projects approved	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%	73%	85%	52%	90%	77%	100%
ODS to be phased out	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%	82%	86%	84%	70%	96%	97%

Annex I

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Cost of project preparation (% of approvals)	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%	2.4%	2.8%	3.2%	8.71%	8.82%	4.50%
Cost-effectiveness (\$/kg)	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83	119.38	20.96	27.80	17.48	11.09	11.19
Speed of first disbursement (months)	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2	9.2	9.2	9.1	9.3	9.3	9.2
Speed of completion (months)	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1	41.7	42.4	42.7	42.4	42.1	42.5
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7	3,372.1	8,137.3	9,458.7	8,112.8	7,797.6	870.5
World Bank	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
ODS phased out	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%	100%	100%	100%	N/A	66%	100%
Funds disbursed	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%	80%	70%	63%	99%	43%	100%
Project completion reports	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%	45%	26%	77%	90%	100%	N/A
Distribution among countries	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%	100%	33%	60%	75%	100%	40%
Value of projects approved	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%	46%	26%	77%	80%	100%	90%
ODS to be phased out	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%	100%	84%	95%	99%	100%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	18.64%	1.04%	0.0%	0.0%	0.0%	0.61%	2.92%	0.81%
Cost-effectiveness (\$/kg)	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83	177.65	2.56	4.55	3.85	18.29	31.96
Speed of first disbursement (months)	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4	24.5	24.4	24.4	24.4	24.3	24.2
Speed of completion (months)	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1	41.2	41.2	41.2	41.3	41.2	41.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4	812.98	5.5	74.8	149.5	146.9	65.5

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(2001-2024)

UNDP	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Funds disbursed	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7	11.8	11.7	11.7	11.7	11.6	11.5
Speed until project completion (months)	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2	36.1	36.0	36.0	35.7	35.7	35.6
UNEP	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Funds disbursed	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%	85%	75%	85%	85%	82%	100%
Speed until first disbursement (months)	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9	10.9	11.1	11.6	11.9	12.2	12.5
Speed until project completion (months)	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7	36.8	36.8	36.7	36.6	36.9	37.4
UNIDO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Funds disbursed	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%	95%	100%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3	10.0	9.8	9.8	9.7	9.6	9.5
Speed until project completion (months)	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7	33.0	34.1	34.1	33.9	34.3	34.4
World Bank	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Funds disbursed	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%	78%	33%	34%	35%	100%	53%
Speed until first disbursement (months)	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8	16.6	16.9	17.0	17.0	17.0	17.0
Speed until project completion (months)	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3	29.3	29.3	29.6	29.6	29.6	28.9

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2024

Category	Sub-category	Questions	Values	Australia	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	1	1	7	16	55	28	1	109
			Satisfactory			1	10	17	12	2	42
			Less satisfactory				1		2		3
			Unsatisfactory								
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	1	6	13	46	23	1	91
			Satisfactory			2	11	13	9	2	37
			Less satisfactory				1		3		4
			Unsatisfactory				1				1
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	1	1	8	15	55	29	1	110
			Satisfactory				12	16	11	2	41
			Less satisfactory						2		2
			Unsatisfactory				1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	1	1	7	20	65	32	2	128
			Satisfactory			1	9	8	7	1	26
			Less satisfactory				2		5		7
			Unsatisfactory								
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	1	1	5	14	58	24	2	105
			Satisfactory			3	13	15	18	1	50
			Less satisfactory				3		2		5
			Unsatisfactory								
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory	1	1	4	16	50	29	1	102
			Satisfactory			4	11	20	14	2	51
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1		1		2
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	1	1	6	17	63	29	2	119
			Satisfactory			2	9	10	9	1	31
			Less satisfactory				4		6		10
			Unsatisfactory								
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national	Highly satisfactory	1	1	6	18	63	30	2	121
			Satisfactory			2	8	9	10	1	30
			Less satisfactory				1		2		3

Category	Sub-category	Questions	Values	Australia	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		ozone unit and the implementing agency?	Unsatisfactory				1				1
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory	1			11	31	16		59
			Satisfactory		1	2	5	15	11	1	35
			Less satisfactory				2	1	1		4
			Unsatisfactory								
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	1	5	14	36	15	1	73
			Satisfactory			2	11	8	9	1	31
			Less satisfactory						3		3
			Unsatisfactory				1				1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory	1	1	8	18	54	33	2	117
			Satisfactory				10	16	11	1	38
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory	1	1	8	19	56	31	2	118
			Satisfactory				9	14	13	1	37
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	1	1	8	17	56	32	2	117
			Satisfactory				9	13	11	1	34
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	1	1	3	9	56	23	1	94
			Satisfactory			5	17	16	16	2	56
			Less satisfactory				3	1	5		9
			Unsatisfactory				1				1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	1	1	6	13	35	21	2	79
			Satisfactory			1	11	26	17	1	56
			Less satisfactory				1	1	3		5
			Unsatisfactory				1				1
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	1	1	7	14	51	30	1	105
			Satisfactory			1	11	17	11	2	42
			Less satisfactory				1	1	3		5
			Unsatisfactory								
			Highly satisfactory	1	1	6	14	47	24	1	94

Category	Sub-category	Questions	Values	Australia	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Satisfactory			2	12	22	14	2	52
			Less satisfactory						3		3
			Unsatisfactory				1		1		2
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	1	1	7	11	29	21	1	71
			Satisfactory			1	13	26	16	2	58
			Less satisfactory				1				1
			Unsatisfactory				1		1		2
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	1	1	7	13	46	28	1	97
			Satisfactory			1	12	19	7	2	41
			Less satisfactory				1		2		3
			Unsatisfactory				1		2		3
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	1	6	13	37	19	1	78
			Satisfactory			1	11	15	12	2	41
			Less satisfactory						2		2
			Unsatisfactory				1		1		2
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	1	1	5	15	45	25	2	94
			Satisfactory			2	9	20	18	1	50
			Less satisfactory			1					1
			Unsatisfactory				1				1
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	1	1	6	16	50	24	2	100
			Satisfactory			2	9	18	16	1	46
			Less satisfactory						2		2
			Unsatisfactory				1				1
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	1		3	11	35	24	1	75
			Satisfactory		1	4	11	15	9		40
			Less satisfactory				1		1		2
			Unsatisfactory				1		1		2
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	1	1	4	10	25	19	1	61
			Satisfactory			3	12	17	10		42
			Less satisfactory						1		1
			Unsatisfactory				1		1		2
			Highly satisfactory	1	1	6	12	33	20	1	74

Category	Sub-category	Questions	Values	Australia	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Satisfactory			2	10	13	14	1	40
			Less satisfactory					1			1
			Unsatisfactory				1		1		2
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	1	1	4	9	45	24	1	85
			Satisfactory			2	9	22	12	2	47
			Less satisfactory				1		1		2
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Unsatisfactory				1		1		2
			Highly satisfactory	1	1	7	10	31	25		75
			Satisfactory			1	11	17	12	2	43
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Less satisfactory				1	1			2
			Unsatisfactory				1		1		2
			Highly satisfactory	1		5	12	50	26	1	95
		Were proposed implementation strategies adequate?	Satisfactory		1	3	9	14	11	2	40
			Less satisfactory				1	1	2		4
			Unsatisfactory				1		1		2
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	1		2	10	40	20		73
			Satisfactory		1	2	4	22	11	2	42
			Less satisfactory								
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Unsatisfactory				1				1
			Highly satisfactory	1	1	3	10	47	15		77
			Satisfactory			1	4	15	16	2	38
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
			Highly satisfactory	1	1	3	9	38	17		69
			Satisfactory			1	5	23	14	2	45
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	1	1	5	14	48	27	2	98
			Satisfactory			2	3	14	8		27
			Less satisfactory						1		1
			Unsatisfactory				1		1		2
			Highly satisfactory	1	1	5	14	42	25	1	89

Category	Sub-category	Questions	Values	Australia	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Satisfactory			2	3	20	10	1	36
			Less satisfactory						1		1
			Unsatisfactory				1		1		2