



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/6
4 May 2025

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА ДЛЯ
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА
Девяносто шестое совещание
Монреаль, 26-30 мая 2025 года
Пункт 6(а) предварительной повестки дня¹

**ПОТЕНЦИАЛЬНЫЙ ОТВЕТ РУКОВОДСТВА НА РЕЗУЛЬТАТЫ ВНЕШНЕЙ
ОЦЕНКИ ОЦЕНОЧНОЙ ФУНКЦИИ МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА, ВКЛЮЧАЯ
ПОЛИТИКУ ОЦЕНКИ МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА (РЕШЕНИЕ 95/8(b));**

Введение

1. На своем 95-м совещании Исполнительный комитет отметил результаты внешней оценки оценочной функции Многостороннего фонда, подготовленной старшим сотрудником по оценке и независимым консультантом г-жой Чанди Кадиргамар.²
2. Исполнительный комитет выразил свою признательность за доклад, признав его прочную основу для укрепления оценочной функции в соответствии с рекомендациями, вынесенными по итогам оценки Сети по оценке эффективности работы многосторонних организаций (МОПАН) 2019 года.³
3. Решение 95/8(b) Исполнительного комитета содержит поручение старшему сотруднику по мониторингу и оценке (ССМО) подготовить потенциальный ответ руководства на результаты оценки, включая политику оценки Многостороннего фонда, для рассмотрения на 96-м совещании, принимая во внимание обсуждения и предложения, внесенные членами Исполнительного комитета на 95-м совещании, а также элементы для проекта плана такой политики, содержащиеся в приложении III к окончательному докладу совещания, и рекомендации, перечисленные в пунктах 22-31 этого окончательного доклада; в решении 95/8(c) членам Исполнительного комитета было предложено представить ССМО материалы о своих мнениях в отношении оценки к 28 февраля 2025 года, чтобы они послужили основой для потенциального ответа руководства.⁴
4. В соответствии с поручением, ССМО был подготовлен потенциальный ответ руководства на результаты оценки, который изложен ниже, для рассмотрения Исполнительным комитетом, включая проект политики оценки, содержащийся в приложении I. Приложение II содержит

¹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/1

² UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/10

³ МОПАН [Оценка Многостороннего фонда](#), 2019 г.

⁴ UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/94

подборку материалов, представленных семью группами членов Исполнительного комитета в соответствии с решением 95/8(с); в приложении III излагаются мнения ССМО по результатам оценки и ее рекомендации, которые она сделала по своей собственной инициативе исключительно для информационных целей; в приложении IV для удобства приводятся семь рекомендаций оценки.

5. Все вышеуказанные элементы были учтены ССМО при подготовке проекта ответа руководства, который изложен ниже, для рассмотрения Исполнительным комитетом.

Потенциальный ответ руководства

6. Исполнительный комитет Многостороннего фонда высоко оценивает окончательный доклад об анализе оценочной функции Многостороннего фонда и выражает признательность за конструктивное участие и всесторонний анализ, проведенный независимым консультантом г-жой Чэнди Кадиргамар. Мы признаем усилия автора по пониманию уникальной бизнес-модели Многостороннего фонда и ее профессионализм на протяжении всего процесса оценки.

7. Исполнительный комитет признает, что данная оценка открывает возможности для дальнейшего укрепления оценочной функции. Также высоко оцениваются координация и руководство со стороны группы по оценке в деле содействия процессу оценки. Мы выражаем нашу признательность Руководителю секретариата за поддержку консультанта и ССМО в обеспечении доступа к соответствующей информации и вовлечение сотрудников секретариата в процесс оценки.

8. Исполнительный комитет приветствует тщательный анализ, представленный в окончательном докладе, а также всеобъемлющие данные о мероприятиях по мониторингу и оценке и бюджетах за период с 2009 года, которые были сведены воедино в первой части доклада.⁵ Это служит прочной основой для принятия Комитетом решений относительно будущей политики оценки и роли в поддержке миссии Многостороннего фонда по оказанию помощи странам, действующим в рамках статьи 5, в выполнении их обязательств по Монреальскому протоколу.

Ответ на рекомендации, вынесенные по итогам оценки

9. В целом окончательный доклад об оценке дает положительную оценку оценочной функции Многостороннего фонда за 30-летний период его существования и выявляет области, требующие улучшения. Было сформулировано семь ключевых рекомендаций для обновления оценочной функции. Рассмотрев семь рекомендаций, вынесенных по итогам оценки,⁶ Исполнительный комитет принимает во внимание следующее:

10. **Относительно рекомендации 1.** Исполнительный комитет соглашается с тем, что политика оценки обеспечит оперативную основу для более эффективного осуществления работы группы по оценке. Что касается разделения функций мониторинга и оценки, в соответствии с которым ССМО несет ответственность исключительно за оценку, то Исполнительный комитет считает, что это может быть одобрено при условии, что это не ляжет дополнительным бременем на секретариат. Практическое значение касается докладов о завершении проектов (ДЗП). Следовательно, Исполнительный комитет, возможно, пожелает утвердить проект политики оценки, представленный в приложении I, и перефразировать должность ССМО в должность старшего сотрудника по оценке (ССО), в то же время попросив ССМО и секретариат подготовить для 97-го совещания записку о последствиях передачи функции мониторинга секретариату, а также график ее осуществления.

⁵ UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/6/10 и UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/6/7

⁶ Для удобства см. приложение IV, в котором содержится полный текст рекомендаций, вынесенных по итогам оценки.

11. **Относительно рекомендации 2.** Исполнительный комитет соглашается с тем, что после принятия политики оценки может быть целесообразно подготовить руководящие принципы и инструменты для повышения информированности об оценочной функции. Эти продукты оценки будут размещены на странице, посвященной оценке, на веб-сайте Многостороннего фонда, а ССМО будет информировать Исполнительный комитет об оценочной функции в ежегодном докладе. Брифинги для учреждений-исполнителей и двусторонних учреждений могут также проводиться в ходе межучрежденческих координационных совещаний (МКС) и региональных сетевых совещаний.

12. **Относительно рекомендации 3.** Исполнительный комитет соглашается с *созданием системы систематической последующей деятельности* для отслеживания хода осуществления утвержденных рекомендаций, вынесенных по итогам оценки. Для рассмотрения на 97-м совещании ССМО следует подготовить предложение по системе последующей деятельности в отношении рекомендаций, которое могло бы включать рассмотрение вопроса о цифровых инструментах для системы последующей деятельности в режиме онлайн. Исполнительный комитет соглашается с целесообразностью подготовки руководящих указаний для консультантов по подготовке докладов об оценке и считает, что это является внутренней работой в управлении деятельностью по оценке, которая может быть проведена ССМО без необходимости в дополнительном руководстве.

13. **Относительно рекомендации 4.** Исполнительный комитет соглашается с целесообразностью привлечения заинтересованных сторон к процессу оценки, в частности для обеспечения того, чтобы опыт работы на местах лучше отражался в материалах оценки. Что касается пяти подкомпонентов рекомендации 4, то Исполнительный комитет придерживается следующего мнения:

- (a) относительно пересмотра целей аналитических исследований и рассмотрения вопроса о представлении концептуальных документов: Исполнительный комитет соглашается с тем, что это является соответствующей практикой, которую можно было бы внедрить при подготовке оценок, когда аналитическое исследование не представляется достаточным для проведения всеобъемлющей оценки;
- (b) относительно проведения меньшего числа, более глубоких и более стратегических оценок: Исполнительный комитет соглашается с этой рекомендацией, поддерживая включение в программу работы меньшего числа, но более актуальных и стратегических оценок;
- (c) относительно оптимизации взаимодействия с Комитетом: Исполнительный комитет удовлетворен нынешней практикой взаимодействия с ССМО и желает сохранить свою функцию по осуществлению надзора в целях последующей отчетности о ходе осуществления программы работы по оценке;
- (d) относительно проведения брифингов с консультантами по вопросам оценки: можно было бы организовать проведение специальных брифингов с консультантами по вопросам оценки, когда это необходимо по итогам оценки, уделяя при этом должное внимание тому, чтобы это не легло дополнительным бременем на секретариат. Исполнительный комитет считает, что эта практика должна использоваться дискреционно только в тех случаях, когда она принесет несомненную практическую пользу заключительной оценке;
- (e) относительно просьбы о включении оценки в качестве постоянного пункта на ключевых совещаниях Многостороннего фонда (например, МКС и региональных сетевых совещаниях): Исполнительный комитет отмечает, что повестка дня МКС уже включает пункт об оценке и что он включен в некоторые повестки дня

региональных сетевых совещаний. Исполнительный комитет соглашается с целесообразностью включения пункта об оценке в повестку дня этих совещаний.

14. **Относительно рекомендации 5.** Пересмотреть систему оценки, используемую в Многостороннем фонде. Исполнительный комитет соглашается с тем, что в области оценки следует применять более новаторские подходы. Однако включение более «мягких» компонентов, таких как вопросы климата и гендерная проблематика, должно оставаться в сфере мандата Фонда.

15. **Относительно рекомендации 6.** Внедрить усовершенствованные механизмы обеспечения качества докладов об оценке. Исполнительный комитет соглашается с необходимостью обеспечения качества докладов об оценке. Привлечение руководителей программ секретариата не должно осуществляться за счет рабочей нагрузки группы по обзору проектов. Исполнительный комитет соглашается с необходимостью осуществления мер для обеспечения высокого качества работы по оценке, но без дополнительного бремени на секретариат и без дополнительных расходов в бюджете в целях оценки.

16. **Относительно рекомендации 7.** Пополнение экспертных знаний в области оценки в краткосрочной перспективе. Исполнительный комитет отмечает, что эта рекомендация выявила необходимость предоставления поддержки для проведения обзора ДЗП, что уже завершено с принятием универсального формата ДЗП на 94-м совещании. Следовательно, больше нет необходимости в предоставлении временной поддержки. Исполнительный комитет открыт для рассмотрения возможности назначения младшего сотрудника категории специалистов в будущем, если ССМО представит обоснованный план для этой просьбы с четким разъяснением функций и цели такой временной поддержки.

17. Исполнительный комитет высоко оценивает результаты оценки и вновь подтверждает свою готовность содействовать укреплению оценочной функции. Он далее поручает ССМО реализовать элементы, содержащиеся в рекомендациях, в соответствии с ответом, приведенном в пунктах 10-16 выше. Исполнительный комитет будет продолжать осуществлять свою надзорную функцию в деле рассмотрения прогресса, достигнутого по итогам оценки, в повышении целесообразности и актуальности оценочной функции.⁷

Рекомендация

18. Исполнительный комитет, возможно, пожелает:

- (a) принять к сведению потенциальный ответ руководства на результаты внешней оценки оценочной функции Многостороннего фонда, включая политику оценки Многостороннего фонда, приведенный в документе UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/6;
- (b) рассмотреть вопрос об:
 - (i) утверждении потенциального ответа руководства на результаты оценки оценочной функции, содержащегося в документе, упомянутом в подпункте (a);
 - (ii) утверждение политики оценки Многостороннего фонда, содержащейся в приложении I к документу, упомянутому в подпункте (a);

⁷ См. круг полномочий по проведению внешней оценки оценочной функции Многостороннего фонда, содержащийся в документе UNEP/OzL.Pro/ExCom/92/8.

- (iii) поручении старшему сотруднику по мониторингу и оценке:
 - a. подготовить концептуальную записку для описания возможных сценариев создания системы-последующей деятельности для отслеживания и представления докладов об осуществлении утвержденных рекомендаций, вынесенных по итогам оценки, содержащихся в докладах об оценке, включая потенциальное использование онлайн-цифровых инструментов;
 - b. осуществлять меры, которым Исполнительный комитет выразил поддержку в ответе руководства в пунктах 10-16 в документе UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/6;
 - c. представлять Исполнительному комитету доклад на первом совещании года и ежегодный доклад об осуществлении программы работы по оценке, о ходе осуществления мер, упомянутых в подпунктах (b)(i) и (b)(ii) выше; и
- (iv) поощрении участия секретариата и учреждений-исполнителей и двусторонних учреждений в проведении оценок по запросу и использования результатов и уроков, вынесенных из докладов об оценке, в своей проектной работе.

Приложение I

ПРОЕКТ ПОЛИТИКИ ОЦЕНКИ МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА

ОБОСНОВАНИЕ ПОЛИТИКИ ОЦЕНКИ МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА

1. Исполнительный комитет поручил старшему сотруднику по мониторингу и оценке (ССМО) подготовить проект политики оценки Многостороннего фонда после рассмотрения на своем 95-м совещании результатов внешней оценки оценочной функции. В более широком контексте Генеральный секретарь курирует масштабную работу по реформированию Организации Объединенных Наций. В своем докладе A/72/492 «Смена парадигмы управления в Организации Объединенных Наций: обеспечение лучшего будущего для всех» он заявил о своем намерении укрепить потенциал в области оценки в рамках Секретариата ООН для более обоснованного планирования программ и представления отчетности об их выполнении. По его словам, руководители программ будут использовать результаты оценок для более эффективного планирования и корректировки своей деятельности. Оценка в целом является неотъемлемой частью процесса обучения и способствует как управлению, ориентированному на результаты, так и повышению прозрачности.

2. В этой связи в целях укрепления механизмов подотчетности были приняты новые инструкции, процедуры и руководящие принципы для осуществления статьи 7 положений и правил, регулирующих планирование программ, программные аспекты бюджета, мониторинг выполнения и методы оценки в Организации Объединенных Наций.¹

3. Настоящий проект политики оценки² основан на существующих правилах и положениях Организации Объединенных Наций и призван содействовать повышению подотчетности и укреплению культуры оценки в интересах работы Многостороннего фонда, его подразделения по оценке и учреждений-исполнителей. Сфера применения политики была сокращена для того, чтобы обеспечить сосредоточение внимания в политике оценки на выполнении основного мандата Фонда, сформулированного в статье 10 Монреальского протокола.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНКИ

4. Многосторонний фонд поддерживает определение оценки, содержащееся в Нормах и стандартах оценки Группы Организации Объединенных Наций по оценке (ЮНЕГ)³ и Административной инструкции Секретариата Организации Объединенных Наций.⁴

5. Оценка представляет собой проводимую на возможно наиболее систематической и беспристрастной основе оценку деятельности, проекта, программы, стратегии, политики, вопроса, темы, сектора, оперативной области или результатов деятельности учреждений. Этот анализ позволяет оценить степень достижения как ожидаемых, так и неожиданных результатов путем изучения цепочки результатов, процессов, контекстуальных факторов и причинно-следственных связей с использованием соответствующих критериев, таких как актуальность, эффективность, результативность, воздействие и устойчивость. По результатам оценки должна быть получена достоверная, полезная и основанная на фактах информация, позволяющая своевременно учитывать

¹ ST/SGB/2018/3

² Здесь и далее именуемая «политика оценки».

³ Группа Организации Объединенных Наций по оценке (2016). Нормы и стандарты для оценки, Нью-Йорк, ЮНЕГ.

⁴ ST/AI/2021/3. 6 августа 2021 года и соответствующие [Руководящие принципы – Административная инструкция по оценке в Секретариате Организации Объединенных Наций](#).

выводы, рекомендации и уроки в процессах принятия решений организацией и ее заинтересованными сторонами.

6. Оценка, будучи частью более широкой организационной структуры надзора, предназначенной для анализа эффективности программ, которая может также включать мониторинг, аудит и проверки, является самостоятельным элементом этой структуры. Функции аудита и инспекции находятся в ведении Управления служб внутреннего надзора Организации Объединенных Наций, которое при необходимости может проводить аудит и инспекции секретариата Многостороннего фонда. Функция мониторинга в рамках Многостороннего фонда находится в ведении его Секретариата и его Руководителя и осуществляется группой по обзору проектов, административной группой и казначеем.⁵

ЦЕЛИ ОЦЕНОЧНОЙ ФУНКЦИИ МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА

7. В рамках Многостороннего фонда ответственность за оценку несет подразделение по оценке, возглавляемое старшим сотрудником по оценке (ССО). Оценочная функция была введена в 1997 году, однако нынешняя политика оценки является первой такого рода политикой, принятой Исполнительным комитетом, и будет служить руководством для работы ССО в области управления подразделением по оценке и осуществления утвержденной программы работы по оценке.

8. Основная задача оценочной функции в рамках Многостороннего фонда заключается в оценке эффективности программ и проектов, изучении опыта, полученного в ходе оценок, и использовании этого опыта для совершенствования разработки и осуществления будущих проектов. Оценки на основе анализа содержания способствуют принятию обоснованных решений и обучению заинтересованных сторон, участвующих в разработке, утверждении и реализации проектов.

9. Оценка в рамках Многостороннего фонда преследует три основные цели:

- (a) **Подотчетность:** Оценка является ключевым компонентом надзора, способствуя подотчетности путем проведения независимого анализа результатов, прогресса и эффективности осуществления запланированных мероприятий. Она предоставляет достоверную информацию, которая помогает Исполнительному комитету в выполнении своей роли по надзору за деятельностью Многостороннего фонда. Прозрачная отчетность о результатах оценок способствует укреплению доверия Комитета к Фонду в отношении его способности выполнять возложенные на него обязанности.
- (b) **Принятие решений на основе анализа фактических данных:** Оценка способствует принятию более эффективных решений на всех уровнях Многостороннего фонда. Она должна служить основой для планирования, разработки программ, формирования бюджета, осуществления и отчетности, а также способствовать принятию политических решений на основе анализа фактических данных и повышению эффективности организации. Оценка и обратная связь по осуществлению рекомендаций по итогам оценки являются важным вкладом в эффективное управление, ориентированное на результаты; и

⁵ ССМО нес ответственность только за один компонент функции мониторинга (связанный с докладами о завершении проектов). В ходе обсуждений на 95-м совещании, как отражено в пункте 46 документа UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/94, было решено вывести мониторинг из сферы ответственности ССМО.

- (с) **Обучение:** Наличие развитой культуры оценки является необходимым условием для организации, ориентированной на постоянное совершенствование. Оценка поможет организации и ее партнерам-исполнителям извлечь уроки из опыта планирования программ и осуществления проектов и лучше понять причины и степень достижения намеченных и непреднамеренных результатов, а также проанализировать последствия этих результатов. Сбор, анализ и распространение накопленного опыта могут стать движущей силой инноваций и постоянного совершенствования.

10. Настоящая политика оценки адаптирует установленные руководящие принципы оценки для Организации Объединенных Наций, определенные в документе ST/AI/2021/3, к конкретному мандату Многостороннего фонда с целью создания соответствующих целей рамок для оценки программ и проектов, поддерживаемых Фондом, с точки зрения достижения соблюдения Монреальского протокола. В ней определены роли и обязанности в отношении осуществления оценочной функции Многостороннего фонда.

ОБЯЗАННОСТИ И РОЛИ

11. Обязанности и роли по обеспечению эффективной, подотчетной, надежной, полезной и независимой оценочной функции возлагаются на ключевые заинтересованные стороны, определенные ниже:

Исполнительный комитет Многостороннего фонда

- (a) является хранителем политики оценки;
- (b) утверждает политику оценки и ее периодические обновления;
- (c) утверждает двухгодичную программу работы и бюджет для проведения оценки, а также ежегодные доклады и обновленную информацию о программе работы по оценке. Исполнительный комитет может предлагать конкретные мероприятия по оценке в любое время с учетом приоритетов Фонда;
- (d) утверждает круг обязанностей и полномочий ССО в качестве руководителя подразделения по оценке и последующие изменения в этом документе;
- (e) рассматривает доклады об оценке и соответствующие рекомендации, представленные ССО;
- (f) реагирует на рекомендации, содержащиеся в докладах об оценке, принимая решение, по каждой оценке, с учетом рекомендаций ССО и, сочтя это необходимым, посредством ответа руководства;
- (g) принимает решения о дальнейших мерах по выполнению рекомендаций оценки после рассмотрения периодического доклада о ходе выполнения рекомендаций оценки, который ССО представляет Исполнительному комитету на первом совещании в году.

Старший сотрудник по оценке, руководитель подразделения по оценке⁶

- (a) осуществляет руководство Оценочной функцией Многостороннего фонда в качестве руководителя подразделения по оценке;
- (b) управляет всеми аспектами, необходимыми для осуществления программы работы по оценке, утвержденной Исполнительным комитетом, включая набор и надзор за работой сотрудников и внештатных специалистов (напр., консультантов, стажеров);
- (c) разрабатывает и представляет на утверждение Исполнительному комитету проект двухгодичной программы работы по оценке и соответствующий бюджет, а также несет ответственность за их выполнение;
- (d) представляет Исполнительному комитету доклады об оценке, включая общие и практические рекомендации, которые, где это применимо, могут содержать конкретные, измеримые, достижимые, актуальные и ограниченные по срокам (SMART) показатели для облегчения контроля за их осуществлением; могут также выноситься общие рекомендации, направленные на решение более стратегических вопросов, имеющих отношение к работе Многостороннего фонда и его учреждений-исполнителей;
- (e) обеспечивает высокое качество всех докладов об оценке и их соответствие нормам и стандартам оценки ЮНЕГ, в тех случаях, когда это применимо в рамках мандата Фонда;
- (f) обеспечивает, чтобы оценки Многостороннего фонда проводились в соответствии с утвержденной политикой оценки Многостороннего фонда, а также в соответствии с Положением и правилами, регулирующими планирование программы, программные аспекты бюджета, мониторинг осуществления и методы оценки, согласно ST/SGB/2018/3, и с документом ST/AI/2021/3 об оценке в Секретариате Организации Объединенных Наций;
- (g) формирует и поддерживает систему последующих мер для мониторинга хода выполнения рекомендаций и периодически представляет Исполнительному комитету доклады о прогрессе в принятии и выполнении рекомендаций по итогам оценок. Представление последующих докладов по конкретным рекомендациям оценки следует прекратить по истечении четырех лет после их принятия, если Комитет не примет иного решения;
- (h) возглавляет сотрудничество и координацию с подразделениями по оценке учреждений-исполнителей Многостороннего фонда в целях изучения возможностей проведения совместных оценок по вопросам, связанным с осуществлением проектов Многостороннего фонда, или специальных консультаций в отношении представляющих взаимный интерес вопросов, касающихся оценки;
- (i) представляет Оценочную функцию Многостороннего фонда в ЮНЕГ и на других соответствующих площадках Организации Объединенных Наций, таких как коллегиальные профессиональные сообщества специалистов-практиков по оценке в Секретариате Организации Объединенных Наций; постоянно отслеживает

⁶ В случае утверждения нынешней политики оценки может быть разработаны обновленные должностные инструкции старшего сотрудника по оценке, с тем чтобы обновить существующие полномочия и круг ведения ССМО (принятые решением 58/5(c)).

тенденции и нововведения в области оценки и информирует об этих тенденциях и нововведениях, в том числе о том, как их можно наилучшим образом применять в интересах повышения эффективности деятельности по достижению целей Монреальского протокола;

- (j) берет на себя ответственность за повышение информированности о материалах оценки и их распространение с помощью корпоративных онлайн-инструментов, включая периодический бюллетень по вопросам оценки, в целях содействия использованию выводов и уроков, извлеченных в ходе оценочной работы;
- (k) представляет Исполнительному комитету доклады о мерах, обеспечивающих приведение оценочной функции Многостороннего фонда в соответствие с меняющимися требованиями, предъявляемыми к оценочным функциям в Организации Объединенных Наций и в ЮНЕП;
- (l) разрабатывает руководящие принципы и стандартные оперативные процедуры для формирования культуры оценки и содействия использованию продуктов оценки заинтересованными сторонами; и
- (m) по просьбе Исполнительного комитета готовит возможные ответы руководства на оценки.

Руководитель секретариата Многостороннего фонда

- (a) обеспечивает целостность оценочной функции, гарантируя независимость от оперативного управления;
- (b) по завершении процесса подбора кандидатов рекомендует Исполнительному директору ЮНЕП назначить ССО;
- (c) вносит вклад в подготовку двухгодичной программы оценочной работы, которая представляется Исполнительному комитету для утверждения ССО с учетом мнений секретариата;
- (d) осуществляет административный надзор за ССО и содействует утверждению административных вопросов, связанных с реализацией программы работы по оценке;
- (e) может готовить ответ руководства секретариата на доклады об оценке по просьбе Исполнительного комитета;
- (f) обеспечивает использование докладов об оценке и извлеченных уроков в работе секретариата по рассмотрению проектов; и
- (g) выделяет часть времени секретариата для предоставления необходимых технических консультаций в целях повышения качества экспертных знаний, специфичных для Многостороннего фонда, по техническим аспектам, охватываемым оценками.

Исполнительные и двусторонние учреждения (включая их подразделения по оценке)

- (a) Исполнительные учреждения Многостороннего фонда, т.е. ПРООН, ЮНЕП, ЮНИДО, Всемирный банк и двусторонние учреждения, играют важную роль в содействии сбору данных, необходимых для проведения оценок [здесь и далее именуемые «учреждения»];
- (b) Учреждения должны отвечать на запросы информации, поступающие от подразделения по оценке, с тем чтобы консультанты могли получить информацию, необходимую для подготовки докладов об оценке;
- (c) Подразделение по оценке Многостороннего фонда может консультировать подразделения по оценке учреждений в целях содействия взаимодействию в обоих направлениях при оценке программ и проектов, направленных на соблюдения Монреальского протокола;
- (d) Подразделение по оценке Многостороннего фонда и подразделения по оценке учреждений могут поддерживать регулярный обмен информацией по проектам, представляющим общий интерес и относящимся к сфере деятельности по достижению целей Монреальского протокола;
- (e) Учреждения должны предпринимать необходимые действия в ответ на адресованные им рекомендации, если Исполнительный комитет примет такое решение после рассмотрения докладов об оценке. Им следует осуществлять мониторинг выполнения рекомендаций, касающихся их работы, и через ССО представлять Исполнительному комитету доклады о ходе их выполнения; и
- (f) Учреждения могут в любой момент внести свой вклад в подготовку проекта программы работы по оценке, обмениваясь мнениями по наиболее актуальным вопросам, представляющим интерес в связи с осуществлением проектов, на основе своего опыта осуществления программ и проектов.

Другие заинтересованные стороны, включая на национальном уровне

12. Национальные подразделения по озону (НППО), подразделения по управлению проектами (ППУП) и другие национальные заинтересованные стороны, участвующие в осуществлении, приглашаются ССО к участию в оценках.

РАМКИ ОЦЕНКИ – ПРИНЦИПЫ, НОРМЫ И СТАНДАРТЫ, ИМЕЮЩИЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА

13. Оценки в рамках Многостороннего фонда проводятся в соответствии с Положением и правилами Организации Объединенных Наций для проведения оценок и соответствующими руководящими принципами, упомянутыми в пунктах 2 и 10 выше. Цель оценок соответствует мандату Фонда и определяется принципами и практикой, лежащими в основе международной надлежащей практики проведения эффективных оценок, изложенных в Нормах и стандартах ЮНЕГ (2016 год), этических руководящих принципах ЮНЕГ (2020 год) и Кодексе поведения ЮНЕГ в области оценки (2008 год), а также в политике оценки Многостороннего фонда. Будут применяться только те нормы, которые относятся к Многостороннему фонду, не выходя за рамки мандата Фонда и в полном соответствии с совокупностью решений Исполнительного комитета.

14. ССО, как руководитель подразделения по оценке многостороннего фонда, приложит свои усилия для соблюдения этих норм, стандартов, кодексов и руководств при разработке, управлении

и проведении оценок, а также на всех уровнях структур и операций оценочной функции. При этом, однако, будут использоваться только те нормы, которые соответствуют основному мандату Многостороннего фонда, без дальнейшего выхода за рамки сфер деятельности, не согласованных Исполнительным комитетом. Норма 8 применима только в отношении гендерных аспектов, поскольку для Многостороннего фонда утверждена политика учета гендерной проблематики.

Таблица 1: Нормы ЮНЕГ по оценке

Общие нормы по оценке
Норма 1: Международно признанные принципы, цели и задачи
Норма 2: Полезность
Норма 3: Достоверность
Норма 4: Независимость
Норма 5: Беспристрастность
Норма 6: Этичность
Норма 7: Прозрачность
Норма 8: Права человека и гендерное равенство
Норма 9: Национальный потенциал в области оценки
Норма 10: Профессионализм
Институциональные нормы оценки в системе Организации Объединенных Наций
Норма 11: Благоприятная среда
Норма 12: Политика оценки
Норма 13: Ответственность за выполнение оценочной функции

Источник: ЮНЕГ (2016)

15. Среди норм и стандартов оценки соблюдение норм независимости, полезности, достоверности и прозрачности при проведении оценочной работы будет способствовать повышению актуальности и качества работы, проводимой в рамках оценочной функции, в целях укрепления положительного воздействия на работу Многостороннего фонда.

Независимость

16. Независимость оценочной функции обеспечивается Исполнительным комитетом. Независимость оценки необходима для обеспечения ее достоверности; она влияет на способы применения оценки и позволяет экспертам быть беспристрастными и свободными от неправомерного давления на протяжении всего процесса оценки.

17. ССО обязан обладать способностью проводить оценку без неправомерного влияния каких-либо сторон и беспристрастно, не подвергаясь риску негативного влияния на карьерный рост, а также имея возможность свободно выражать результаты проведенной оценки.

18. Независимость также подразумевает, что подразделение по оценке многостороннего фонда должно быть независимым от управленческих функций организации, за исключением обязательных административных процедур, применимых ко всем сотрудникам секретариата, включая ССО и сотрудников подразделения по оценке.

19. Независимое подразделение по оценке несет ответственность за составление программы работы по оценке в соответствии с мандатом, предоставленным Исполнительным комитетом в его решениях и утвержденной им программе работы по оценке и соответствующем бюджете. Оценочная функция должна быть в достаточной мере обеспечена ресурсами за счет соответствующего бюджета, с учетом согласованного объема работы по оценке. Помимо этого, для осуществления своей работы, проведения независимой оценки эффективности и результативности

портфеля программ и проектов Многостороннего фонда ей необходима административная поддержка.

20. ССО несет ответственность за представление докладов об оценке Исполнительному комитету в консультации с Руководителем секретариата. В случае расхождения мнений по докладом об оценке или продуктам Руководитель в качестве главы Секретариата может выносить на рассмотрение Исполнительного комитета несогласные мнения с изложением расхождений.

Полезность

21. Оценки должны назначаться и проводиться с четким намерением использовать полученные в результате анализ, выводы, извлеченные уроки и рекомендации для обоснования решений Исполнительного комитета. Благодаря полезным оценкам обеспечивается актуальный и своевременный вклад в принятие обоснованных решений, процессы организационного обучения и подотчетность за результаты. Оценки могут способствовать накоплению знаний и расширению прав и возможностей заинтересованных сторон, которые могут использовать извлеченные уроки для повышения эффективности разработки и осуществления программ и проектов Многостороннего фонда.

Достоверность

22. Оценки должны быть достоверными. Основные элементы достоверности оценки — это прозрачность процессов оценки, беспристрастность, инклюзивные подходы с участием соответствующих заинтересованных сторон и надежные системы обеспечения качества. Результаты оценки и рекомендации основаны на использовании наилучших доступных, объективных, надежных и достоверных данных, а также тщательном количественном и качественном анализе доказательств. Для обеспечения достоверности оценки должны проводиться с соблюдением этических норм и под управлением специалистов, обладающих профессиональными и культурными компетенциями, что гарантирует качество процессов и результатов.

Прозрачность

23. Прозрачность является важным элементом оценки. Она укрепляет доверие, повышает ответственность за результаты, усиливает чувство причастности заинтересованных сторон и повышает подотчетность перед общественностью. Результаты оценок должны быть доступны для общественности онлайн и распространяться в качестве неотъемлемого компонента платформ Многостороннего фонда по коммуникации и управлению знаниями. ССО обеспечивает прозрачность, не нарушая, в соответствующих случаях, границ конфиденциальности. В этих особых случаях ограниченный доступ будет предоставлен только членам Исполнительного комитета и Руководителю секретариата, чтобы сохранить полную конфиденциальность закрытой информации.

ФОРМЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ

24. Оценка программ и проектов может проводиться с использованием различных подходов, сфера применения и охват которых варьируются в зависимости от запросов Исполнительного комитета. Формы оценки приведены в таблице 2 ниже. Исполнительный комитет принимает решение о методах и формах проведения оценок, которые он утверждает в рамках рабочей программы по оценке.

Таблица 2: Формы оценки

Форма оценки	Описание
Стратегические и тематические оценки	Стратегические оценки обеспечивают сбалансированный охват политики, стратегий и основных инструментов планирования.
Оценки программ и портфолио	Оценки программ и портфолио проводятся в тех случаях, когда уровень обобщения информации предоставляет возможности для обучения и подотчетности более эффективным образом, чем оценка на уровне отдельных проектов.
Оценки проектов	Подразделение по оценке целенаправленно отбирает выборку проектов, завершающих операционную деятельность, для проведения независимой оценки.
Отраслевые и межотраслевые оценки - включая региональные/межрегиональные и национальные подходы	Оценка конкретных отраслей, которые будут охвачены в рамках данной методики; межотраслевые оценки позволяют пролить свет на потенциальную синергию (или внешние факторы) действий в одном секторе по отношению к другим; они могут быть проведены на национальном, региональном и/или межрегиональном уровне анализа.
Оценки воздействия / исследования	Оценки воздействия / исследования проводятся выборочно, если позволяют время и ресурсы, включая межотраслевые оценки, позиционирующие достижения Монреальского протокола и связанные с целями устойчивого развития (ЦУР) в рамках его мандата, такими как гендер и климат, и другими межотраслевыми вопросами устойчивого развития системы ООН, где это необходимо.
Совместные оценки (полунезависимые оценки)	Совместные оценки проводятся для общих оценочных групп - нормы охвата не применяются. В соответствующих случаях они могут планироваться в сотрудничестве с подразделениями по оценке исполнительных и двусторонних агентств Многостороннего фонда, когда Исполнительный комитет обращается с просьбой о проведении выборочных оценок.
Оценки процессов	Оценка процессов и последовательности работ с участием различных субъектов - Секретариата, учреждений-исполнителей и двусторонних агентств, НППО и других партнеров Многостороннего фонда, если это применимо, для выявления потенциальных преимуществ в эффективности и результативности.
Обобщение результатов двухгодичной оценки	Проводится каждые два года по окончании периода реализации программы работы.

Более мягкие и стратегические оценки

25. Помимо вышеуказанных видов оценок, данная форма оценки может в отдельных случаях, по просьбе Исполнительного комитета, оценивать более широкое воздействие проектов и мероприятий Многостороннего фонда, например, гендерное, социальное и экономическое воздействие (т.е., в частности, вопросы, связанные с климатом, в связи с Кигальской поправкой). В случае необходимости и целесообразности эти воздействия могут рассматриваться в рамках традиционных отраслевых и проектных оценок, а не как отдельные оценочные мероприятия. Для оценки эффективности и действенности ключевого компонента поддержки стран-участниц Статьи 5 необходимо периодически проводить оценки институционального укрепления, программ обучения и технической помощи.

Результаты оценки

26. Оценки Многостороннего фонда проводятся в виде кабинетных исследований, за которыми в конечном итоге следует второй этап, после рассмотрения выводов и рекомендаций кабинетного исследования. Кабинетные исследования – это самостоятельные отчеты, основанные в основном на документации, подготовленной Многосторонним фондом и учреждениями-исполнителями. Как

правило, они не предполагают посещения страны, но при необходимости могут использовать данные опросов и интервью.

27. В соответствии с развитием профессионализации оценочной функции Многосторонний фонд введет использование докладов об оценке в качестве одного из возможных результатов оценки. Использование первоначального документа укрепляет аналитические связи между первым этапом оценки - кабинетным исследованием - и предлагаемой дополнительной работой по оценке на втором этапе, когда она будет рассматриваться как требование для окончательной проверки доказательств и подтверждения выводов и рекомендаций после рассмотрения кабинетного исследования и прилагаемого к нему первоначального документа.

28. Подразделение по оценке может выпускать различные материалы в зависимости от целей и этапа проведения оценок, отвечая на запросы Исполнительного комитета при утверждении программы по оценке и технического задания для каждой предусмотренной оценки. Как правило, результаты работы по оценке могут состоять из следующих продуктов:

- Техническое задание;
- Документы о начале работы;
- Кабинетные исследования;
- Доклады об оценке;
- Руководящие принципы и шаблоны;
- Рабочие материалы по вопросам оценки;
- Брифинги по извлеченным урокам;
- Основные сведения о результатах оценки; и
- Доклады о выполнении рекомендаций.

29. Список мероприятий может меняться со временем в зависимости от потребностей оценочной функции и может быть пересмотрен в ходе будущих обновлений политики оценки, которые будут проводиться по просьбе Исполнительного комитета.

РЕСУРСЫ ДЛЯ ОЦЕНКИ

30. Исполнительный комитет утверждает ресурсы для оценки при принятии двухгодичной рабочей программы по оценке, включая соответствующий бюджет, и может вносить в нее поправки на любом совещании, в частности, после представления обновленной информации о ходе работ в годовом докладе об оценке, представленном ССО.

31. Оценки готовятся при поддержке внешних консультантов, нанятых в соответствии с положениями, правилами и административными инструкциями Секретариата ООН по данному вопросу. Секретариат Многостороннего фонда оказывает административную поддержку при наборе персонала. Время от времени, по просьбе Исполнительного комитета, консультанты могут привлекаться к представлению результатов оценки.

32. ССО несет ответственность за работу по оценке и ее результаты. Консультанты работают под руководством ССО и представляют доклады на промежуточных этапах процесса оценки. ССО помогает персоналу категории общего обслуживания, который оказывает поддержку в выполнении как исследовательских, так и административных задач подразделения по оценке.

РАСПРОСТРАНЕНИЕ, ИНФОРМАЦИОННАЯ РАБОТА И ОБНАРОДОВАНИЕ ИНФОРМАЦИИ

33. Доклады об оценке должны быть распространены среди всех заинтересованных сторон и размещены в открытом доступе на странице, посвященной оценке, на веб-сайте Многостороннего

фонда. ССО необходимо подготовить краткие информационные документы для распространения основных выводов, извлеченных уроков и рекомендаций и разместить их на веб-сайте. Необходимо уделять должное внимание сохранению конфиденциальности закрытой информации, которая может быть использована при подготовке результатов оценки, в соответствии со стандартами оценки по данному вопросу.

34. Подразделение по оценке может также готовить внутренние рабочие документы и руководства, способствующие повышению значимости оценок и их использованию соответствующими заинтересованными сторонами, а также материалы для веб-сайта с целью распространения результатов работы по оценке.

Annex II

COMPILATION OF SUBMISSIONS TO THE SMEO FROM SEVEN EXECUTIVE COMMITTEE MEMBERS' CONSTITUENCIES AS PER DECISION 95/8(c)(*)

Note: Annex II presents the literal text of the submissions provided by seven Executive Members' constituencies as per decision 95/8(c). It is to be noted that the comments on the evaluation policy are made on the draft outline which was included in the final assessment report in document UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/10. The contents of the submissions have been considered by the SMEO in preparing the draft evaluation policy (annex I of the present document) and the draft potential management response. The text of the submissions has been anonymized.

SUBMISSION 1

In general

It is important to make a clear distinction between recommendations for 1) improvement of the evaluation and monitoring function that will need a reorganization of tasks within the MLF-Secretariat, 2) the establishment of a clear evaluation function and 3) elements that are connected to the interaction of the evaluation function and reports with the Executive Committee.

Clear distinction between responsibilities of Chief Officer and Evaluation Officer

The evaluation function of the MLF should be designed in such a way that someone or a unit can analyze and evaluate projects and programs and put forward recommendations to the Executive Committee without actual approval of the SMEO, MLF-staff or the ones involved in the projects and programs.

Changing the name to Senior Evaluation Officer and deleting the 'Monitoring' would make the function clearer. Information to fill in the evaluation reports should however be collected through the people and organizations involved in projects and programs and their views should be heard, but not necessarily be approved by the evaluation officer. In the preparation of the reports, the Evaluation Officer can also organize meetings with evaluation consultants, MLF-Secretariat and implementing agencies involved in the projects. In the end there should be an independent evaluation report, approved by the Senior Evaluation Officer.

In case there are differences of opinion between the Chief Officer and the Evaluation Officer in presenting an evaluation report to the Executive Committee, the Chief Officer can provide a minority report (as has been done before) to the Executive Committee. It is then up to the Executive Committee to look at these reports and if necessary, provide a management response. It would be logical to establish a protocol on how evaluations are conducted and what are the roles, responsibilities and procedures to be followed in the MLF-Secretariat and especially to secure the independent position of the Evaluation Officer and the Chief Officer.

Separate monitoring and evaluation

Monitoring and evaluation are now mixed in one function. Monitoring projects and programs shouldn't be part of the evaluation function, but be a task performed by others in the MLF-Secretariat. The monitoring doesn't need to be part of evaluation, as it is more keeping track of projects and programs and can be part of the regular work of the ones in charge of projects/programs.

* This compilation of submissions has been anonymized with no attribution to specific members.

How the monitoring could be organized in the work of the MLF-Secretariat is something that can be worked out by the Secretariat itself. As long as the Executive Committee gets the requested information, and the monitoring is performed in the same accurate way as before.

Make more use of evaluation functions/information of the implementing agencies

In order to make the Evaluation function in the MLF as efficient and effective as possible it would be good to see if more use can be made of the evaluation infrastructure within the implementing agencies and see how that information can be drawn into the MLF. It would be good to explore if this is a workable way and how it can be done.

Develop an Evaluation Policy

The further development of the evaluation function should also be complemented with an evaluation policy on how the evaluations will be conducted, how the processes are designed, what the role of desk studies is, who will be involved and if possible, how to make use of or cooperate with the evaluation infrastructure in the implementing agencies. This also could be combined with the protocol on the roles, responsibilities and procedures to be followed in the MLF-Secretariat and especially to secure the independent position of the Evaluation Officer.

The role of the Executive Committee and spreading knowledge

In order to improve the evaluations, the recommendation to establish fewer and more strategic evaluations would be a logical one to follow up. These evaluations could then be included in the biennial work program. And fewer and more strategic evaluations could also be more discussed in dept in the Executive Committee and combined with an appropriate management response of the Executive Committee. As these evaluations then become more integrated in the whole process of project- and program management in the MLF it also would be good to have them more widely spread to the organizations and people that were part of the evaluation, to the evaluation offices from the implementing agencies and to the public in general to learn via the website.

SUBMISSION 2

Recommendation 1: Finalise a Multilateral Fund evaluation policy using a participatory process

Support this recommendation

Comments

The draft outline of an evaluation policy contained in Annex II of the *Final Report on the External Assessment of the Evaluation Function of the Multilateral Fund* provides a good basis for an evaluation policy for the MLF. The Executive Committee member supports the structure and the key elements of this draft outline. The member also confirms that it agrees with the recommendation to reframe the role of the Senior Monitoring and Evaluation Officer (SMEO) into that of a Senior Evaluation Officer (SEO), and hence to clarify that all monitoring functions, including the review of project completion reports (PCRs), will from thereon be the responsibility of Secretariat staff.

However, there are a few points where the Member differs from what is proposed under the draft evaluation outline and a few additional issues we would like to raise, as per the following.

- It has not been the usual practice under the Multilateral Fund that a management response be prepared for each evaluation. In the Member's view, the decision taken by the Executive Committee

in response to the recommendations of the SMEO (or SEO) would in most cases continue to be sufficient to address the results and recommendations of the evaluation, though occasionally, the Executive Committee could decide that a formal management response be prepared (as per the present self-assessment of the evaluation function). In such cases, the Executive Committee could decide to request the Chief Officer to prepare a draft management response for its consideration (however, this does not need to be specified in the evaluation policy). We therefore suggest that point (e) under “The Executive Committee” in the draft outline be modified as follows (text in bold is added):

- It **responds endorses and approves to the** recommendations in evaluation reports ~~as well as associated by~~ **taking a decision on each evaluation, taking into account the recommendations of the Senior Evaluation Officer, and if it deems necessary, through a management response.**

Consequently, we suggest to delete the point under “The Chief Officer”: *Ensures that a management response is prepared for each evaluation report.* In the context of the Multilateral Fund, the role of ensuring whether a management response is prepared or not should rest with the Executive Committee.

- Under the section “Responsibility for Evaluation”, or in a separate section, the roles and responsibilities of the bilateral and implementing agencies (IAs) should also be outlined, for instance, in terms of their roles in providing project-related information to the SMEO and evaluation consultants and when appropriate, accompanying them on field evaluation visits. Reference could also be made to the internal evaluation functions and practices of the implementing agencies as these pertain to their MLF project portfolios. On a related point, the bilateral and implementing agencies sometimes conduct evaluations of MLF projects in response to their own internal evaluation requirements. Whether and how the results of such evaluations could be shared with the SMEO and Executive Committee should be discussed with the agencies and ideally addressed in the policy.
- In the section on “Types of Evaluation”, taking into account Recommendation 5, which the Executive Committee member partly agrees with, it would be useful to indicate in the policy that in addition to the types of evaluations mentioned (sectoral, investment, non-investment), evaluations could on occasion be conducted to assess the broader impacts of MLF projects and activities, such as gender, social, economic and SDG impacts. When relevant and appropriate, these impacts may be considered as part of the traditional sectoral and project evaluations, rather than as separate evaluation exercises.
- Also, in the section on “Types of Evaluation”, the concept of Inception Reports, discussed under Recommendation 4, should be incorporated. It may also be considered that inception reports could be an outcome of the desk studies in cases when the latter are followed by field evaluations. It would also be useful to clarify that unlike field evaluations, desk studies and inception reports would not normally involve site visits, as the language in Recommendation 4 could be misinterpreted.
- Further, in the section on “Types of Evaluation”, the Member is open-minded to include the concepts of “semi-independent evaluation” and “joint evaluation with implementing agencies’ evaluation units”, on the understanding that these evaluation modalities would be considered occasionally and when there is a particular reason to do so. It may be useful for the Executive Committee to further discuss with the SMEO, Secretariat and IAs how these types of evaluations could bring added value, the level of additional resources involved, and how they should be reflected in the evaluation policy.
- While the concept of “inspection” is briefly defined in the draft outline, it is not clear what role, if any, inspections would play within the MLF’s evaluation framework. We suggest that the SMEO

provide more information and context with respect to this concept and that it be discussed at the 96th Executive Committee meeting.

Recommendation 2: Use evaluation guidelines as a tool for raising awareness

Partially support this recommendation

Comments

The Executive Committee member agrees that once an evaluation policy is developed, its key elements should inform the development of specific guidelines that outline how evaluations are carried out, roles and responsibilities of key stakeholders (SMEO), Secretariat, bilateral and implementing agencies, consultants, NOUs), the principles, approaches and practices to be used in evaluations, etc. However, the Member sees such guidelines as a technical document that would be shared with these stakeholders for the purpose of enabling their work in relation to evaluations, not a document to raise awareness about evaluations generally. Therefore, the Member does not see the need to share or discuss such guidelines at regional network meetings. As the issue of outreach to regional network meetings is also partly addressed under Recommendation 4, the Member's views with respect to the role of such meetings, and on awareness-raising beyond immediate evaluation stakeholders, are outlined in our response to that particular recommendation. The Member agrees that the guidelines should be made available on-line in the evaluation section of the MLF website. In addition to being shared with key evaluation stakeholders. The Member thinks the guidelines should be shared with the Executive Committee for information only.

Recommendation 3: Upgrade and standardize the formats of evaluation reports and introduce a system of follow-up to track evaluation recommendations

Support this recommendation

Comments

The Executive Committee member supports the proposal that the SMEO prepare “a simple annotated guide for evaluation consultants which standardizes the format and provides illustrative examples of how key sections such as the Executive Summary, Findings, Conclusions and Recommendations, should be presented”. The Member expects that such guidance could be incorporated into the aforementioned evaluation guidelines rather than be subject of a separate document. That said, the Member is open-minded on this issue. With respect to a follow-up system to track whether and how evaluation recommendations are being addressed, again the Member supports this in principle. However, to the extent possible, the system should be simple and avoid excessive reporting requirements unless there is a compelling case for an extensive follow-up. Furthermore, we expect that in most cases, the tracking of recommendations emanating from a particular evaluation will not be perpetual, so there will be a need to specify for how long the recommendations will be tracked, which would likely need to be determined on a case-by-case basis. It would be useful if the SMEO could share preliminary ideas for a tracking system at Executive Committee 96. Finally, while the Member agrees that, to the extent possible, recommendations should be “specific, measurable, achievable, realistic and time-bound (SMART)”, this should not preclude the possibility of occasionally having more general recommendations, the implementation of which may not be easily or directly measurable, such as requesting or encouraging the agencies or NOUs to consider certain issues when developing or implementing projects.

Recommendation 4: Engaging stakeholders in the work progress of evaluation

(a) Revisit the purpose of desk studies and consider introducing inception reports

The Executive Committee member supports this recommendation

Comments

The Executive Committee member is open to the idea of inception reports as described in the recommendation. However, we still consider desk studies as a valid first phase or as a limited report in their own right for particular types of evaluations. As indicated under recommendation 1, an inception report could be the outcome of a desk study. All type of reports should be outlined in the evaluation policy along with their differing methodologies and approaches. We suggest having the type of report proposed in the inception stage or terms of reference for each evaluation for Executive Committee approval.

(b) Undertake fewer, deeper more strategic evaluations

The Executive Committee member broadly supports this recommendation

Comments

The Executive Committee member is open to the concept of having some deeper more strategic evaluation activities but would not like them to replace the more content-based evaluations undertaken at present.

- It is important to recognise the primary objective of the evaluation function is to assess and improve the implementation of projects, and evaluations should continue to focus on this objective.
- We are open to the concept of some evaluations involving more than one external consultant where the Executive Committee sees the value in a more comprehensive / resource intensive approach.

We agree with the concept of MLF staff contributing ideas for issues which might benefit from an evaluation, however that is organised. We also agree with exploring the possibility of joint evaluations with IAs where this may improve the evaluation outcomes and inviting IA staff to join an evaluation team where this could provide value. In relation to the proposal for having MLF Secretariat staff as part of evaluation teams, we are concerned about the potential burden this will place on already very busy staff. We would be open to MLF staff contributing support for short period of time and for specific activities, but not on an ongoing basis and not during the project review period.

(c) Streamline interaction with Executive Committee

The Member does not support this recommendation

Comments

We would not like to see evaluations proceed without Executive Committee oversight. We would also not like to see significant work carried out in advance of Executive Committee agreement to undertake specified evaluations. However, we consider the process could be streamlined somewhat as we do not see the third step (a report on evaluation progress) as being essential. In the case of the Executive Committee agreeing to a desk study in advance of consideration of whether to proceed to a final evaluation report, this needs to be incorporated into the timeline.

(d) *Introduce briefing sessions with evaluation consultants*

The Executive Committee member supports this recommendation

Comments

Please note we do not consider “face-to-face” sessions as being “in-person” sessions. In many cases, virtual sessions will be the most cost-effective means to conduct briefing sessions. We also consider the involvement of MLF staff is discretionary and dependent on their time and interest in the particular evaluation.

Request evaluation as standing agenda item at key Multilateral Fund meetings with stakeholders (e.g. IACM and Regional Networks Meetings)

The Executive Committee member partially supports this recommendation

Comments

We agree on a session on evaluation being included in the Inter-agency Coordination Meeting (IACM) agenda for its first meeting of the year. It is not clear whether it requires a half day to be scheduled for this perhaps a maximum of 1.5 or 2 hours would be sufficient. We are not convinced that evaluation should be a standing agenda item at regional network meetings. We do see value in some evaluation results being shared at network meetings where they are relevant to the operation of NOUs or implementation of specific types of projects, but this would be on a case-by-case basis. We suggest consultations with UNEP to determine which evaluation outcomes should be shared in network meetings.

Recommendation 5: Reappraise the evaluation framework used at Multilateral Fund

The Executive Committee member is supportive of this recommendation. As indicated in our response to Recommendation 1, the Member is open to consider the SMEO conducting “softer” evaluations that focus on the possible broader impacts of projects. However, we would want to assess the value of any proposed “softer” activities on a case-by-case basis and in light of other evaluation activities planned and priorities of the Executive Committee. While not mentioned under this recommendation, The Executive Committee member suggests that there is a need to develop more innovative evaluation approaches with respect to non-investment activities supported by the MLF (including training, policy assistance and institutional strengthening), as we feel that such evaluations have lacked a certain rigor in the past. The SMEO could consider developing a framework to evaluate such activities that clearly defines the expected outputs, outcomes and ultimate results of these activities.

Recommendation 6: Introduce enhanced quality assurance (QA) mechanisms for evaluation reports

The Executive Committee member is generally supportive of this recommendation; however, we see the QA role as one for the SMEO to undertake. The SMEO was recruited as an expert in evaluation, and we do not see the point of having an expert SMEO and then farming out all the evaluation and QA work to consultants. We do see value in relevant MLF staff providing comments on evaluation outcomes, provided this does not occur during project review periods and where they consider they have relevant expertise to share.

Recommendation 7: Supplementing evaluation expertise in the short to medium term

The Member does not support the proposal to supplement evaluation expertise with a junior evaluation officer, whether in the short to medium term by recruitment, as we consider that the current PCR reform,

preparation of the evaluation policy and other tasks can be undertaken by the SMEO within existing resources. Once the responsibility for monitoring the PCRs has shifted to Secretariat staff, the SMEO should have additional time to focus on evaluation work. That said, if a strong case is made by the SMEO that additional consultant expertise is required to address other specific issues from time-to-time, the Member would be open to consider this on a case-by-case basis.

SUBMISSION 3

Recommendation 1: Finalise a Multilateral Fund evaluation policy using a participatory process

Agreed - Additional comments on the role of the head of the evaluation unit to be updated in the evaluation policy can be useful for the text of the PMR. Do the evaluation policy respond to the needs and findings? I.e clarifying the purpose, role and use of evaluation, and how it differs from monitoring.

Recommendation 2: Use evaluation guidelines as a tool for raising awareness

Agree but perhaps the SMEO could further elaborate on how this is foreseen to be performed and the messages.

Recommendation 3: Upgrade and standardize the formats of evaluation reports and introduce a system of follow-up to track evaluation recommendations

Agreed

Recommendation 4: Engaging key stakeholders in the work process of evaluation (a to e)

Agree in the need of having active stakeholders to ensure accuracy in the conclusion of the evaluation, though not fully following the overarching rationale for this recommendation.

- (a) Agree with remarks to be taken into consideration: Acknowledge that the outcome of this recommendation could have positive effects by strengthening this type of evaluation, however, there will be a need to prioritize carefully the use of this type of evaluation, since it implies larger financial and human resources.
- (b) Agree.
- (c) Partially agree, we agree to streamline to a certain extent. Perhaps the SMEO could present an alternative way in the PMR. We believe there is a risk to miss useful insights from the Executive Committee when the ToR are not anymore up to consideration to the Executive Committee. Experience has shown that the Executive Committee has contributed with useful comments overtime ensuring quality and pertinence of the ToR, and this has been decisive to leading to successful evaluations.
- (d) Agree on both type of briefings presented in the recommendation, but with the following remarks on briefing sessions with consultants, SMEO and Secretariat staff to discuss draft reports before finalization: positive to organizing such sessions especially in the case where the Executive Committee will not consider draft reports anymore (reference to recommendation 4c). However, we are wondering whether it could be an idea to explore possible synergies with the recommendation no. 6. It would have been useful if the SMEO could address this in the PMR.

- (e) Agree to include a standard item in the agenda with IACM, also a Regional Networks Meetings, however, we are uncertain about the proposed length of time, half day session seems rather long. Perhaps the SMEO could provide some clarification on this point in the PMR.

Recommendation 5: Reappraise the evaluation framework used at Multilateral Fund

Agree that the framework must be possible to adjust according to the needs, it should therefore be considered thoroughly what would be appropriate ambitions considering the size of the MLF, its limited financial resources, as well as the workload of the MLF institutions. Perhaps the SMEO could elaborate a bit more in the potential management response on options for gradually extending the evaluation framework and develop innovative approaches overtime.

Recommendation 6: Introduce enhanced quality assurance mechanisms for evaluation reports

Agree that it is important to assure enhances quality. A question is though that isn't it the role of SEO to ensure the quality of the evaluation reports. i.e. it's the consultants who perform the evaluation and then deliver to SEO for assurance? What timeframe is anticipated for this? The development of the ToR is mainly a one-off action. Also here, it should be considered thoroughly what would be appropriate ambition level considering the size of the MLF, its limited financial resources, as well as the workload of the MLF institutions. As mentioned previously, there might be possible synergies to explore with recommendation number 4. It would have been useful if the SMEO could address this in the PMR. It is also not clear for us whether this recommendation entail new staff recruitment (in reference to "consider recruiting a resource person") considering that the SMEO already has an assistant. It will be useful to have some clarification on this matter in the PMR.

Recommendation 7: Supplementing evaluation expertise in the short to medium term

Might agree, but it would have been useful to have more clarification in the potential management response about the suggestions in this recommendation, what are the needs more specifically and what it will imply in terms of financial resources.

SUBMISSION 4

Recommendation 1: Finalise a Multilateral Fund evaluation policy using a participatory process

Happy with the proposal for a clear and separate identity for evaluation and monitoring, feel this is needed. Support the creation of a new post.

Recommendation 2: Use evaluation guidelines as a tool for raising awareness

This outreach will be very helpful especially in the context of bilateral projects, look forward to the next IACM in March. People have to see value in the results of evaluations. Summarizing of lessons learned is important. Maybe find an example of one specific evaluation result that clearly shows how to improve a certain work process.

Recommendation 3: Upgrade and standardize the formats of evaluation reports and introduce a system of follow-up to track evaluation recommendations

Support a tracking system for evaluation recommendations and more easily readable as its often time consuming to locate – it would be helpful to have this coordinated in one place for ease of access. Agreed. Develop digital or KI-solution to track recommendations on specific topics or per region?

Recommendation 4: Engaging key stakeholders in the work process of evaluation (a to e)

The Executive Committee member is positive to learn about planning stakeholder outreach as part of this process. If more visits to countries are valuable then we can support this, although we should be mindful of the costs involved.

- (a) Support revisiting the purpose of the desk studies, they often feel too comprehensive and feel MLF could benefit from a more streamlined/analytical process.
- (b) Undertake fewer but more strategic evaluations – Chief Officer lead MLF staff in a brainstorming session to explore what issues require evaluation attention. Is this something that will routinely go via Executive Committee too? It could be useful for Parties to input into the areas in which we'd benefit more information on/lessons learned.
- (c) I wonder if regular sessions at IACM would be necessary, apart from a kick-off for the new strategy and rather do this at regional network meetings, where NOUs and IAs are present.

Recommendation 5: Reappraise the evaluation framework used at Multilateral Fund

Agree that more innovative evaluation approaches should be developed for softer activities - feel that MLF could benefit from stronger linkages with other SDGs (i.e. 1, 2, 3, 7, 9, 12, 13) – the compliance-oriented approach sometimes limits our ability to assess other outcomes and impacts. Monitoring and evaluation are less developed for institutional strengthening or capacity building, compared to investment projects – I hope this process will try to address that? Clearer set of performance measures needed for non-investment activities and verifying and ensuring the sustainability of results needs more attention from MLF.

Agreed. With all the current changes and difficulties in governments globally it becomes more important to have figures on impact, not only the substances, e.g., which can be very abstract for people not familiar with the sector. Important to promote MP results also outside of the refrigeration world.

Recommendation 6: Introduce enhanced quality assurance mechanisms for evaluation reports

Agreed.

Recommendation 7: Supplementing evaluation expertise in the short to medium term

The Member's constituency supports a [temporary] junior position.

SUBMISSION 5

I do agree with the seven recommendations of the assessment.

SUBMISSION 6

Je viens au nom de toute l'équipe vous témoigner une fois encore notre gratitude pour le partage des Recommandations et du projet de politique d'évaluation. Cependant, après analyse des différents documents, nous partageons les différentes recommandations. De ce fait, nous n'avons pas de commentaires et d'amendements à faire. Toutefois nous restons ouverts pour la suite de la collaboration.

SUBMISSION 7

I. COMMENTS ON ELEMENTS FOR A DRAFT OUTLINE OF AN EVALUATION POLICY FOR THE MULTILATERAL FUND OF THE MONTREAL PROTOCOL

1. Among the Evaluation Principles, Norms and Standards of Relevance to Multilateral Fund in Part III, credibility is of paramount importance for the evaluation. Considering the various situations in Article 5 countries and the limited number of Article 5 countries participating in the Executive Committee of the Multilateral Fund, the evaluation reports should ensure broad stakeholder participation and incorporate the views of stakeholders, in particular Article 5 countries and the international implementing agencies, in order to ensure the objectivity and authenticity of the evaluation reports.

2. Also in Part III, on the principle of transparency, it states that evaluation products should be publicly accessible. In view of the fact that the evaluation reports cover projects and activities carried out by countries and may involve relevant trade secrets or sensitive data and information, it is suggested that the principle of transparency explicitly states that the evaluation reports should avoid involving relevant trade secrets or sensitive data and information.

3. The Types of Evaluations in Part IV include two existing types of evaluations (independent evaluations, desk studies) and two new types of evaluations proposed to be added (semi-independent evaluation and joint evaluation with implementing agencies' evaluation units). It is suggested that SMEO, in its report to the 96th Executive Committee, provide additional analysis of the characteristics of the above four types of evaluations and the circumstances in which they are applicable, and the necessity for adding semi-independent evaluation and joint evaluation with implementing agencies' evaluation units, for further consideration by the Executive Committee.

II. COMMENTS ON RECOMMENDATIONS FOR A ROADMAP TO STRENGTHEN THE MLF EVALUATION FUNCTION

Recommendation 5 proposes more innovative evaluation approaches and would support assessment of gender, human rights and SDGs as newer priorities for the Multilateral Fund and central to the Norms and Standards of the UNEG. It is suggested that the evaluation should be carried out within the policies of the Multilateral Fund, and that the scope of the evaluation should not be expanded arbitrarily. It's suggested that the texts "This would support assessment of gender, human rights and the SDGs which are newer priorities for the Multilateral Fund and central to the Norms and Standards of the UNEG" should be deleted.

Annex III

VIEWS OF THE SENIOR MONITORING AND EVALUATION OFFICER ON THE RESULTS AND RECOMMENDATIONS OF THE ASSESSMENT AND DRAFT TENTATIVE PLAN OF FOLLOW-UP ACTIONS

1. The independent assessment of the evaluation function constitutes a landmark report which can ignite a transformative approach to achieve enhanced utility and relevance for the MLF evaluation function, which was sought in the terms of reference (TOR) for the assessment.¹ In my capacity as the head of the evaluation unit, I will provide the SMEO's views on the recommendations of the assessment,² keeping in mind the discussions held at the 95th meeting, as reflected in paragraphs 44 to 51 of the final report of the 95th meeting,³ and the submissions provided by the Executive Committee members' constituencies, as per decision 98/5(c).

2. The below SMEO views on recommendations are followed by a summary table for a draft tentative plan of action, which could provide some indication on timeline for the implementation of some actions, should the Committee be interested and request them as part of its consideration and adoption of the Potential Management Response. The draft tentative plan of action is a pro-active initiative which is meant to facilitate the discussions for the next steps towards a more relevant and useful evaluation function. It is presented for information purposes.

3. **Recommendation 1:** It refers to the *definition of an evaluation policy* for the Multilateral Fund, the separation of the monitoring and evaluation functions, and the reframing of the role of the SMEO as a Senior Evaluation Officer (SEO). With its endorsement, the Executive Committee would also provide the framework for the updated role of the evaluation function, including the adoption of an evaluation policy and updated TOR for the head of the evaluation unit, transferring the monitoring function of project-related work fully to the Secretariat, from a date to be decided by the Executive Committee. During the discussions at the 95th meeting, there was agreement that monitoring should be removed from the person's [SMEO's] responsibilities, reframing the position to Senior Evaluation Officer.

4. The formalization of an evaluation policy for the Fund is a necessary step to provide an operational framework for the development of the evaluation function, defining the institutional set-up for it and the roles of the different stakeholders in contributing to evaluation processes and outputs. In response to this recommendation and as requested in decision 95/8, a draft evaluation policy is proposed in annex I of the present document, for adoption at the 96th meeting. After the approval of an evaluation policy, the Executive Committee may revise the job description for the head of the evaluation unit, to be reframed as Senior Evaluation Officer, to update the responsibilities of the position in line with the recommendations of the assessment and the updated evaluation policy. The Committee could request to the SMEO and the Secretariat to prepare and present a proposed revision of the job description for the SEO at the 97th meeting, for its consideration.

5. Regarding the transfer of responsibilities for project completion reports (PCRs), in my view the process should be completed by the 98th meeting, after the full integration of the universal PCR format in the knowledge management system (KMS). The evaluation unit and the Secretariat could coordinate the transfer for a smooth transition. From there, the Secretariat could take responsibility for the collection and management of PCRs, owning the entire monitoring function to cover the full life cycle of Multilateral Fund projects.

¹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/92/8

² For ease of reference, a literal extract of the seven recommendations of the assessment is in annex IV.

³ UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/694 paragraphs 44 to 52.

6. **Recommendation 2:** This recommendation refers to the *development and use of evaluation guidelines* for awareness raising among stakeholders. These would be developed after the adoption of the new evaluation policy by the Executive Committee. In my view, the preparation of guidelines will help inform the different stakeholders about their expected role in contributing to the evaluations and will provide outreach tools for disseminating the results of the evaluation reports. As such, this component of recommendation 2 could be accepted, and the evaluation unit could undertake to prepare the guidelines and present them to the Executive Committee for information.

7. The evaluation products, tools and guidelines should be posted under the evaluation page of the Multilateral Fund website.⁴ The SMEO could be requested to report on progress made in the development of specific guidelines, in a dedicated section of the annual report on evaluation activities providing updates on the reform of the evaluation function.

8. Another element of the recommendation refers to the use of meetings of regional networks and the inter-agency coordination meetings (IACMs) to disseminate information about evaluation. As this has already been done on ad hoc basis depending on the needs of the function and the availability of new information to be shared, in my view this part of the recommendation does not require further action other than continuing with current practices. The regular IACM agenda already includes an evaluation item, and in average the SMEO attends two regional network meetings per year, either online or in person.

9. **Recommendation 3:** This recommendation refers to the preparation of standards for evaluation reports and the *establishment of a systematic follow-up system* to track the status of implementation of the approved evaluation recommendations. The SMEO would organize a procedure to collect the data on a regular basis to consolidate a report. Such a mechanism would help to better measure the impact and utility of the evaluation function's work. The proposed follow-up system would enhance the utility of the evaluation reports by increasing stakeholders' accountability with regard to reporting on the implementation of the approved recommendations.

10. The establishment of a follow-up system is also in line with United Nations Evaluation Group (UNEG) norms, which also refer to the need for periodic reporting to governing bodies or heads of organizations on the implementation of recommendations. Therefore, in my view this recommendation could be accepted.

11. **Recommendation 4:** This recommendation addresses different modalities for *engaging with stakeholders*, including forms of interaction with the governing body, the purpose and development of the evaluation work, and the involvement of different stakeholders. It is presented through five sub-recommendations that are not clearly interrelated, making it difficult to consider accepting recommendation 4 all at once. In my view, if the Executive Committee is interested in discussing the above-mentioned five sub-recommendations further, a more detailed analysis of this recommendation could be prepared for the 97th meeting to be included in the annual report, or for the first meeting in 2026.⁵

12. It is advisable that further consultation be undertaken to identify modalities of engagement with stakeholders that would increase the uptake of evaluation results. The approach of fewer but more strategic evaluations is welcome and merits further analysis on how to select the topics for such strategic evaluations. Involving the Executive Committee and the agencies in preparing the evaluation work programme, while incorporating consultations with the Secretariat, would pave the way for the work programme to become more strategic and relevant.

⁴ Replacing the current tab of monitoring and evaluation.

⁵ The Executive Committee may prefer to consider it at the first meeting of the year where there is a lesser workload than at the 2nd meeting, therefore at the 98th meeting.

13. Regarding the proposed streamlining of interaction with the Executive Committee, in my view the existing *status quo* of consultation works well. No change in the existing reporting mechanisms would be required for the governing body to exercise its oversight role on the evaluation function. Concerning the possibility of having consultants involved in briefing sessions, in my view this would be useful only in cases where the evaluation is commissioned by but independent from the evaluation unit, as was the case for the assessment of the evaluation function. Otherwise, unless it is needed for technical reasons requiring in-depth expertise beyond the SMEO's ability to report, it may not bring added value to the briefing session, while implying additional costs to fund the consultant's participation.

14. Regarding the evaluation as a standing item in the meetings of the Multilateral Fund, it is already the case for the meetings of the Executive Committee. Recalling that the document "Evaluation of the performance of implementing agencies against their business plans" is prepared and presented by the Secretariat, I would suggest that this report be presented under the agenda item eight⁶ which includes agencies' presentations of their business plans or annual reports. In such a way, the evaluation item six of the Executive Committee meeting would contain exclusively outputs prepared by the evaluation unit, while those items related to agencies, such as the performance document, would fall under item eight.

15. **Recommendation 5:** While the overall reference to the UNEG norms and standards is the broadly accepted professional set-up for the work of evaluation offices within the United Nations, I would like to explicitly mention that these would always be applied within the realm of the approved mandate of the Multilateral Fund and its evaluation function, in alignment with policies approved by the Executive Committee. For example, gender can be addressed as part of norm 8,⁷ noting that there is an approved gender mainstreaming policy for the Multilateral Fund.

16. Thus, in my view, this recommendation can be partially accepted, with the caveat of preserving the boundaries of the Multilateral Fund mandate. This will avoid that the observance of UNEG norms and standards might broaden the scope of evaluations beyond the core Multilateral Fund mandate. The nuance has already been included in the proposed draft evaluation policy in annex I.

17. **Recommendation 6:** This recommendation proposes the *introduction of quality-assurance mechanisms* through internal peer reviews in the Secretariat or with the help of a reference group that could help review the technical aspects of evaluation reports. The SMEO has the required skills and knowledge to exercise quality assurance in relation to undertaking evaluations and applying the professional standards for evaluation. The additional quality-assurance mechanisms are intended to address review mechanisms for specific content related to the technical dimension of the projects under evaluation, which can require expert knowledge not covered by the generic competencies of an evaluator.

18. In my view, based on my experience at the Multilateral Fund, staff from the implementing agencies and the Secretariat should engage through technical review when requested, contributing with their expertise to assess the technical accuracy of evaluation products at an advanced stage of finalizing the draft evaluation report.

19. **Recommendation 7:** This recommendation refers to the *possibility of adding an additional resource with the recruitment of a Junior Professional Officer (JPO)* to assist the evaluation unit in completing the PCR review. This recommendation was crafted at a time when the work on the PCR reform was just being initiated. Since then, most of the work has been completed. The remaining efforts would not require an additional staff member for the evaluation unit.

⁶ Document "Evaluation of the performance of implementing agencies against their business plans" could be considered in the future meetings under regular agenda item 8, "business planning".

⁷ Human rights and gender equality, norm 8, United Nations Evaluation Group – Norms and Standards 2016.

20. However, the Executive Committee may wish to consider whether a temporary additional resource, such as the use of the JPO programme,⁸ could be envisaged. A junior professional could provide support both to the Secretariat and the evaluation unit, facilitating the flow of information between the two without adding to the project review team's workload. A junior professional position would alleviate the burden of work for the SMEO who is currently assisted by one general service staff only for all the duties related to the position.

21. Based on the above SMEO's review of recommendations, a draft tentative plan of proposed follow-up actions is shared below in table 1. It could inspire the Executive Committee in the coming years, should it wish to request any of these actions to be implemented. This is presented for information purpose to share the results the SMEO's own reflection about the scope and transformative potential for the evaluation function, based on the thoughtful assessment prepared by the consultant. It provides a tentative timeline for different actions, which could be developed if so requested.

Table 1: Draft tentative plan of follow-up actions proposed by the Senior Monitoring Evaluation Officer

# Rec	Scope of the recommendation	Proposed follow-up action plan by the SMEO
1.	Establish an evaluation policy without the monitoring function	Recommendation 1: Suggest to be agreed The Executive Committee accepts <i>recommendation 1</i> and: (a) Approves the evaluation policy, included as annex I to the present document presented by the SMEO When: At the 96th meeting (b) Requests the SMEO and the Secretariat: (c) (i) to coordinate the transition of the monitoring function and the streamlining of reporting, including on PCRs; (ii) to prepare a draft revised job description aligned to the updated role and responsibilities of the Head of the Evaluation Unit to be renamed Senior Evaluation Officer (SEO); When: To be completed at the latest by the 98th meeting
2.	Prepare evaluation guidelines and standard operating procedures for the preparation of evaluations and disseminate on a regular basis at meetings	Recommendation 2: Suggest to be partially agreed No need to include formally an evaluation item in the agenda of regular IACMs and regional network meetings. It would be useful to develop evaluation guidelines, templates and standard operating procedures to be disseminated for use by consultants, agencies and other relevant stakeholders, to be posted under the evaluation section of the Multilateral Fund website. When: After formal adoption of the evaluation policy, the evaluation unit should prepare guidelines, templates and other evaluation support documents for dissemination and awareness-raising, from the 97th meeting onwards, as a continuous process, to be presented to the successive meetings of the Executive Committee to report on progress.
3.	Introduce a follow-up system for recommendations and prepare guidance for consultants on formats for evaluations, findings and recommendations	Recommendation 3: Suggest to be agreed The Executive Committee accepts <i>recommendation 3</i> and: Requests the SMEO: (a) To prepare and present a concept note on Multilateral Fund evaluation processes and tools, including the use of digital tools, proposing a procedure and system to follow-up on the uptake and status of implementation of recommendations from the evaluation reports. When: To be presented at the 98th meeting (b) To present a consolidated report on follow-up to recommendations on a regular basis to the Executive Committee (e.g., every two years)

⁸ For more information on the JPO programme, see [UNITED NATIONS | Junior Professional Officer Programme](#).

# Rec	Scope of the recommendation	Proposed follow-up action plan by the SMEO
		When: Once the follow-up system, as requested in (a), is in place, from the 99th meeting onwards.
4.	Ensure engagement of key stakeholders in the work process of evaluations	Recommendation 4: Suggest to be partially agreed There are five sub-recommendations, some of which are generally accepted while others have not reached consensus. There seems to be interest in undertaking fewer but more strategic evaluations, while not replacing the more content-based evaluations undertaken at present. Exploring the possibility of joint evaluations and/or semi-independent evaluations could also be considered but requires further analysis to be presented to the Executive Committee. There is interest in introducing the practice of preparing inception papers. The Executive Committee could request the SMEO to prepare a more detailed analysis of the issues covered under recommendation four, excepting the interaction modality with the Executive Committee, which is to continue unchanged. When: To be included in the same <i>concept note on Multilateral Fund processes and tools</i> requested for recommendation three, to be presented at the 98th meeting.
5.	Create an evaluation framework for the MLF and use UNEG standards	Recommendation 5: Suggest to be partially agreed The professionalization of the evaluation function is agreed, using UNEG norms and standards. Nuances are introduced to indicate that not all UNEG norms and standards would be applied, only those that are in line with the policies approved by the Executive Committee. The Executive Committee requests the SMEO to ensure that the evaluation work uses UNEG norms and standards in conformity with the core mandate of the Multilateral Fund, aligned to its approved policies, without expanding beyond them (as reflected in the draft evaluation policy). When: To be applied on a continuous basis, after formal adoption of the evaluation policy, from the 97th meeting onwards, in preparing evaluations.
6.	Introduce enhanced quality-assurance mechanisms, to ensure the credibility and utility of the final evaluation reports	Recommendation 6: Suggest to be partially agreed The Executive Committee understands the usefulness of internal peer review mechanisms to ensure technical accuracy in evaluation reports. There is value in Secretariat staff providing comments on advanced evaluation outcomes, provided this does not occur during project review periods. Quality assurance checks should not add to the workload of the Secretariat and/or the agencies at the peak time of project review prior to the meetings of the Executive Committee. It requests: The SMEO to implement quality-assurance mechanisms while avoiding any unnecessary burden on agencies and Secretariat staff; and The Secretariat and the agencies' staff to contribute, when applicable, to review the technical contents of evaluation reports regarding specific Multilateral Fund-related specialised expertise of the reports. When: From the 97th meeting onwards, as a continuous process.
7.	Obtain additional temporary expertise to support PCR reform, such as a Junior Professional Officer	Recommendation 7: Suggest to be partially agreed Most of the PCR review work has been completed. It does not require additional support. Some members could support the request for a JPO, if the workload of the evaluation function were to justify it in the future. The Executive Committee requests the SMEO to assess the needs of the evaluation unit to deliver its evaluation work programme, and to provide justification for any request for additional human resources, such as for a JPO. When: At the 98th meeting as part of an evaluation concept note.

22. The above table 1 may inspire further requests to be made to the SMEO, the results of which could be presented either as part of the annual reports or in ad hoc evaluation concept notes, to elaborate further on specific areas of interest proposed in the recommendations of the assessment, for more detailed analysis of their potential implications.

Annex IV

**RECOMMENDATIONS FOR A TIME-BOUND ROADMAP TO STRENGTHEN THE
MULTILATERAL FUND EVALUATION FUNCTION
TEXT EXTRACTED FROM DOCUMENT UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/10**

Recommendations of the external assessment of the evaluation function
Recommendation 1: Finalise a Multilateral Fund evaluation policy using a participatory process The annexed evaluation policy draft outline proposes a clear and separate identity for evaluation and monitoring, with the responsibilities of the post of Senior Monitoring and Evaluation Officer reframed as a <i>Senior Evaluation Officer, as the head of the evaluation unit</i>. In consultation with the Chief Officer, the SMEO should arrange for a consultative process to review the proposed evaluation policy outline with the intention of presenting a final draft that has been well vetted to the Executive Committee for consideration. The process should involve Multilateral Fund Secretariat staff and other stakeholders including the Independent Evaluation Office of UNEP given that the Fund is co-located with UNEP. The objective is to benefit from a cross-section of voices familiar with (a) Multilateral Fund programming and (b) expertise in United Nations system evaluation. This should be a brief, well organized brainstorming activity that leads to a polished final draft of the evaluation policy. In addition, the advanced draft should be shared with the heads of evaluation offices in the United Nations implementing agencies to solicit their views as well. These agencies have been approached as part of this assessment and have shown an interest to support Multilateral Fund evaluation.
Recommendation 2: Use evaluation guidelines as a tool for raising awareness. Once the evaluation policy has been endorsed, the SMEO should translate key elements of the policy into summary guidance targeting key stakeholders who will have roles to play in operationalizing this policy. Briefings should be organized at Inter-Agency Coordination Meeting (IACM) meetings and at Regional Network Meetings where the SMEO and the Chief Officer present the headlines of the new policy and encourage questions to be raised and address concerns. While these sessions would be preferable in person, they could be done on-line. The objective of these brief familiarization sessions would be to demystify what evaluation means in the context of the Fund and to emphasise that it is not an additional burden but an opportunity to communicate issues of importance that will be reflected in the evaluation reports that go to the Executive Committee. Once these briefings are completed, succinct guidelines should be circulated and made available on-line in the evaluation section of the Multilateral Fund website.
Recommendation 3: Upgrade and standardize the formats of evaluation reports and introduce a system of follow-up to track evaluation recommendations. Thus far evaluation reports have been available only as 'parliamentary' documentation presented to the Executive Committee. In addition, it is recommended that to demonstrate transparency, evaluation reports should be easily readable and publicly accessible as part of the evaluation section of the Multilateral Fund website. With this objective in mind, it is recommended that the SMEO should compile a simple annotated guide for evaluation consultants which standardizes the format and provides illustrative examples of how key sections such as the Executive Summary, Findings, Conclusions and Recommendations, should be presented. Recommendations should be specific, measurable, achievable, realistic and time-bound (SMART) and this guide should develop criteria for what constitutes a lesson learned, by providing specific examples of what does and does not constitute a 'lesson learned'.

Recommendation 4: Engaging key stakeholders in the work process of evaluation

Some stakeholders see the 'independence' of the evaluation mandate as a factor that inhibits candid exchange on draft reports and confine themselves to commenting on the factual accuracy of findings and not on the feasibility of suggestions for conclusions and the 'way forward'. Furthermore, to ensure that ground-level realities inform the findings of evaluations, stakeholders have requested more visits to the countries. Considering these views, the following suggestions are made for consideration to make evaluation more animated, active and immediate and less a function that operates in a silo within the Multilateral Fund Secretariat.

The SMEO should consult with the Chief Officer to consider their viability and a possible timeline for sub-recommendations (a) through (e):

- (a) ***Revisit the purpose of desk studies and consider introducing inception reports:*** While desk studies were originally conceived of as preparatory activities for country visits by evaluation teams, they often became self-contained studies which reviewed internal Multilateral Fund documentation and extracted conclusions and lessons learned. While desk studies should not be abandoned as a modality, criteria should be developed as to which projects lend themselves to this more limited appraisal. Inception reports should be introduced for evaluations that contain evaluation questions, data collection instruments, and involve evaluation team travel to regions and countries as the norm rather than the exception.
- (b) ***Undertake fewer, deeper more strategic evaluations:*** To ensure that evaluation topics meet the strategic needs of the Multilateral Fund, it is recommended that the Chief Officer lead senior Multilateral Fund staff in a brainstorming session once every 18 months to explore what issues require evaluation attention for the biennial work programme. It is also recommended that given the limited capacity of the evaluation unit; it should undertake fewer, deeper evaluations that should typically involve more than one external consultant. Furthermore, the possibility of joint evaluations with evaluation offices of the implementing agencies, should be explored. It is also strongly recommended to revive the practice of having Multilateral Fund Secretariat Staff members as part of the evaluation teams as resource persons. Implementing agency staff could also be encouraged to join teams in a similar capacity as was done in earlier Multilateral Fund evaluations.
- (c) ***Streamline interaction with Executive Committee:*** At present, evaluation planning involves four interactions with the Executive Committee: (i) work programme submission; (ii) terms of reference submission; (iii) a report on evaluation progress; followed by (iv) submission of the final report. It is recommended that this process be streamlined to two steps with (i) submission of a biennial work programme that provides sufficient information for Executive Committee approval of the content and number of evaluations, and (ii) the submission of the final evaluation report.
- (d) ***Introduce briefing sessions with evaluation consultants:*** As part of the finalization of draft reports, the SMEO should organize brief, informal face-to-face sessions with the evaluation consultants, the SMEO and with Multilateral Fund Secretariat staff to discuss draft reports. It would be optimal if the evaluation calendar is timed to ensure draft reports are available during the start of the calendar year, when programme staff are not as busy preparing as they usually are for the second meeting of the year of the Executive Committee. In addition, once the evaluation reports are finalized, the consultants should prepare PowerPoint presentations that they will present in brief on-line meetings, chaired by the SMEO, for interested implementing agency staff and Executive Committee members prior to the Executive Committee meetings.
- (e) ***Request evaluation as standing agenda item at key Multilateral Fund meetings with stakeholders (e.g. IACM and Regional Networks Meetings):*** To ensure visibility of evaluation as a corporate priority, it is recommended that a half-day session on evaluation is included in the IACM agenda, at the first meeting of the year. These sessions should be interactive and solicit ideas on issues that would merit independent assessment, share key highlights of

evaluation results and methods used for data collection ('most-significant-change', 'outcome mapping' for example) and include National Ozone Units (NOUs) as resources for feedback on topics such as evaluation plans, topical concerns and data collection strategies and suggestions. The objective is to make evaluation more recognized, familiar and participatory. It builds on Recommendation 4(a) above.
Recommendation 5: Reappraise the evaluation framework used at Multilateral Fund More innovative evaluation approaches should also be developed to assess the 'softer' activities in programming involving industry and private sector entities, manufacturers associations, etc. Since the start, evaluation topics have focused on assessments of the Multilateral Fund programming by type/sector such as Chlorofluorocarbon (CFCs), Hydrochlorofluorocarbon (HCFCs) and more recently Hydrofluorocarbon (HFCs) phase-out, ODS disposal and destruction, refrigeration projects, methyl bromide, halon banking to name a few. Interviewees suggested there may be other options for framing evaluations such as a focus on countries that had large programmes as a unit of analysis, as they often involve several implementing agencies. More innovative evaluation approaches should also be developed to assess the 'softer' activities in programming involving industry and private sector entities, manufacturers associations etc. This would support assessment of gender, human rights and the SDGs which are newer priorities for the Multilateral Fund and central to the Norms and Standards of the UNEG. The SMEO could invite a review group composed of a few of the former Multilateral Fund evaluation consultants who are technical experts as well as experienced in evaluation, to consider the options for reframing the evaluation practice. Including consultants who have evaluated similar programmes for other agencies (e.g. GEF), and representatives from implementing agencies could add value. This exercise could also be used to update and diversify the evaluation roster of consultants qualified to undertake Multilateral Fund evaluations.
Recommendation 6: Introduce enhanced quality assurance mechanisms for evaluation reports To ensure that evaluation reports are technically sound, credible and easily readable it is recommended that the SMEO consider recruiting a resource person(s) or set up a reference group as required to support framing of the Terms of Reference and quality assuring the final draft reports. It is also suggested that a member of the Programme Management team could act as internal peer reviewer and sounding board to provide quality assurance support as a report is being finalized. In larger offices, evaluation reports are customarily peer reviewed by other evaluation officers who have not been involved in the evaluation. External consultants to provide both technical and assessments of the clarity of report presentation have also been used, particularly when controversial evaluations are to be submitted to executive boards. Given that the Multilateral Fund evaluation unit is small, such expert and peer review support will help assure both the technical and evaluation quality of its reports without entailing costs for additional staff.
Recommendation 7: Supplementing evaluation expertise in the short to medium term – It is suggested that temporary measures should be explored for the next three years, such as recruiting a Junior Professional Officer or short-term professional/ consultant expertise with experience in evaluation, to support current PCR reform. Considering the ongoing PCR reform, the related work on lessons learned, and the preparation of the evaluation policy suggested in this assessment, the evaluation unit may require a boost in support for the SMEO, to address the additional work beyond the delivery of evaluations.