



**Programa de las
Naciones Unidas
para el Medio Ambiente**

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/6
4 de mayo de 2025

ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL
PARA LA APLICACIÓN DEL
PROTOCOLO DE MONTREAL
Nonagésima sexta reunión
Montreal, 26-30 de mayo de 2025
Punto 6 a) del orden del día provisional¹

**POSIBLE RESPUESTA DE LA DIRECCIÓN A LA EVALUACIÓN EXTERNA DE LA
FUNCIÓN DE EVALUACIÓN DEL FONDO MULTILATERAL, INCLUIDA UNA
POLÍTICA DE EVALUACIÓN PARA EL FONDO MULTILATERAL
(DECISIÓN 95/8 b))**

Introducción

1. En su 95ª reunión, el Comité Ejecutivo tomó nota de la evaluación externa de la función de evaluación del Fondo Multilateral, preparada por la Sra. Chandi Kadirgamar², evaluadora principal y consultora independiente.
2. El Comité Ejecutivo expresó su agradecimiento por el informe, reconociendo su sólida base para fortalecer la función de evaluación en consonancia con las recomendaciones de la evaluación de la Red de Evaluación del Desempeño de las Organizaciones Multilaterales (MOPAN) de 2019³.
3. En la decisión 95/8 b) del Comité Ejecutivo se pidió a la Oficial Superior de Supervisión y Evaluación (OSSE) que preparara una posible respuesta de la dirección a la evaluación, incluida una política de evaluación para el Fondo Multilateral, para su examen en la 96ª reunión, teniendo en cuenta el debate y las sugerencias formuladas por los miembros del Comité Ejecutivo en la 95ª reunión y los elementos para un proyecto de borrador de dicha política que figuraban en el anexo III del informe final de la reunión, así como las recomendaciones enumeradas en los párrafos 22 a 31 de dicho informe final; en la decisión 95/8 c) se invitaba a los miembros del Comité Ejecutivo a que presentaran a la OSSE sus puntos de vista sobre la evaluación antes del 28 de febrero de 2025 para informar sobre la posible respuesta de la dirección⁴.

¹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/1

² UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/10

³ MOPAN [Assessment of the Multilateral Fund](#), 2019.

⁴ UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/94

Los documentos previos al período de sesiones del Comité Ejecutivo del Fondo Multilateral para la Aplicación del Protocolo de Montreal no van en perjuicio de cualquier decisión que el Comité Ejecutivo pudiera adoptar después de la emisión de los mismos.

4. Conforme a lo solicitado, la Oficial Superior de Supervisión y Evaluación ha preparado una posible respuesta de la dirección a la evaluación para someterla a la consideración del Comité Ejecutivo, que se adjunta a continuación, incluido un proyecto de política de evaluación en el anexo I. En el anexo II se presenta la recopilación de las comunicaciones facilitadas por siete circunscripciones de miembros del Comité Ejecutivo, de conformidad con la decisión 95/8 c); en el anexo III se presentan las opiniones de la OSSE sobre los resultados de la evaluación y sus recomendaciones, por iniciativa propia y a título meramente informativo; en el anexo IV se presentan, para facilitar la consulta, las siete recomendaciones de la evaluación.

5. La Oficial Superior de Supervisión y Evaluación ha tenido en cuenta todos los elementos anteriores en la preparación de un proyecto de respuesta de la dirección para su consideración por el Comité Ejecutivo, que se adjunta a continuación.

Posible respuesta de la dirección

6. El Comité Ejecutivo del Fondo Multilateral elogia el informe final sobre la evaluación de la función de evaluación del Fondo Multilateral y expresa su agradecimiento por el compromiso constructivo y el análisis exhaustivo proporcionado por la consultora independiente, la Sra. Chandi Kadirgamar. Reconocemos el empeño de la autora por comprender el modelo administrativo único del Fondo Multilateral y su profesionalidad a lo largo del proceso de evaluación.

7. El Comité Ejecutivo reconoce la oportunidad que brinda esta evaluación para seguir fortaleciendo la función de evaluación. También agradece profundamente la coordinación y orientación del equipo de evaluación para facilitar el proceso de evaluación. Extendemos nuestro agradecimiento al Director General de la Secretaría por el apoyo prestado al consultor y a la OSSE para facilitar el acceso a la información pertinente y la colaboración del personal de la Secretaría en la evaluación.

8. El Comité Ejecutivo acoge con satisfacción el análisis exhaustivo presentado en el informe final, así como los datos completos sobre los resultados y presupuestos de seguimiento y evaluación desde 2009, consolidados en la primera parte del informe⁵. Esto sirve como base sólida para la adopción de decisiones del Comité con respecto a una futura política de evaluación y su papel en el apoyo a la misión del Fondo Multilateral de ayudar a los países del Artículo 5 a cumplir con sus obligaciones en virtud del Protocolo de Montreal.

Respuesta a las recomendaciones de la evaluación

9. En general, el informe final de evaluación ofrece una valoración positiva de la función de evaluación del Fondo Multilateral a lo largo de sus 30 años de historia, al tiempo que señala ámbitos susceptibles de mejora. Se esbozan siete recomendaciones clave para actualizar la función de evaluación. Tras examinar las siete recomendaciones de la evaluación⁶, el Comité Ejecutivo considera lo siguiente:

10. **Respecto a la recomendación 1:** El Comité Ejecutivo está de acuerdo en que una política de evaluación proporcionaría un marco operativo para mejorar la ejecución del trabajo de la dependencia de evaluación. En cuanto a la separación entre las funciones de seguimiento y evaluación, que determina que la OSSE sea la única responsable de la evaluación, el Comité Ejecutivo considera que podría aprobarse siempre que no represente una carga adicional para la Secretaría. Los consecuencias prácticas se centran en la gestión de los informes de terminación de proyectos (ITP). En consecuencia, el Comité Ejecutivo podría aprobar el proyecto de política de evaluación presentado en el anexo I y la redefinición de la función de la Oficial Superior de Supervisión y Evaluación (OSSE) como Oficial Superior de Evaluación (OSE), al

⁵ UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/10 y UNEP/OzL.Pro/ExCom/94/7.

⁶ Para facilitar la consulta, véase el anexo IV con el texto completo de las recomendaciones de la evaluación.

tiempo que solicita a la OSSE y a la Secretaría que preparen una nota para la 97ª reunión sobre las implicaciones de la transferencia de la función de seguimiento a la Secretaría, así como un calendario para su aplicación.

11. **Respecto a la recomendación 2:** El Comité Ejecutivo está de acuerdo en que puede ser útil preparar directrices y herramientas para sensibilizar sobre la función de evaluación, tras la adopción de la política de evaluación. Estos productos de evaluación se publicarían en la página de evaluación del sitio web del Fondo Multilateral, y la OSSE informaría al Comité Ejecutivo en el informe anual sobre la función de evaluación. También pueden organizarse sesiones informativas para los organismos de ejecución y bilaterales en las reuniones de coordinación interinstitucional (IACM) y en las reuniones de la red regional.

12. **Respecto a la recomendación 3:** El Comité Ejecutivo está de acuerdo con la *creación de un sistema de seguimiento* sistemático para seguir de cerca el estado de aplicación de las recomendaciones de evaluación aprobadas. La OSSE debería preparar una propuesta para su consideración en la 97ª reunión para un sistema de seguimiento de las recomendaciones, que podría incluir la consideración de herramientas digitales para un sistema de seguimiento en línea. El Comité Ejecutivo está de acuerdo con la utilidad de preparar orientaciones para los consultores sobre la entrega de informes de evaluación, y considera que se trata de una gestión interna del trabajo de evaluación que puede ser desarrollada por la OSSE sin necesidad de orientaciones adicionales.

13. **Respecto a la recomendación 4:** El Comité Ejecutivo está de acuerdo con la utilidad de involucrar a las partes interesadas en el proceso de evaluación, en particular en lo que se refiere a lograr que las experiencias sobre el terreno queden mejor reflejadas en los productos de evaluación. En cuanto a los cinco subcomponentes de la recomendación 4, el Comité Ejecutivo opina lo siguiente:

- a) Revisar el propósito de los estudios teóricos y considerar la posibilidad de introducir informes iniciales: El Comité Ejecutivo está de acuerdo en que se trata de una práctica pertinente que podría introducirse en la preparación de las evaluaciones, cuando un estudio teórico no parezca suficiente para una evaluación completa;
- b) En lo que respecta a llevar a cabo menos evaluaciones, pero más profundas y estratégicas: El Comité Ejecutivo está de acuerdo con esta recomendación y apoya que se incluyan en el programa de trabajo menos evaluaciones pero más pertinentes y estratégicas;
- c) Sobre racionalizar la interacción con el Comité: El Comité Ejecutivo está satisfecho con la práctica actual de interacción con la OSSE y desea mantener su función de supervisión periódica para seguir informando sobre los avances en la ejecución del programa de trabajo de evaluación;
- d) Sobre la introducción de sesiones informativas con consultores de evaluación: Las sesiones informativas con los consultores de evaluación podrían organizarse de forma puntual, cuando sean pertinentes para los resultados de una evaluación, con la debida atención para evitar añadir una carga al trabajo de la Secretaría. El Comité Ejecutivo considera que esta práctica debe utilizarse discrecionalmente sólo cuando aporte un claro valor añadido a la evaluación final;
- e) En lo que respecta a solicitar la evaluación como cuestión permanente del orden del día en las reuniones clave del Fondo Multilateral (es decir, las reuniones de coordinación institucional y de las redes regionales): El Comité Ejecutivo observa que los órdenes del día de las reuniones de coordinación institucional ya incluyen un punto relativo a la evaluación, y que se incluye en algunos de los órdenes del día de las reuniones de las redes regionales. El Comité Ejecutivo está de acuerdo con la utilidad de incluir un punto sobre evaluación en los órdenes del día de dichas reuniones.

14. **Respecto a la recomendación 5:** Reevaluar el marco de evaluación utilizado en el Fondo Multilateral. El Comité Ejecutivo está de acuerdo con la adopción de enfoques más innovadores en materia de evaluación. Sin embargo, la inclusión de dimensiones “más ligeras” debería permanecer en el ámbito del mandato del Fondo, como ser el clima y el género.

15. **Respecto a la recomendación 6:** Introducir mecanismos avanzados de garantía de calidad para los informes de evaluación. El Comité Ejecutivo está de acuerdo con la necesidad de garantizar la calidad de los informes de evaluación. Procurar la participación de los responsables de programas de la Secretaría no debería hacerse a expensas de la carga de trabajo del equipo de revisión de proyectos. El Comité Ejecutivo está de acuerdo en que las medidas deben aplicarse para garantizar un trabajo de evaluación de alta calidad, pero sin una carga adicional para la Secretaría y sin costos adicionales para el presupuesto de evaluación.

16. **Respecto a la recomendación 7:** Complemento de los conocimientos especializados en evaluación a corto plazo. El Comité Ejecutivo observa que esta recomendación identificaba la necesidad de apoyar la revisión de los informes de terminación de proyecto (ITC), que ya se ha completado con la adopción del formato universal de ITC en la 94ª reunión. Por lo tanto, ya no es necesario un apoyo temporal. El Comité Ejecutivo está dispuesto a considerar la posibilidad de un funcionario profesional subalterno en el futuro, siempre que la OSSE presente un plan razonable para dicha solicitud con una explicación clara de la función y la finalidad de dicho apoyo temporal.

17. El Comité Ejecutivo valora positivamente las conclusiones de la evaluación y reafirma su compromiso de apoyar el fortalecimiento de la función de evaluación. Asimismo, solicita a la OSSE que ponga en práctica los elementos que se recogen en las recomendaciones, conforme a la respuesta que figura en los párrafos 10 a 16 anteriores. El Comité Ejecutivo seguirá ejerciendo su función de supervisión al examinar los progresos realizados, como resultado de la valoración, en la mejora de la utilidad y pertinencia de la función de evaluación⁷.

Recomendación

18. El Comité Ejecutivo puede estimar oportuno:

- a) Tomar nota de la posible respuesta de la dirección a la evaluación externa de la función de evaluación del Fondo Multilateral, incluida una política de evaluación para el Fondo Multilateral, que figura en el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/6;
- b) Considerar lo siguiente:
 - i) Aprobar la posible respuesta de la dirección a la evaluación de la función de evaluación que figura en el documento mencionado en el apartado a);
 - ii) Aprobar la política de evaluación para el Fondo Multilateral que figura en el anexo I del documento mencionado en el apartado a);
 - iii) Solicitar a la Oficial Superior de Supervisión y Evaluación:
 - a. Que prepare una nota conceptual para describir posibles hipótesis sobre la creación de un sistema de seguimiento para controlar e informar sobre la

⁷ Véase el mandato para una evaluación externa de la función de evaluación del Fondo Multilateral, que figura en el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/92/8.

aplicación de las recomendaciones aprobadas de los informes de evaluación, incluido el posible uso de herramientas digitales en línea;

- b. Que aplique las medidas para las que el Comité Ejecutivo ha expresado su apoyo en la respuesta de la dirección de los párrafos 10 a 16 que figuran en el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/6;
 - c. Que informe al Comité Ejecutivo, en la primera reunión del año y en el informe anual sobre la ejecución del programa de trabajo de evaluación, sobre los avances en la ejecución de las acciones a las que se hace referencia en los apartados b) i) y b) ii) anteriores; y
- iv) Animar a la Secretaría y a los organismos bilaterales y de ejecución a participar en las evaluaciones cuando se les solicite y a utilizar las conclusiones y lecciones aprendidas de los informes de evaluación en la labor de sus proyectos.

Anexo I

PROYECTO DE POLÍTICA DE EVALUACIÓN PARA EL FONDO MULTILATERAL DEL PROTOCOLO DE MONTREAL

FUNDAMENTO DE UNA POLÍTICA DE EVALUACIÓN EN EL FONDO MULTILATERAL

1. El Comité Ejecutivo ha dado a la Oficial Superior de Supervisión y Evaluación (OSSE) el mandato de preparar un proyecto de política de evaluación para el Fondo Multilateral, tras haber examinado la evaluación externa de la función de evaluación en su 95ª reunión. En un contexto más amplio, el Secretario General ha supervisado la iniciativa de una profunda reforma de las Naciones Unidas. En su informe A/72/492 sobre “Cambiar el paradigma de gestión en las Naciones Unidas: asegurar un futuro mejor para todos”, indicó su intención de fortalecer la capacidad de autoevaluación de la Secretaría de las Naciones Unidas a fin de fundamentar mejor la planificación de los programas y la información sobre la ejecución de los programas. Subrayó que los resultados de la autoevaluación y la evaluación serían utilizados por los directores de programas para planificar y ajustar mejor sus actividades. La evaluación en general forma parte del aprendizaje y apoya la gestión basada en los resultados y una mayor transparencia.
2. En este contexto, con el fin de reforzar los mecanismos de rendición de cuentas, se publicaron nuevas instrucciones, procedimientos y directrices para la aplicación del artículo 7 del reglamento y la reglamentación detallada para la planificación de los programas, los aspectos de programas del presupuesto, la supervisión de la ejecución y los métodos de evaluación de las Naciones Unidas¹.
3. El presente proyecto de política de evaluación² se inspira en las normas y reglamentos existentes en las Naciones Unidas, para apoyar una mayor rendición de cuentas y fomentar una cultura de evaluación más sólida en beneficio de la labor del Fondo Multilateral, su dependencia de evaluación y los organismos de ejecución. El alcance de la política se ha reducido para asegurar que la política de evaluación se centre en el mandato básico del Fondo, tal como se define en el artículo 10 del Protocolo de Montreal.

DEFINICIÓN DE EVALUACIÓN

4. El Fondo Multilateral suscribe la definición de evaluación derivada de las Normas y Estándares de Evaluación del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG)³ y de la Instrucción Administrativa de la Secretaría de las Naciones Unidas⁴.
5. Una evaluación es una apreciación, realizada de la manera más sistemática e imparcial posible, de una actividad, proyecto, programa, estrategia, política, tema, sector, área operacional o desempeño institucional. Analiza el nivel de logro de los resultados esperados e inesperados examinando la cadena de resultados, los procesos, los factores contextuales y la causalidad mediante criterios apropiados como la pertinencia, la eficacia, la eficiencia, el impacto y la sostenibilidad. Una evaluación debe proporcionar información creíble, útil y basada en datos empíricos que permita la incorporación oportuna de sus constataciones, recomendaciones y experiencias en los procesos de adopción de decisiones de la organización y sus partes interesadas.

¹ [ST/SGB/2018/3](#)

² En adelante, “política de evaluación” en el texto.

³ Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (2016). Normas y estándares de evaluación, Nueva York, UNEG.

⁴ ST/AI/2021/3, 6 de agosto de 2021, y directrices conexas, [Guidelines - Administrative Instruction on Evaluation in the United Nations Secretariat](#).

6. La evaluación forma parte de una estructura de control institucional más amplia para evaluar el desempeño de los programas, pero es distinta de ella, que también puede incluir la supervisión, la auditoría y la inspección. Las funciones de auditoría e inspección son competencia de la Oficina de Servicios de Supervisión Interna de las Naciones Unidas, que puede realizar auditorías e inspecciones de la Secretaría del Fondo Multilateral en caso necesario. La función de supervisión en el Fondo Multilateral es competencia de su Secretaría y del Director General, y corre a cargo del equipo de revisión de proyectos, el equipo administrativo y la Tesorería⁵.

FINES DE LA FUNCIÓN DE EVALUACIÓN DEL FONDO MULTILATERAL

7. Dentro del Fondo Multilateral, la responsabilidad de la evaluación recae en la dependencia de evaluación dirigida por un Oficial Superior de Evaluación (OSE). La función de evaluación se estableció en 1997; sin embargo, la presente política de evaluación es la primera de este tipo adoptada por el Comité Ejecutivo y orientará la labor del OSE en la gestión de la dependencia de evaluación y la ejecución del programa de trabajo de evaluación aprobado.

8. El objetivo primordial de la función de evaluación en el Fondo Multilateral es valorar la eficacia de los programas y proyectos, aprender de las evaluaciones y aplicar las lecciones aprendidas para mejorar el diseño y la ejecución de futuros proyectos. Las evaluaciones basadas en el contenido facilitan la adopción de decisiones fundamentadas y el aprendizaje entre las partes interesadas que participan en el diseño, la aprobación y la ejecución de los proyectos.

9. La evaluación en el Fondo Multilateral tiene tres objetivos principales:

- a) **Responsabilidad:** La evaluación es un componente clave de la supervisión y contribuye a la rendición de cuentas al generar un análisis independiente de los resultados, el progreso y la ejecución eficaz de las actividades planificadas. Proporciona información fiable que apoya al Comité Ejecutivo en su función de supervisión del Fondo Multilateral. La comunicación transparente de los resultados de las evaluaciones contribuye a que el Comité confíe en la capacidad del Fondo para cumplir con las responsabilidades que se le han encomendado.
- b) **Adopción de decisiones basada en datos empíricos:** La evaluación mejora la adopción de decisiones en todos los niveles del Fondo Multilateral. Debe servir de base para la planificación, la programación, la presupuestación, la ejecución y la presentación de informes y contribuir a la formulación de políticas basadas en datos empíricos y a la eficacia de la organización. La evaluación y la recopilación de comentarios sobre la aplicación de las recomendaciones de la evaluación son contribuciones pertinentes para la gestión eficaz basada en los resultados; y
- c) **Aprendizaje:** Una sólida cultura de evaluación es un requisito previo para una organización en aprendizaje continuo. La evaluación ayudará a la organización y a sus asociados en la ejecución a aprender de la experiencia y a comprender mejor por qué y en qué medida se lograron los resultados previstos y no previstos, y a analizar las consecuencias de esos resultados. La recopilación, el análisis y la difusión de las lecciones aprendidas pueden ser el motor de la innovación y la mejora continua.

⁵ El Oficial Superior de Supervisión y Evaluación (OSSE) solo era responsable de un componente de la función de seguimiento (relacionado con los informes de terminación de proyectos). Durante las deliberaciones de la 95ª reunión, tal como figura en el párrafo 46 del documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/94, hubo acuerdo en que la supervisión debía eliminarse de las responsabilidades del OSSE.

10. La presente política de evaluación adapta las directrices de evaluación establecidas para las Naciones Unidas, definidas en ST/AI/2021/3, al mandato específico del Fondo Multilateral para crear un marco adecuado para evaluar los programas y proyectos apoyados por el Fondo a través de la lente de lograr el cumplimiento del Protocolo de Montreal. Define las funciones y responsabilidades relativas al ejercicio de la función de evaluación del Fondo Multilateral.

RESPONSABILIDADES Y FUNCIONES

11. Las responsabilidades y funciones para garantizar una función de evaluación eficaz, responsable, fiable, útil e independiente son compartidas por las principales partes interesadas, tal y como se definen a continuación:

Comité Ejecutivo del Fondo Multilateral

- a) El Comité Ejecutivo es el custodio de la política de evaluación;
- b) Aprueba la política de evaluación y sus actualizaciones periódicas;
- c) Aprueba el programa de trabajo bienal y el presupuesto para la evaluación, así como los informes anuales y las actualizaciones del programa de trabajo de evaluación. El Comité Ejecutivo puede proponer evaluaciones específicas en cualquier momento en función de las prioridades del Fondo;
- d) Aprueba el mandato, y sus revisiones posteriores, de las responsabilidades del OSE, como jefe de la dependencia de evaluación;
- e) Examina los informes de evaluación y las recomendaciones correspondientes que presente el OSE;
- f) Responde a las recomendaciones de los informes de evaluación adoptando una decisión sobre cada evaluación, teniendo en cuenta las recomendaciones del OSE y, si lo considera necesario, mediante una respuesta de la dirección;
- g) Adopta decisiones sobre el seguimiento ulterior de las recomendaciones de la evaluación tras examinar el informe periódico sobre el estado de aplicación de las recomendaciones de la evaluación, que el OSE presentará al Comité Ejecutivo en la primera reunión del año.

Oficial Superior de Evaluación, Jefe de la Dependencia de Evaluación⁶

- a) Dirige la función de evaluación del Fondo Multilateral como jefe de la dependencia de evaluación;
- b) Gestiona todos los aspectos necesarios para la ejecución del programa de trabajo de evaluación aprobado por el Comité Ejecutivo, incluida la contratación y supervisión del personal de evaluación y de los no funcionarios (por ejemplo, consultores, pasantes);
- c) Prepara y presenta un proyecto de programa de trabajo de evaluación bienal y el presupuesto correspondiente al Comité Ejecutivo para su aprobación, y es responsable del

⁶ En caso de que se apruebe la presente política de evaluación, podrá elaborarse una descripción de funciones actualizada para el Oficial Superior de Evaluación, con el fin de actualizar las atribuciones existentes para el Oficial Superior de Supervisión y Evaluación (adoptadas mediante la decisión 58/5 c))

mismo;

- d) Presenta informes de evaluación al Comité Ejecutivo que incluyan recomendaciones generales y aplicables que, cuando proceda, podrían incluir indicadores específicos, mensurables, alcanzables, pertinentes y sujetos a plazos (SMART) para facilitar el seguimiento de su aplicación; también pueden emitirse recomendaciones generales destinadas a abordar aspectos más estratégicos pertinentes para la labor del Fondo Multilateral y sus organismos de ejecución;
- e) Garantiza que todos los informes de evaluación sean de alta calidad y se ajusten a las normas y estándares de evaluación del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas, cuando proceda en el marco del mandato del Fondo;
- f) Asegura que las evaluaciones del Fondo Multilateral se ajusten a la política de evaluación aprobada del Fondo Multilateral, así como al Reglamento y Reglamentación Detallada para la planificación de los programas, los aspectos de programas del presupuesto, la supervisión de la ejecución y los métodos de evaluación, de conformidad con el documento ST/SGB/2018/3 y con el documento ST/AI/2021/3 sobre la evaluación en la Secretaría de las Naciones Unidas;
- g) Prepara y mantiene un sistema de seguimiento para supervisar el estado de aplicación de las recomendaciones e informa periódicamente al Comité Ejecutivo sobre los avances en la asimilación y aplicación de las recomendaciones de evaluación. La presentación de informes de seguimiento sobre recomendaciones de evaluación específicas debería interrumpirse transcurridos cuatro años desde su aceptación, a menos que el Comité decida otra cosa;
- h) Dirige la colaboración y coordinación con las oficinas de evaluación de los organismos de ejecución del Fondo Multilateral para estudiar las opciones de evaluaciones conjuntas sobre cuestiones relacionadas con la ejecución de proyectos del Fondo Multilateral, o consultas puntuales sobre cuestiones de interés mutuo relacionadas con la evaluación;
- i) Representa la función de evaluación del Fondo Multilateral en el Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas y en otros foros pertinentes de las Naciones Unidas, como las comunidades de prácticas de evaluación de la Secretaría de las Naciones Unidas; se mantiene al día de las tendencias e innovaciones en materia de evaluación e informa sobre dichas tendencias e innovaciones, en particular sobre la mejor manera de utilizarlas en aras de mejorar los resultados en la consecución de los objetivos del Protocolo de Montreal;
- j) Asume la responsabilidad de promover la visibilidad y la difusión de los productos de evaluación a través de herramientas institucionales en línea, incluido un boletín periódico de evaluación, para facilitar la asimilación de las conclusiones del trabajo de evaluación y las lecciones aprendidas;
- k) Informa al Comité Ejecutivo sobre las medidas que garantizan que la función de evaluación del Fondo Multilateral esté en consonancia con la evolución de los requisitos de las funciones de evaluación en las Naciones Unidas y en el PNUMA;
- l) Elabora directrices y procedimientos operativos estándar para crear una cultura de evaluación y facilitar el uso de los productos de evaluación entre las partes interesadas; y
- m) A petición del Comité Ejecutivo, prepara posibles respuestas de la dirección a las

evaluaciones.

Director de la Secretaría del Fondo Multilateral

- a) Salvaguarda la integridad de la función de evaluación, asegurando su independencia de las actividades de gestión operativa;
- b) Una vez finalizado el proceso de contratación, recomienda el nombramiento del Oficial Superior de Evaluación al Director Ejecutivo del PNUMA;
- c) Contribuye con las opiniones de la Secretaría a la preparación del programa de trabajo de evaluación bienal que presenta al Comité Ejecutivo el Oficial Superior de Evaluación para su aprobación;
- d) Desempeña la función de supervisión administrativa del Oficial Superior de Evaluación y facilita la aprobación de los asuntos administrativos relacionados con la ejecución del programa de trabajo de evaluación;
- e) Puede preparar una respuesta de la dirección de la Secretaría sobre los informes de evaluación si así lo solicita el Comité Ejecutivo;
- f) Vela por el uso de los informes de evaluación y las experiencias adquiridas en la labor de examen de proyectos de la Secretaría; y
- g) Asigna parte del tiempo de la Secretaría a proporcionar el asesoramiento técnico necesario para mejorar la garantía de calidad de los conocimientos específicos del Fondo Multilateral sobre los aspectos técnicos cubiertos por las evaluaciones.

Organismos de ejecución y bilaterales (incluidas sus oficinas de evaluación)

- a) Los organismos de ejecución del Fondo Multilateral, es decir, el PNUD, el PNUMA, la ONUDI, el Banco Mundial y los organismos bilaterales son fundamentales para facilitar la recopilación de datos para las evaluaciones [en adelante, los organismos];
- b) Los organismos deberán responder a las solicitudes de información procedentes de la dependencia de evaluación para facilitar la información que necesitan los consultores para preparar los informes de evaluación;
- c) Las oficinas de evaluación de los organismos podrían ser consultadas por la dependencia de evaluación del Fondo Multilateral para promover sinergias, en ambos sentidos, en la evaluación de los programas y proyectos destinados al cumplimiento del Protocolo de Montreal;
- d) La dependencia de evaluación del Fondo Multilateral y las oficinas de evaluación de los organismos podrán mantener un intercambio regular de información sobre proyectos de interés común relacionados con los objetivos del Protocolo de Montreal;
- e) Los organismos deberán adoptar las medidas necesarias para responder a las recomendaciones que se les han formulado, cuando el Comité Ejecutivo así lo decida tras el examen de los informes de evaluación. Deberán supervisar la aplicación de las recomendaciones en lo que se refiere a su trabajo e informar al Comité Ejecutivo, a través del OSE, sobre los avances en la aplicación; y

- f) Los organismos podrán contribuir en cualquier momento a la preparación del proyecto de programa de trabajo de la evaluación compartiendo sus puntos de vista sobre las cuestiones de interés más destacadas en relación con la ejecución de los proyectos, basándose en su experiencia en la ejecución de programas y proyectos.

Otras partes interesadas, incluso a nivel nacional

12. Se anima a las oficinas nacionales del ozono (ONO), a las oficinas de gestión de proyectos (OGP) y a otras partes interesadas nacionales en la ejecución a que participen en las evaluaciones cuando sean invitadas a ello por el OSE.

MARCO DE EVALUACIÓN: PRINCIPIOS, NORMAS Y ESTÁNDARES PERTINENTES PARA EL FONDO MULTILATERAL

13. Las evaluaciones en el Fondo Multilateral seguirán las normas y reglamentaciones de evaluación de las Naciones Unidas y directrices conexas, a las que se hace referencia en los párrafos 2 y 10 *supra*. El propósito de las evaluaciones responderá al mandato del Fondo y se guiará por los principios y prácticas que constituyen el núcleo de las buenas prácticas internacionales de evaluación de alta calidad, tal y como se establece en las Normas y Estándares del UNEG (2016), las directrices éticas del UNEG (2020) y el Código de Conducta de Evaluación del UNEG (2008), así como en la política de evaluación del Fondo Multilateral. Solo serán aplicables las normas pertinentes al Fondo Multilateral, para no extenderse más allá del mandato del Fondo, y en pleno respeto con el corpus de decisiones del Comité Ejecutivo.

14. El OSE, como jefe de la dependencia de evaluación del Fondo Multilateral, se esforzará por ajustarse a estas normas, estándares, códigos y orientaciones en el diseño, gestión y realización de las evaluaciones, y en todas las estructuras y operaciones de la función de evaluación. Al hacerlo, sin embargo, solo se utilizarán las normas que se ajusten al mandato básico del Fondo Multilateral, sin extenderse a ningún ámbito no acordado por el Comité Ejecutivo. La Norma 8 se aplicaría únicamente en referencia al género, ya que existe una política aprobada de integración de la perspectiva de género para el Fondo Multilateral.

Cuadro 1: Normas de evaluación del UNEG

Normas generales de evaluación
Norma 1: Principio, objetivos y metas convenidos internacionalmente
Norma 2: Utilidad
Norma 3: Credibilidad
Norma 4: Independencia
Norma 5: Imparcialidad
Norma 6: Ética
Norma 7: Transparencia
Norma 8: Derechos humanos e igualdad de género
Norma 9: Capacidad nacional de evaluación
Norma 10: Profesionalidad
Normas institucionales de evaluación del sistema de las Naciones Unidas
Norma 11: Entorno favorable
Norma 12: Política de evaluación
Norma 13: Responsabilidad para la función de evaluación

Fuente: UNEG (2016)

15. Entre las normas y estándares de evaluación, la observancia de las normas de independencia, utilidad, credibilidad y transparencia en la realización del trabajo de evaluación contribuirá a mejorar la pertinencia y la calidad del trabajo realizado por la función de evaluación para potenciar un impacto positivo en el trabajo del Fondo Multilateral.

Independencia

16. La independencia de la función de evaluación es supervisada por el Comité Ejecutivo. La independencia de la evaluación es necesaria para la credibilidad; influye en la forma en que se utiliza una evaluación y permite a los evaluadores ser imparciales y estar libres de presiones indebidas durante todo el proceso de evaluación.

17. El OSE debe tener la capacidad de evaluar sin influencia indebida de ninguna de las partes, y de llevar a cabo el trabajo de evaluación de forma imparcial, sin riesgo de efectos negativos en su desarrollo profesional, y debe poder expresar libremente los resultados del trabajo de evaluación.

18. La independencia también exige que la dependencia de evaluación del Fondo Multilateral sea independiente de las funciones de gestión de la organización, con excepción de los procedimientos administrativos obligatorios aplicables a todos los miembros del personal de la Secretaría, incluidos el OSE y el personal de la dependencia de evaluación.

19. La dependencia de evaluación independiente tiene la responsabilidad de establecer el programa de trabajo de evaluación en respuesta al mandato otorgado por el Comité Ejecutivo a través de sus decisiones y su aprobación del programa de trabajo de evaluación y el presupuesto correspondiente. La función de evaluación debe contar con los recursos suficientes a través de un presupuesto acorde con la carga de trabajo de evaluación acordada. También necesita apoyo administrativo para llevar a cabo su trabajo, para evaluar de forma independiente la eficacia y el rendimiento de la cartera de programas y proyectos del Fondo Multilateral.

20. El OSE tiene la responsabilidad de presentar informes de evaluación al Comité Ejecutivo, en consulta con el Director General. En caso de divergencia de opiniones sobre los informes o productos de evaluación, el Director General, en su calidad de jefe de la Secretaría, puede emitir opiniones divergentes en las que se expongan las discrepancias, para su consideración por el Comité Ejecutivo.

Utilidad

21. Las evaluaciones deben encargarse y llevarse a cabo con la clara intención de utilizar los análisis, conclusiones, lecciones aprendidas o recomendaciones resultantes para fundamentar las decisiones del Comité Ejecutivo. Las evaluaciones útiles contribuyen de manera pertinente y oportuna a la adopción de decisiones fundamentadas, a los procesos de aprendizaje institucional y a la rendición de cuentas por los resultados. Las evaluaciones pueden contribuir a la generación de conocimientos y a potenciar las partes interesadas, que pueden utilizar las lecciones aprendidas para mejorar la eficacia del diseño y la ejecución de los programas y proyectos del Fondo Multilateral.

Credibilidad

22. Las evaluaciones deben ser creíbles. Los elementos clave de la credibilidad incluyen procesos de evaluación transparentes, imparcialidad, enfoques inclusivos que involucren a las partes interesadas relevantes y sistemas sólidos de garantía de calidad. Los resultados y las recomendaciones de las evaluaciones se derivan del uso de los mejores datos disponibles, objetivos, fiables y válidos, así como de un análisis cuantitativo y cualitativo preciso de las pruebas. La credibilidad requiere que las evaluaciones sean llevadas a cabo y gestionadas éticamente por evaluadores con competencias profesionales y culturales, asegurando la calidad de los procesos y los resultados.

Transparencia

23. La transparencia es un elemento esencial de la evaluación que establece y fomenta la confianza, mejora la apropiación de las partes interesadas y aumenta la rendición de cuentas pública. Los productos de evaluación deberían ser de acceso público en línea y deberían distribuirse como parte integral de las plataformas de comunicación y gestión del conocimiento del Fondo Multilateral. El OSE velará por que la transparencia no traspase los límites de la confidencialidad cuando proceda. Para esos casos específicos, solo se concederá acceso restringido a los miembros del Comité Ejecutivo y al Director General, con el fin de preservar la plena confidencialidad de la información sensible.

MODALIDADES Y RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

24. La evaluación de los programas y proyectos puede realizarse a través de diferentes enfoques, cuyo alcance y cobertura variarán en función de la solicitud formulada por el Comité Ejecutivo. Las modalidades de evaluación figuran en el cuadro 2. El Comité Ejecutivo decidirá la modalidad de las evaluaciones que aprobará como parte del programa de trabajo de evaluación.

Cuadro 2: Modalidades de evaluaciones

Modalidad de evaluación	Descripción
Evaluaciones estratégicas y temáticas	Las evaluaciones estratégicas proporcionarán una cobertura equilibrada de las políticas, estrategias e instrumentos básicos de planificación.
Evaluaciones de programas y carteras	Las evaluaciones de programas y carteras se llevarán a cabo en situaciones en las que el nivel de agregación ofrezca oportunidades de aprendizaje y rendición de cuentas de una manera más eficiente que a través de evaluaciones individuales a nivel de proyecto.
Evaluaciones de proyectos	La dependencia de evaluación seleccionará deliberadamente una muestra de proyectos que lleguen a su finalización operativa para realizar una evaluación independiente.
Evaluaciones sectoriales e intersectoriales, incluidos enfoques regionales o interregionales y nacionales	La evaluación de sectores específicos estará contemplada en esta modalidad; las evaluaciones intersectoriales podrán contribuir a aclarar las posibles sinergias (o externalidades) de las medidas en un sector sobre otros; pueden realizarse a nivel de análisis nacional, regional o interregional.
Evaluaciones/estudios de impacto	Las evaluaciones/estudios de impacto se llevarán a cabo de forma selectiva en la medida en que el tiempo y los recursos lo permitan, incluidas las evaluaciones intersectoriales que posicionen los logros del Protocolo de Montreal y estén relacionadas con los objetivos de desarrollo sostenible (ODS) de su mandato, como el género y el clima, y otras cuestiones transversales de desarrollo sostenible del sistema de las Naciones Unidas cuando sea necesario.
Evaluaciones conjuntas (evaluaciones semiindependientes)	Se realizarán evaluaciones conjuntas para evaluandos compartidos; no se aplican normas de cobertura. Pueden planificarse, cuando proceda, en colaboración con las oficinas de evaluación de los organismos bilaterales y de ejecución del Fondo Multilateral, cuando así lo solicite el Comité Ejecutivo para determinadas evaluaciones.
Evaluaciones de procesos	Evaluaciones de procesos y flujos de trabajo en los que participen diferentes actores (Secretaría, organismos de ejecución y bilaterales, Oficinas Nacionales del Ozono y otros asociados del Fondo Multilateral, según proceda) para identificar posibles mejoras de la eficacia y la eficiencia.
Síntesis de evaluación bienal	Se llevará a cabo cada dos años al final del período de ejecución de un programa de trabajo.

Evaluaciones más ligeras y estratégicas

25. Aparte de los tipos de evaluaciones anteriores, la función podría en ocasiones, cuando así lo solicite el Comité Ejecutivo, evaluar los impactos más amplios de los proyectos y actividades del Fondo

Multilateral, como los impactos de género, sociales y económicos (es decir, en particular las cuestiones relacionadas con el clima en relación con la Enmienda de Kigali). Cuando sea pertinente y apropiado, estos impactos pueden considerarse como parte de las evaluaciones sectoriales y de proyectos tradicionales, en lugar de como ejercicios de evaluación independientes. Las evaluaciones del fortalecimiento institucional, los programas de capacitación y la asistencia técnica deben realizarse periódicamente, para valorar el funcionamiento eficaz y eficiente de este componente clave del apoyo a los países del Artículo 5.

Resultados de la evaluación

26. Las evaluaciones del Fondo Multilateral se han presentado como estudios teóricos, a los que oportunamente sigue una segunda fase, tras considerar las conclusiones y recomendaciones del estudio teórico. Los estudios teóricos son informes independientes que se basan principalmente en la documentación elaborada por el Fondo Multilateral y los organismos de ejecución. No suelen requerir visitas a los países, pero pueden recurrir a encuestas y entrevistas en caso necesario.

27. En consonancia con el desarrollo de la profesionalización de la función de evaluación, el Fondo Multilateral introducirá el uso de informes iniciales como parte de los posibles productos de evaluación. El uso de un informe inicial refuerza los vínculos analíticos entre la primera fase de una evaluación –el estudio teórico– y el trabajo de evaluación adicional propuesto para la segunda fase, cuando éste se considere un requisito para la verificación final de las pruebas y la validación de las conclusiones y recomendaciones tras el examen del estudio teórico y su informe inicial adjunto.

28. La dependencia de evaluación puede elaborar diversos productos, en función de la finalidad y la fase de las evaluaciones, respondiendo a las peticiones del Comité Ejecutivo al aprobar el programa de trabajo de evaluación y el mandato de cada evaluación encomendada. Normalmente, los resultados del trabajo de evaluación pueden consistir en los siguientes productos:

- Mandato;
- Documentos iniciales;
- Estudios teóricos;
- Informes de evaluación;
- Directrices y plantillas;
- Documentos de trabajo sobre temas de evaluación;
- Sesiones informativas sobre las lecciones aprendidas;
- Aspectos destacados de los resultados de la evaluación; e
- Informes sobre el seguimiento de las recomendaciones.

29. La lista de productos puede evolucionar con el tiempo junto con las necesidades de la función de evaluación y puede revisarse en futuras actualizaciones de la política de evaluación que se realicen a petición del Comité Ejecutivo.

RECURSOS PARA LA EVALUACIÓN

30. El Comité Ejecutivo aprueba los recursos para la evaluación al adoptar el programa de trabajo bienal de evaluación, incluido el presupuesto correspondiente, y puede introducir modificaciones en el mismo en cualquier reunión, en particular tras la presentación de actualizaciones de los progresos logrados en el informe anual que presenta el OSE.

31. Las evaluaciones se preparan con el apoyo de consultores externos contratados de acuerdo con los reglamentos y normas y las publicaciones administrativas de la Secretaría de las Naciones Unidas en la materia. La Secretaría del Fondo Multilateral proporciona el apoyo administrativo para los procesos de contratación. Ocasionalmente, a petición del Comité Ejecutivo, los consultores pueden participar en la presentación de los resultados de una evaluación.

32. El OSE es responsable del trabajo de evaluación y de sus resultados. Los consultores trabajan bajo la supervisión del OSE y rinden cuentas en hitos provisionales durante el proceso de evaluación. El OSE cuenta con la asistencia de un personal de servicios generales que presta apoyo tanto en la investigación como en las tareas administrativas de la dependencia de evaluación.

DIFUSIÓN, DIVULGACIÓN Y DIFUSIÓN PÚBLICA

33. Los informes de evaluación deben difundirse a todas las partes interesadas en la evaluación y ponerse a disposición del público en la página de evaluación del sitio web del Fondo Multilateral. El OSE deberá preparar breves documentos informativos para la difusión de las principales conclusiones, lecciones aprendidas y recomendaciones y compartirlos a través de la página web. Deberá prestarse la debida atención a preservar la confidencialidad de la información sensible que pueda utilizarse durante la preparación de los resultados de la evaluación, en consonancia con las normas de evaluación en la materia.

34. La dependencia de evaluación también puede preparar documentos de trabajo internos y directrices para contribuir a reforzar la pertinencia de las evaluaciones y su utilización por las partes interesadas, así como artículos para el sitio web con el fin de difundir los resultados del trabajo de evaluación.

Annex II

COMPILATION OF SUBMISSIONS TO THE SMEO FROM SEVEN EXECUTIVE COMMITTEE MEMBERS' CONSTITUENCIES AS PER DECISION 95/8(c)(*)

Note: Annex II presents the literal text of the submissions provided by seven Executive Members' constituencies as per decision 95/8(c). It is to be noted that the comments on the evaluation policy are made on the draft outline which was included in the final assessment report in document UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/10. The contents of the submissions have been considered by the SMEO in preparing the draft evaluation policy (annex I of the present document) and the draft potential management response. The text of the submissions has been anonymized.

SUBMISSION 1

In general

It is important to make a clear distinction between recommendations for 1) improvement of the evaluation and monitoring function that will need a reorganization of tasks within the MLF-Secretariat, 2) the establishment of a clear evaluation function and 3) elements that are connected to the interaction of the evaluation function and reports with the Executive Committee.

Clear distinction between responsibilities of Chief Officer and Evaluation Officer

The evaluation function of the MLF should be designed in such a way that someone or a unit can analyze and evaluate projects and programs and put forward recommendations to the Executive Committee without actual approval of the SMEO, MLF-staff or the ones involved in the projects and programs.

Changing the name to Senior Evaluation Officer and deleting the 'Monitoring' would make the function clearer. Information to fill in the evaluation reports should however be collected through the people and organizations involved in projects and programs and their views should be heard, but not necessarily be approved by the evaluation officer. In the preparation of the reports, the Evaluation Officer can also organize meetings with evaluation consultants, MLF-Secretariat and implementing agencies involved in the projects. In the end there should be an independent evaluation report, approved by the Senior Evaluation Officer.

In case there are differences of opinion between the Chief Officer and the Evaluation Officer in presenting an evaluation report to the Executive Committee, the Chief Officer can provide a minority report (as has been done before) to the Executive Committee. It is then up to the Executive Committee to look at these reports and if necessary, provide a management response. It would be logical to establish a protocol on how evaluations are conducted and what are the roles, responsibilities and procedures to be followed in the MLF-Secretariat and especially to secure the independent position of the Evaluation Officer and the Chief Officer.

Separate monitoring and evaluation

Monitoring and evaluation are now mixed in one function. Monitoring projects and programs shouldn't be part of the evaluation function, but be a task performed by others in the MLF-Secretariat. The monitoring doesn't need to be part of evaluation, as it is more keeping track of projects and programs and can be part of the regular work of the ones in charge of projects/programs.

* This compilation of submissions has been anonymized with no attribution to specific members.

How the monitoring could be organized in the work of the MLF-Secretariat is something that can be worked out by the Secretariat itself. As long as the Executive Committee gets the requested information, and the monitoring is performed in the same accurate way as before.

Make more use of evaluation functions/information of the implementing agencies

In order to make the Evaluation function in the MLF as efficient and effective as possible it would be good to see if more use can be made of the evaluation infrastructure within the implementing agencies and see how that information can be drawn into the MLF. It would be good to explore if this is a workable way and how it can be done.

Develop an Evaluation Policy

The further development of the evaluation function should also be complemented with an evaluation policy on how the evaluations will be conducted, how the processes are designed, what the role of desk studies is, who will be involved and if possible, how to make use of or cooperate with the evaluation infrastructure in the implementing agencies. This also could be combined with the protocol on the roles, responsibilities and procedures to be followed in the MLF-Secretariat and especially to secure the independent position of the Evaluation Officer.

The role of the Executive Committee and spreading knowledge

In order to improve the evaluations, the recommendation to establish fewer and more strategic evaluations would be a logical one to follow up. These evaluations could then be included in the biennial work program. And fewer and more strategic evaluations could also be more discussed in dept in the Executive Committee and combined with an appropriate management response of the Executive Committee. As these evaluations then become more integrated in the whole process of project- and program management in the MLF it also would be good to have them more widely spread to the organizations and people that were part of the evaluation, to the evaluation offices from the implementing agencies and to the public in general to learn via the website.

SUBMISSION 2

Recommendation 1: Finalise a Multilateral Fund evaluation policy using a participatory process

Support this recommendation

Comments

The draft outline of an evaluation policy contained in Annex II of the *Final Report on the External Assessment of the Evaluation Function of the Multilateral Fund* provides a good basis for an evaluation policy for the MLF. The Executive Committee member supports the structure and the key elements of this draft outline. The member also confirms that it agrees with the recommendation to reframe the role of the Senior Monitoring and Evaluation Officer (SMEO) into that of a Senior Evaluation Officer (SEO), and hence to clarify that all monitoring functions, including the review of project completion reports (PCRs), will from thereon be the responsibility of Secretariat staff.

However, there are a few points where the Member differs from what is proposed under the draft evaluation outline and a few additional issues we would like to raise, as per the following.

- It has not been the usual practice under the Multilateral Fund that a management response be prepared for each evaluation. In the Member's view, the decision taken by the Executive Committee

in response to the recommendations of the SMEO (or SEO) would in most cases continue to be sufficient to address the results and recommendations of the evaluation, though occasionally, the Executive Committee could decide that a formal management response be prepared (as per the present self-assessment of the evaluation function). In such cases, the Executive Committee could decide to request the Chief Officer to prepare a draft management response for its consideration (however, this does not need to be specified in the evaluation policy). We therefore suggest that point (e) under “The Executive Committee” in the draft outline be modified as follows (text in bold is added):

- It **responds endorses and approves to the** recommendations in evaluation reports ~~as well as associated by~~ **taking a decision on each evaluation, taking into account the recommendations of the Senior Evaluation Officer, and if it deems necessary, through a management response.**

Consequently, we suggest to delete the point under “The Chief Officer”: *Ensures that a management response is prepared for each evaluation report.* In the context of the Multilateral Fund, the role of ensuring whether a management response is prepared or not should rest with the Executive Committee.

- Under the section “Responsibility for Evaluation”, or in a separate section, the roles and responsibilities of the bilateral and implementing agencies (IAs) should also be outlined, for instance, in terms of their roles in providing project-related information to the SMEO and evaluation consultants and when appropriate, accompanying them on field evaluation visits. Reference could also be made to the internal evaluation functions and practices of the implementing agencies as these pertain to their MLF project portfolios. On a related point, the bilateral and implementing agencies sometimes conduct evaluations of MLF projects in response to their own internal evaluation requirements. Whether and how the results of such evaluations could be shared with the SMEO and Executive Committee should be discussed with the agencies and ideally addressed in the policy.
- In the section on “Types of Evaluation”, taking into account Recommendation 5, which the Executive Committee member partly agrees with, it would be useful to indicate in the policy that in addition to the types of evaluations mentioned (sectoral, investment, non-investment), evaluations could on occasion be conducted to assess the broader impacts of MLF projects and activities, such as gender, social, economic and SDG impacts. When relevant and appropriate, these impacts may be considered as part of the traditional sectoral and project evaluations, rather than as separate evaluation exercises.
- Also, in the section on “Types of Evaluation”, the concept of Inception Reports, discussed under Recommendation 4, should be incorporated. It may also be considered that inception reports could be an outcome of the desk studies in cases when the latter are followed by field evaluations. It would also be useful to clarify that unlike field evaluations, desk studies and inception reports would not normally involve site visits, as the language in Recommendation 4 could be misinterpreted.
- Further, in the section on “Types of Evaluation”, the Member is open-minded to include the concepts of “semi-independent evaluation” and “joint evaluation with implementing agencies’ evaluation units”, on the understanding that these evaluation modalities would be considered occasionally and when there is a particular reason to do so. It may be useful for the Executive Committee to further discuss with the SMEO, Secretariat and IAs how these types of evaluations could bring added value, the level of additional resources involved, and how they should be reflected in the evaluation policy.
- While the concept of “inspection” is briefly defined in the draft outline, it is not clear what role, if any, inspections would play within the MLF’s evaluation framework. We suggest that the SMEO

provide more information and context with respect to this concept and that it be discussed at the 96th Executive Committee meeting.

Recommendation 2: Use evaluation guidelines as a tool for raising awareness

Partially support this recommendation

Comments

The Executive Committee member agrees that once an evaluation policy is developed, its key elements should inform the development of specific guidelines that outline how evaluations are carried out, roles and responsibilities of key stakeholders (SMEO), Secretariat, bilateral and implementing agencies, consultants, NOUs), the principles, approaches and practices to be used in evaluations, etc. However, the Member sees such guidelines as a technical document that would be shared with these stakeholders for the purpose of enabling their work in relation to evaluations, not a document to raise awareness about evaluations generally. Therefore, the Member does not see the need to share or discuss such guidelines at regional network meetings. As the issue of outreach to regional network meetings is also partly addressed under Recommendation 4, the Member's views with respect to the role of such meetings, and on awareness-raising beyond immediate evaluation stakeholders, are outlined in our response to that particular recommendation. The Member agrees that the guidelines should be made available on-line in the evaluation section of the MLF website. In addition to being shared with key evaluation stakeholders. The Member thinks the guidelines should be shared with the Executive Committee for information only.

Recommendation 3: Upgrade and standardize the formats of evaluation reports and introduce a system of follow-up to track evaluation recommendations

Support this recommendation

Comments

The Executive Committee member supports the proposal that the SMEO prepare “a simple annotated guide for evaluation consultants which standardizes the format and provides illustrative examples of how key sections such as the Executive Summary, Findings, Conclusions and Recommendations, should be presented”. The Member expects that such guidance could be incorporated into the aforementioned evaluation guidelines rather than be subject of a separate document. That said, the Member is open-minded on this issue. With respect to a follow-up system to track whether and how evaluation recommendations are being addressed, again the Member supports this in principle. However, to the extent possible, the system should be simple and avoid excessive reporting requirements unless there is a compelling case for an extensive follow-up. Furthermore, we expect that in most cases, the tracking of recommendations emanating from a particular evaluation will not be perpetual, so there will be a need to specify for how long the recommendations will be tracked, which would likely need to be determined on a case-by-case basis. It would be useful if the SMEO could share preliminary ideas for a tracking system at Executive Committee 96. Finally, while the Member agrees that, to the extent possible, recommendations should be “specific, measurable, achievable, realistic and time-bound (SMART)”, this should not preclude the possibility of occasionally having more general recommendations, the implementation of which may not be easily or directly measurable, such as requesting or encouraging the agencies or NOUs to consider certain issues when developing or implementing projects.

Recommendation 4: Engaging stakeholders in the work progress of evaluation

a) Revisit the purpose of desk studies and consider introducing inception reports

The Executive Committee member supports this recommendation

Comments

The Executive Committee member is open to the idea of inception reports as described in the recommendation. However, we still consider desk studies as a valid first phase or as a limited report in their own right for particular types of evaluations. As indicated under recommendation 1, an inception report could be the outcome of a desk study. All type of reports should be outlined in the evaluation policy along with their differing methodologies and approaches. We suggest having the type of report proposed in the inception stage or terms of reference for each evaluation for Executive Committee approval.

b) Undertake fewer, deeper more strategic evaluations

The Executive Committee member broadly supports this recommendation

Comments

The Executive Committee member is open to the concept of having some deeper more strategic evaluation activities but would not like them to replace the more content-based evaluations undertaken at present.

- It is important to recognise the primary objective of the evaluation function is to assess and improve the implementation of projects, and evaluations should continue to focus on this objective.
- We are open to the concept of some evaluations involving more than one external consultant where the Executive Committee sees the value in a more comprehensive / resource intensive approach.

We agree with the concept of MLF staff contributing ideas for issues which might benefit from an evaluation, however that is organised. We also agree with exploring the possibility of joint evaluations with IAs where this may improve the evaluation outcomes and inviting IA staff to join an evaluation team where this could provide value. In relation to the proposal for having MLF Secretariat staff as part of evaluation teams, we are concerned about the potential burden this will place on already very busy staff. We would be open to MLF staff contributing support for short period of time and for specific activities, but not on an ongoing basis and not during the project review period.

c) Streamline interaction with Executive Committee

The Member does not support this recommendation

Comments

We would not like to see evaluations proceed without Executive Committee oversight. We would also not like to see significant work carried out in advance of Executive Committee agreement to undertake specified evaluations. However, we consider the process could be streamlined somewhat as we do not see the third step (a report on evaluation progress) as being essential. In the case of the Executive Committee agreeing to a desk study in advance of consideration of whether to proceed to a final evaluation report, this needs to be incorporated into the timeline.

d) Introduce briefing sessions with evaluation consultants

The Executive Committee member supports this recommendation

Comments

Please note we do not consider “face-to-face” sessions as being “in-person” sessions. In many cases, virtual sessions will be the most cost-effective means to conduct briefing sessions. We also consider the involvement of MLF staff is discretionary and dependent on their time and interest in the particular evaluation.

Request evaluation as standing agenda item at key Multilateral Fund meetings with stakeholders (e.g. IACM and Regional Networks Meetings)

The Executive Committee member partially supports this recommendation

Comments

We agree on a session on evaluation being included in the Inter-agency Coordination Meeting (IACM) agenda for its first meeting of the year. It is not clear whether it requires a half day to be scheduled for this perhaps a maximum of 1.5 or 2 hours would be sufficient. We are not convinced that evaluation should be a standing agenda item at regional network meetings. We do see value in some evaluation results being shared at network meetings where they are relevant to the operation of NOUs or implementation of specific types of projects, but this would be on a case-by-case basis. We suggest consultations with UNEP to determine which evaluation outcomes should be shared in network meetings.

Recommendation 5: Reappraise the evaluation framework used at Multilateral Fund

The Executive Committee member is supportive of this recommendation. As indicated in our response to Recommendation 1, the Member is open to consider the SMEO conducting “softer” evaluations that focus on the possible broader impacts of projects. However, we would want to assess the value of any proposed “softer” activities on a case-by-case basis and in light of other evaluation activities planned and priorities of the Executive Committee. While not mentioned under this recommendation, The Executive Committee member suggests that there is a need to develop more innovative evaluation approaches with respect to non-investment activities supported by the MLF (including training, policy assistance and institutional strengthening), as we feel that such evaluations have lacked a certain rigor in the past. The SMEO could consider developing a framework to evaluate such activities that clearly defines the expected outputs, outcomes and ultimate results of these activities.

Recommendation 6: Introduce enhanced quality assurance (QA) mechanisms for evaluation reports

The Executive Committee member is generally supportive of this recommendation; however, we see the QA role as one for the SMEO to undertake. The SMEO was recruited as an expert in evaluation, and we do not see the point of having an expert SMEO and then farming out all the evaluation and QA work to consultants. We do see value in relevant MLF staff providing comments on evaluation outcomes, provided this does not occur during project review periods and where they consider they have relevant expertise to share.

Recommendation 7: Supplementing evaluation expertise in the short to medium term

The Member does not support the proposal to supplement evaluation expertise with a junior evaluation officer, whether in the short to medium term by recruitment, as we consider that the current PCR reform,

preparation of the evaluation policy and other tasks can be undertaken by the SMEO within existing resources. Once the responsibility for monitoring the PCRs has shifted to Secretariat staff, the SMEO should have additional time to focus on evaluation work. That said, if a strong case is made by the SMEO that additional consultant expertise is required to address other specific issues from time-to-time, the Member would be open to consider this on a case-by-case basis.

SUBMISSION 3

Recommendation 1: Finalise a Multilateral Fund evaluation policy using a participatory process

Agreed - Additional comments on the role of the head of the evaluation unit to be updated in the evaluation policy can be useful for the text of the PMR. Do the evaluation policy respond to the needs and findings? I.e clarifying the purpose, role and use of evaluation, and how it differs from monitoring.

Recommendation 2: Use evaluation guidelines as a tool for raising awareness

Agree but perhaps the SMEO could further elaborate on how this is foreseen to be performed and the messages.

Recommendation 3: Upgrade and standardize the formats of evaluation reports and introduce a system of follow-up to track evaluation recommendations

Agreed

Recommendation 4: Engaging key stakeholders in the work process of evaluation (a to e)

Agree in the need of having active stakeholders to ensure accuracy in the conclusion of the evaluation, though not fully following the overarching rationale for this recommendation.

- a) Agree with remarks to be taken into consideration: Acknowledge that the outcome of this recommendation could have positive effects by strengthening this type of evaluation, however, there will be a need to prioritize carefully the use of this type of evaluation, since it implies larger financial and human resources.
- b) Agree.
- c) Partially agree, we agree to streamline to a certain extent. Perhaps the SMEO could present an alternative way in the PMR. We believe there is a risk to miss useful insights from the Executive Committee when the ToR are not anymore up to consideration to the Executive Committee. Experience has shown that the Executive Committee has contributed with useful comments overtime ensuring quality and pertinence of the ToR, and this has been decisive to leading to successful evaluations.
- d) Agree on both type of briefings presented in the recommendation, but with the following remarks on briefing sessions with consultants, SMEO and Secretariat staff to discuss draft reports before finalization: positive to organizing such sessions especially in the case where the Executive Committee will not consider draft reports anymore (reference to recommendation 4c). However, we are wondering whether it could be an idea to explore possible synergies with the recommendation no. 6. It would have been useful if the SMEO could address this in the PMR.

- e) Agree to include a standard item in the agenda with IACM, also a Regional Networks Meetings, however, we are uncertain about the proposed length of time, half day session seems rather long. Perhaps the SMEO could provide some clarification on this point in the PMR.

Recommendation 5: Reappraise the evaluation framework used at Multilateral Fund

Agree that the framework must be possible to adjust according to the needs, it should therefore be considered thoroughly what would be appropriate ambitions considering the size of the MLF, its limited financial resources, as well as the workload of the MLF institutions. Perhaps the SMEO could elaborate a bit more in the potential management response on options for gradually extending the evaluation framework and develop innovative approaches overtime.

Recommendation 6: Introduce enhanced quality assurance mechanisms for evaluation reports

Agree that it is important to assure enhances quality. A question is though that isn't it the role of SEO to ensure the quality of the evaluation reports. i.e. it's the consultants who perform the evaluation and then deliver to SEO for assurance? What timeframe is anticipated for this? The development of the ToR is mainly a one-off action. Also here, it should be considered thoroughly what would be appropriate ambition level considering the size of the MLF, its limited financial resources, as well as the workload of the MLF institutions. As mentioned previously, there might be possible synergies to explore with recommendation number 4. It would have been useful if the SMEO could address this in the PMR. It is also not clear for us whether this recommendation entail new staff recruitment (in reference to "consider recruiting a resource person") considering that the SMEO already has an assistant. It will be useful to have some clarification on this matter in the PMR.

Recommendation 7: Supplementing evaluation expertise in the short to medium term

Might agree, but it would have been useful to have more clarification in the potential management response about the suggestions in this recommendation, what are the needs more specifically and what it will imply in terms of financial resources.

SUBMISSION 4

Recommendation 1: Finalise a Multilateral Fund evaluation policy using a participatory process

Happy with the proposal for a clear and separate identity for evaluation and monitoring, feel this is needed. Support the creation of a new post.

Recommendation 2: Use evaluation guidelines as a tool for raising awareness

This outreach will be very helpful especially in the context of bilateral projects, look forward to the next IACM in March. People have to see value in the results of evaluations. Summarizing of lessons learned is important. Maybe find an example of one specific evaluation result that clearly shows how to improve a certain work process.

Recommendation 3: Upgrade and standardize the formats of evaluation reports and introduce a system of follow-up to track evaluation recommendations

Support a tracking system for evaluation recommendations and more easily readable as its often time consuming to locate – it would be helpful to have this coordinated in one place for ease of access. Agreed. Develop digital or KI-solution to track recommendations on specific topics or per region?

Recommendation 4: Engaging key stakeholders in the work process of evaluation (a to e)

The Executive Committee member is positive to learn about planning stakeholder outreach as part of this process. If more visits to countries are valuable then we can support this, although we should be mindful of the costs involved.

- a) Support revisiting the purpose of the desk studies, they often feel too comprehensive and feel MLF could benefit from a more streamlined/analytical process.
- b) Undertake fewer but more strategic evaluations – Chief Officer lead MLF staff in a brainstorming session to explore what issues require evaluation attention. Is this something that will routinely go via Executive Committee too? It could be useful for Parties to input into the areas in which we'd benefit more information on/lessons learned.
- e) I wonder if regular sessions at IACM would be necessary, apart from a kick-off for the new strategy and rather do this at regional network meetings, where NOUs and IAs are present.

Recommendation 5: Reappraise the evaluation framework used at Multilateral Fund

Agree that more innovative evaluation approaches should be developed for softer activities - feel that MLF could benefit from stronger linkages with other SDGs (i.e. 1, 2, 3, 7, 9, 12, 13) – the compliance-oriented approach sometimes limits our ability to assess other outcomes and impacts. Monitoring and evaluation are less developed for institutional strengthening or capacity building, compared to investment projects – I hope this process will try to address that? Clearer set of performance measures needed for non-investment activities and verifying and ensuring the sustainability of results needs more attention from MLF.

Agreed. With all the current changes and difficulties in governments globally it becomes more important to have figures on impact, not only the substances, e.g., which can be very abstract for people not familiar with the sector. Important to promote MP results also outside of the refrigeration world.

Recommendation 6: Introduce enhanced quality assurance mechanisms for evaluation reports

Agreed.

Recommendation 7: Supplementing evaluation expertise in the short to medium term

The Member's constituency supports a [temporary] junior position.

SUBMISSION 5

I do agree with the seven recommendations of the assessment.

SUBMISSION 6

Je viens au nom de toute l'équipe vous témoigner une fois encore notre gratitude pour le partage des Recommandations et du projet de politique d'évaluation. Cependant, après analyse des différents documents, nous partageons les différentes recommandations. De ce fait, nous n'avons pas de commentaires et d'amendements à faire. Toutefois nous restons ouverts pour la suite de la collaboration.

SUBMISSION 7

I. COMMENTS ON ELEMENTS FOR A DRAFT OUTLINE OF AN EVALUATION POLICY FOR THE MULTILATERAL FUND OF THE MONTREAL PROTOCOL

1. Among the Evaluation Principles, Norms and Standards of Relevance to Multilateral Fund in Part III, credibility is of paramount importance for the evaluation. Considering the various situations in Article 5 countries and the limited number of Article 5 countries participating in the Executive Committee of the Multilateral Fund, the evaluation reports should ensure broad stakeholder participation and incorporate the views of stakeholders, in particular Article 5 countries and the international implementing agencies, in order to ensure the objectivity and authenticity of the evaluation reports.

2. Also in Part III, on the principle of transparency, it states that evaluation products should be publicly accessible. In view of the fact that the evaluation reports cover projects and activities carried out by countries and may involve relevant trade secrets or sensitive data and information, it is suggested that the principle of transparency explicitly states that the evaluation reports should avoid involving relevant trade secrets or sensitive data and information.

3. The Types of Evaluations in Part IV include two existing types of evaluations (independent evaluations, desk studies) and two new types of evaluations proposed to be added (semi-independent evaluation and joint evaluation with implementing agencies' evaluation units). It is suggested that SMEO, in its report to the 96th Executive Committee, provide additional analysis of the characteristics of the above four types of evaluations and the circumstances in which they are applicable, and the necessity for adding semi-independent evaluation and joint evaluation with implementing agencies' evaluation units, for further consideration by the Executive Committee.

II. COMMENTS ON RECOMMENDATIONS FOR A ROADMAP TO STRENGTHEN THE MLF EVALUATION FUNCTION

Recommendation 5 proposes more innovative evaluation approaches and would support assessment of gender, human rights and SDGs as newer priorities for the Multilateral Fund and central to the Norms and Standards of the UNEG. It is suggested that the evaluation should be carried out within the policies of the Multilateral Fund, and that the scope of the evaluation should not be expanded arbitrarily. It's suggested that the texts "This would support assessment of gender, human rights and the SDGs which are newer priorities for the Multilateral Fund and central to the Norms and Standards of the UNEG" should be deleted.

Annex III

VIEWS OF THE SENIOR MONITORING AND EVALUATION OFFICER ON THE RESULTS AND RECOMMENDATIONS OF THE ASSESSMENT AND DRAFT TENTATIVE PLAN OF FOLLOW-UP ACTIONS

1. The independent assessment of the evaluation function constitutes a landmark report which can ignite a transformative approach to achieve enhanced utility and relevance for the MLF evaluation function, which was sought in the terms of reference (TOR) for the assessment.¹ In my capacity as the head of the evaluation unit, I will provide the SMEO's views on the recommendations of the assessment,² keeping in mind the discussions held at the 95th meeting, as reflected in paragraphs 44 to 51 of the final report of the 95th meeting,³ and the submissions provided by the Executive Committee members' constituencies, as per decision 98/5(c).
2. The below SMEO views on recommendations are followed by a summary table for a draft tentative plan of action, which could provide some indication on timeline for the implementation of some actions, should the Committee be interested and request them as part of its consideration and adoption of the Potential Management Response. The draft tentative plan of action is a pro-active initiative which is meant to facilitate the discussions for the next steps towards a more relevant and useful evaluation function. It is presented for information purposes.
3. **Recommendation 1:** It refers to the *definition of an evaluation policy* for the Multilateral Fund, the separation of the monitoring and evaluation functions, and the reframing of the role of the SMEO as a Senior Evaluation Officer (SEO). With its endorsement, the Executive Committee would also provide the framework for the updated role of the evaluation function, including the adoption of an evaluation policy and updated TOR for the head of the evaluation unit, transferring the monitoring function of project-related work fully to the Secretariat, from a date to be decided by the Executive Committee. During the discussions at the 95th meeting, there was agreement that monitoring should be removed from the person's [SMEO's] responsibilities, reframing the position to Senior Evaluation Officer.
4. The formalization of an evaluation policy for the Fund is a necessary step to provide an operational framework for the development of the evaluation function, defining the institutional set-up for it and the roles of the different stakeholders in contributing to evaluation processes and outputs. In response to this recommendation and as requested in decision 95/8, a draft evaluation policy is proposed in annex I of the present document, for adoption at the 96th meeting. After the approval of an evaluation policy, the Executive Committee may revise the job description for the head of the evaluation unit, to be reframed as Senior Evaluation Officer, to update the responsibilities of the position in line with the recommendations of the assessment and the updated evaluation policy. The Committee could request to the SMEO and the Secretariat to prepare and present a proposed revision of the job description for the SEO at the 97th meeting, for its consideration.
5. Regarding the transfer of responsibilities for project completion reports (PCRs), in my view the process should be completed by the 98th meeting, after the full integration of the universal PCR format in the knowledge management system (KMS). The evaluation unit and the Secretariat could coordinate the transfer for a smooth transition. From there, the Secretariat could take responsibility for the collection and management of PCRs, owning the entire monitoring function to cover the full life cycle of Multilateral Fund projects.

¹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/92/8

² For ease of reference, a literal extract of the seven recommendations of the assessment is in annex IV.

³ UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/94 paragraphs 44 to 52.

6. **Recommendation 2:** This recommendation refers to the *development and use of evaluation guidelines* for awareness raising among stakeholders. These would be developed after the adoption of the new evaluation policy by the Executive Committee. In my view, the preparation of guidelines will help inform the different stakeholders about their expected role in contributing to the evaluations and will provide outreach tools for disseminating the results of the evaluation reports. As such, this component of recommendation 2 could be accepted, and the evaluation unit could undertake to prepare the guidelines and present them to the Executive Committee for information.

7. The evaluation products, tools and guidelines should be posted under the evaluation page of the Multilateral Fund website.⁴ The SMEO could be requested to report on progress made in the development of specific guidelines, in a dedicated section of the annual report on evaluation activities providing updates on the reform of the evaluation function.

8. Another element of the recommendation refers to the use of meetings of regional networks and the inter-agency coordination meetings (IACMs) to disseminate information about evaluation. As this has already been done on ad hoc basis depending on the needs of the function and the availability of new information to be shared, in my view this part of the recommendation does not require further action other than continuing with current practices. The regular IACM agenda already includes an evaluation item, and in average the SMEO attends two regional network meetings per year, either online or in person.

9. **Recommendation 3:** This recommendation refers to the preparation of standards for evaluation reports and the *establishment of a systematic follow-up system* to track the status of implementation of the approved evaluation recommendations. The SMEO would organize a procedure to collect the data on a regular basis to consolidate a report. Such a mechanism would help to better measure the impact and utility of the evaluation function's work. The proposed follow-up system would enhance the utility of the evaluation reports by increasing stakeholders' accountability with regard to reporting on the implementation of the approved recommendations.

10. The establishment of a follow-up system is also in line with United Nations Evaluation Group (UNEG) norms, which also refer to the need for periodic reporting to governing bodies or heads of organizations on the implementation of recommendations. Therefore, in my view this recommendation could be accepted.

11. **Recommendation 4:** This recommendation addresses different modalities for *engaging with stakeholders*, including forms of interaction with the governing body, the purpose and development of the evaluation work, and the involvement of different stakeholders. It is presented through five sub-recommendations that are not clearly interrelated, making it difficult to consider accepting recommendation 4 all at once. In my view, if the Executive Committee is interested in discussing the above-mentioned five sub-recommendations further, a more detailed analysis of this recommendation could be prepared for the 97th meeting to be included in the annual report, or for the first meeting in 2026.⁵

12. It is advisable that further consultation be undertaken to identify modalities of engagement with stakeholders that would increase the uptake of evaluation results. The approach of fewer but more strategic evaluations is welcome and merits further analysis on how to select the topics for such strategic evaluations. Involving the Executive Committee and the agencies in preparing the evaluation work programme, while incorporating consultations with the Secretariat, would pave the way for the work programme to become more strategic and relevant.

⁴ Replacing the current tab of monitoring and evaluation.

⁵ The Executive Committee may prefer to consider it at the first meeting of the year where there is a lesser workload than at the 2nd meeting, therefore at the 98th meeting.

13. Regarding the proposed streamlining of interaction with the Executive Committee, in my view the existing *status quo* of consultation works well. No change in the existing reporting mechanisms would be required for the governing body to exercise its oversight role on the evaluation function. Concerning the possibility of having consultants involved in briefing sessions, in my view this would be useful only in cases where the evaluation is commissioned by but independent from the evaluation unit, as was the case for the assessment of the evaluation function. Otherwise, unless it is needed for technical reasons requiring in-depth expertise beyond the SMEO's ability to report, it may not bring added value to the briefing session, while implying additional costs to fund the consultant's participation.

14. Regarding the evaluation as a standing item in the meetings of the Multilateral Fund, it is already the case for the meetings of the Executive Committee. Recalling that the document "Evaluation of the performance of implementing agencies against their business plans" is prepared and presented by the Secretariat, I would suggest that this report be presented under the agenda item eight⁶ which includes agencies' presentations of their business plans or annual reports. In such a way, the evaluation item six of the Executive Committee meeting would contain exclusively outputs prepared by the evaluation unit, while those items related to agencies, such as the performance document, would fall under item eight.

15. **Recommendation 5:** While the overall reference to the UNEG norms and standards is the broadly accepted professional set-up for the work of evaluation offices within the United Nations, I would like to explicitly mention that these would always be applied within the realm of the approved mandate of the Multilateral Fund and its evaluation function, in alignment with policies approved by the Executive Committee. For example, gender can be addressed as part of norm 8,⁷ noting that there is an approved gender mainstreaming policy for the Multilateral Fund.

16. Thus, in my view, this recommendation can be partially accepted, with the caveat of preserving the boundaries of the Multilateral Fund mandate. This will avoid that the observance of UNEG norms and standards might broaden the scope of evaluations beyond the core Multilateral Fund mandate. The nuance has already been included in the proposed draft evaluation policy in annex I.

17. **Recommendation 6:** This recommendation proposes the *introduction of quality-assurance mechanisms* through internal peer reviews in the Secretariat or with the help of a reference group that could help review the technical aspects of evaluation reports. The SMEO has the required skills and knowledge to exercise quality assurance in relation to undertaking evaluations and applying the professional standards for evaluation. The additional quality-assurance mechanisms are intended to address review mechanisms for specific content related to the technical dimension of the projects under evaluation, which can require expert knowledge not covered by the generic competencies of an evaluator.

18. In my view, based on my experience at the Multilateral Fund, staff from the implementing agencies and the Secretariat should engage through technical review when requested, contributing with their expertise to assess the technical accuracy of evaluation products at an advanced stage of finalizing the draft evaluation report.

19. **Recommendation 7:** This recommendation refers to the *possibility of adding an additional resource with the recruitment of a Junior Professional Officer (JPO)* to assist the evaluation unit in completing the PCR review. This recommendation was crafted at a time when the work on the PCR reform was just being initiated. Since then, most of the work has been completed. The remaining efforts would not require an additional staff member for the evaluation unit.

⁶ Document "Evaluation of the performance of implementing agencies against their business plans" could be considered in the future meetings under regular agenda item 8, "business planning".

⁷ Human rights and gender equality, norm 8, United Nations Evaluation Group – Norms and Standards 2016.

20. However, the Executive Committee may wish to consider whether a temporary additional resource, such as the use of the JPO programme,⁸ could be envisaged. A junior professional could provide support both to the Secretariat and the evaluation unit, facilitating the flow of information between the two without adding to the project review team's workload. A junior professional position would alleviate the burden of work for the SMEO who is currently assisted by one general service staff only for all the duties related to the position.

21. Based on the above SMEO's review of recommendations, a draft tentative plan of proposed follow-up actions is shared below in table 1. It could inspire the Executive Committee in the coming years, should it wish to request any of these actions to be implemented. This is presented for information purpose to share the results the SMEO's own reflection about the scope and transformative potential for the evaluation function, based on the thoughtful assessment prepared by the consultant. It provides a tentative timeline for different actions, which could be developed if so requested.

Table 1: Draft tentative plan of follow-up actions proposed by the Senior Monitoring Evaluation Officer

# Rec	Scope of the recommendation	Proposed follow-up action plan by the SMEO
1.	Establish an evaluation policy without the monitoring function	Recommendation 1: Suggest to be agreed The Executive Committee accepts <i>recommendation 1</i> and: a) Approves the evaluation policy, included as annex I to the present document presented by the SMEO When: At the 96th meeting b) Requests the SMEO and the Secretariat: c) (i) to coordinate the transition of the monitoring function and the streamlining of reporting, including on PCRs; (ii) to prepare a draft revised job description aligned to the updated role and responsibilities of the Head of the Evaluation Unit to be renamed Senior Evaluation Officer (SEO); When: To be completed at the latest by the 98th meeting
2.	Prepare evaluation guidelines and standard operating procedures for the preparation of evaluations and disseminate on a regular basis at meetings	Recommendation 2: Suggest to be partially agreed No need to include formally an evaluation item in the agenda of regular IACMs and regional network meetings. It would be useful to develop evaluation guidelines, templates and standard operating procedures to be disseminated for use by consultants, agencies and other relevant stakeholders, to be posted under the evaluation section of the Multilateral Fund website. When: After formal adoption of the evaluation policy, the evaluation unit should prepare guidelines, templates and other evaluation support documents for dissemination and awareness-raising, from the 97th meeting onwards, as a continuous process, to be presented to the successive meetings of the Executive Committee to report on progress.
3.	Introduce a follow-up system for recommendations and prepare guidance for consultants on formats for evaluations, findings and recommendations	Recommendation 3: Suggest to be agreed The Executive Committee accepts <i>recommendation 3</i> and: Requests the SMEO: a) <i>To prepare and present a concept note on Multilateral Fund evaluation processes and tools, including the use of digital tools, proposing a procedure and system to follow-up on the uptake and status of implementation of recommendations</i> from the evaluation reports. When: To be presented at the 98th meeting b) To present a consolidated report on follow-up to recommendations on a regular basis to the Executive Committee (e.g., every two years)

⁸ For more information on the JPO programme, see [UNITED NATIONS | Junior Professional Officer Programme](#).

# Rec	Scope of the recommendation	Proposed follow-up action plan by the SMEO
		When: Once the follow-up system, as requested in (a), is in place, from the 99th meeting onwards.
4.	Ensure engagement of key stakeholders in the work process of evaluations	Recommendation 4: Suggest to be partially agreed There are five sub-recommendations, some of which are generally accepted while others have not reached consensus. There seems to be interest in undertaking fewer but more strategic evaluations, while not replacing the more content-based evaluations undertaken at present. Exploring the possibility of joint evaluations and/or semi-independent evaluations could also be considered but requires further analysis to be presented to the Executive Committee. There is interest in introducing the practice of preparing inception papers. The Executive Committee could request the SMEO to prepare a more detailed analysis of the issues covered under recommendation four, excepting the interaction modality with the Executive Committee, which is to continue unchanged. When: To be included in the same <i>concept note on Multilateral Fund processes and tools</i> requested for recommendation three, to be presented at the 98th meeting.
5.	Create an evaluation framework for the MLF and use UNEG standards	Recommendation 5: Suggest to be partially agreed The professionalization of the evaluation function is agreed, using UNEG norms and standards. Nuances are introduced to indicate that not all UNEG norms and standards would be applied, only those that are in line with the policies approved by the Executive Committee. The Executive Committee requests the SMEO to ensure that the evaluation work uses UNEG norms and standards in conformity with the core mandate of the Multilateral Fund, aligned to its approved policies, without expanding beyond them (as reflected in the draft evaluation policy). When: To be applied on a continuous basis, after formal adoption of the evaluation policy, from the 97th meeting onwards, in preparing evaluations.
6.	Introduce enhanced quality-assurance mechanisms, to ensure the credibility and utility of the final evaluation reports	Recommendation 6: Suggest to be partially agreed The Executive Committee understands the usefulness of internal peer review mechanisms to ensure technical accuracy in evaluation reports. There is value in Secretariat staff providing comments on advanced evaluation outcomes, provided this does not occur during project review periods. Quality assurance checks should not add to the workload of the Secretariat and/or the agencies at the peak time of project review prior to the meetings of the Executive Committee. It requests: The SMEO to implement quality-assurance mechanisms while avoiding any unnecessary burden on agencies and Secretariat staff; and The Secretariat and the agencies' staff to contribute, when applicable, to review the technical contents of evaluation reports regarding specific Multilateral Fund-related specialised expertise of the reports. When: From the 97th meeting onwards, as a continuous process.
7.	Obtain additional temporary expertise to support PCR reform, such as a Junior Professional Officer	Recommendation 7: Suggest to be partially agreed Most of the PCR review work has been completed. It does not require additional support. Some members could support the request for a JPO, if the workload of the evaluation function were to justify it in the future. The Executive Committee requests the SMEO to assess the needs of the evaluation unit to deliver its evaluation work programme, and to provide justification for any request for additional human resources, such as for a JPO. When: At the 98th meeting as part of an evaluation concept note.

22. The above table 1 may inspire further requests to be made to the SMEO, the results of which could be presented either as part of the annual reports or in ad hoc evaluation concept notes, to elaborate further on specific areas of interest proposed in the recommendations of the assessment, for more detailed analysis of their potential implications.

Annex IV

RECOMMENDATIONS FOR A TIME-BOUND ROADMAP TO STRENGTHEN THE MULTILATERAL FUND EVALUATION FUNCTION TEXT EXTRACTED FROM DOCUMENT UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/10

Recommendations of the external assessment of the evaluation function
Recommendation 1: Finalise a Multilateral Fund evaluation policy using a participatory process The annexed evaluation policy draft outline proposes a clear and separate identity for evaluation and monitoring, with the responsibilities of the post of Senior Monitoring and Evaluation Officer reframed as a <i>Senior Evaluation Officer, as the head of the evaluation unit</i>. In consultation with the Chief Officer, the SMEO should arrange for a consultative process to review the proposed evaluation policy outline with the intention of presenting a final draft that has been well vetted to the Executive Committee for consideration. The process should involve Multilateral Fund Secretariat staff and other stakeholders including the Independent Evaluation Office of UNEP given that the Fund is co-located with UNEP. The objective is to benefit from a cross-section of voices familiar with (a) Multilateral Fund programming and (b) expertise in United Nations system evaluation. This should be a brief, well organized brainstorming activity that leads to a polished final draft of the evaluation policy. In addition, the advanced draft should be shared with the heads of evaluation offices in the United Nations implementing agencies to solicit their views as well. These agencies have been approached as part of this assessment and have shown an interest to support Multilateral Fund evaluation.
Recommendation 2: Use evaluation guidelines as a tool for raising awareness. Once the evaluation policy has been endorsed, the SMEO should translate key elements of the policy into summary guidance targeting key stakeholders who will have roles to play in operationalizing this policy. Briefings should be organized at Inter-Agency Coordination Meeting (IACM) meetings and at Regional Network Meetings where the SMEO and the Chief Officer present the headlines of the new policy and encourage questions to be raised and address concerns. While these sessions would be preferable in person, they could be done on-line. The objective of these brief familiarization sessions would be to demystify what evaluation means in the context of the Fund and to emphasise that it is not an additional burden but an opportunity to communicate issues of importance that will be reflected in the evaluation reports that go to the Executive Committee. Once these briefings are completed, succinct guidelines should be circulated and made available on-line in the evaluation section of the Multilateral Fund website.
Recommendation 3: Upgrade and standardize the formats of evaluation reports and introduce a system of follow-up to track evaluation recommendations. Thus far evaluation reports have been available only as 'parliamentary' documentation presented to the Executive Committee. In addition, it is recommended that to demonstrate transparency, evaluation reports should be easily readable and publicly accessible as part of the evaluation section of the Multilateral Fund website. With this objective in mind, it is recommended that the SMEO should compile a simple annotated guide for evaluation consultants which standardizes the format and provides illustrative examples of how key sections such as the Executive Summary, Findings, Conclusions and Recommendations, should be presented. Recommendations should be specific, measurable, achievable, realistic and time-bound (SMART) and this guide should develop criteria for what constitutes a lesson learned, by providing specific examples of what does and does not constitute a 'lesson learned'.

Recommendation 4: Engaging key stakeholders in the work process of evaluation

Some stakeholders see the 'independence' of the evaluation mandate as a factor that inhibits candid exchange on draft reports and confine themselves to commenting on the factual accuracy of findings and not on the feasibility of suggestions for conclusions and the 'way forward'. Furthermore, to ensure that ground-level realities inform the findings of evaluations, stakeholders have requested more visits to the countries. Considering these views, the following suggestions are made for consideration to make evaluation more animated, active and immediate and less a function that operates in a silo within the Multilateral Fund Secretariat.

The SMEO should consult with the Chief Officer to consider their viability and a possible timeline for sub-recommendations (a) through (e):

- a) ***Revisit the purpose of desk studies and consider introducing inception reports:*** While desk studies were originally conceived of as preparatory activities for country visits by evaluation teams, they often became self-contained studies which reviewed internal Multilateral Fund documentation and extracted conclusions and lessons learned. While desk studies should not be abandoned as a modality, criteria should be developed as to which projects lend themselves to this more limited appraisal. Inception reports should be introduced for evaluations that contain evaluation questions, data collection instruments, and involve evaluation team travel to regions and countries as the norm rather than the exception.
- b) ***Undertake fewer, deeper more strategic evaluations:*** To ensure that evaluation topics meet the strategic needs of the Multilateral Fund, it is recommended that the Chief Officer lead senior Multilateral Fund staff in a brainstorming session once every 18 months to explore what issues require evaluation attention for the biennial work programme. It is also recommended that given the limited capacity of the evaluation unit; it should undertake fewer, deeper evaluations that should typically involve more than one external consultant. Furthermore, the possibility of joint evaluations with evaluation offices of the implementing agencies, should be explored. It is also strongly recommended to revive the practice of having Multilateral Fund Secretariat Staff members as part of the evaluation teams as resource persons. Implementing agency staff could also be encouraged to join teams in a similar capacity as was done in earlier Multilateral Fund evaluations.
- c) ***Streamline interaction with Executive Committee:*** At present, evaluation planning involves four interactions with the Executive Committee: (i) work programme submission; (ii) terms of reference submission; (iii) a report on evaluation progress; followed by (iv) submission of the final report. It is recommended that this process be streamlined to two steps with (i) submission of a biennial work programme that provides sufficient information for Executive Committee approval of the content and number of evaluations, and (ii) the submission of the final evaluation report.
- d) ***Introduce briefing sessions with evaluation consultants:*** As part of the finalization of draft reports, the SMEO should organize brief, informal face-to-face sessions with the evaluation consultants, the SMEO and with Multilateral Fund Secretariat staff to discuss draft reports. It would be optimal if the evaluation calendar is timed to ensure draft reports are available during the start of the calendar year, when programme staff are not as busy preparing as they usually are for the second meeting of the year of the Executive Committee. In addition, once the evaluation reports are finalized, the consultants should prepare PowerPoint presentations that they will present in brief on-line meetings, chaired by the SMEO, for interested implementing agency staff and Executive Committee members prior to the Executive Committee meetings.
- e) ***Request evaluation as standing agenda item at key Multilateral Fund meetings with stakeholders (e.g. IACM and Regional Networks Meetings):*** To ensure visibility of evaluation as a corporate priority, it is recommended that a half-day session on evaluation is included in the IACM agenda, at the first meeting of the year. These sessions should be interactive and solicit ideas on issues that would merit independent assessment, share key highlights of

evaluation results and methods used for data collection ('most-significant-change', 'outcome mapping' for example) and include National Ozone Units (NOUs) as resources for feedback on topics such as evaluation plans, topical concerns and data collection strategies and suggestions. The objective is to make evaluation more recognized, familiar and participatory. It builds on Recommendation 4(a) above.
Recommendation 5: Reappraise the evaluation framework used at Multilateral Fund More innovative evaluation approaches should also be developed to assess the 'softer' activities in programming involving industry and private sector entities, manufacturers associations, etc. Since the start, evaluation topics have focused on assessments of the Multilateral Fund programming by type/sector such as Chlorofluorocarbon (CFCs), Hydrochlorofluorocarbon (HCFCs) and more recently Hydrofluorocarbon (HFCs) phase-out, ODS disposal and destruction, refrigeration projects, methyl bromide, halon banking to name a few. Interviewees suggested there may be other options for framing evaluations such as a focus on countries that had large programmes as a unit of analysis, as they often involve several implementing agencies. More innovative evaluation approaches should also be developed to assess the 'softer' activities in programming involving industry and private sector entities, manufacturers associations etc. This would support assessment of gender, human rights and the SDGs which are newer priorities for the Multilateral Fund and central to the Norms and Standards of the UNEG. The SMEO could invite a review group composed of a few of the former Multilateral Fund evaluation consultants who are technical experts as well as experienced in evaluation, to consider the options for reframing the evaluation practice. Including consultants who have evaluated similar programmes for other agencies (e.g. GEF), and representatives from implementing agencies could add value. This exercise could also be used to update and diversify the evaluation roster of consultants qualified to undertake Multilateral Fund evaluations.
Recommendation 6: Introduce enhanced quality assurance mechanisms for evaluation reports To ensure that evaluation reports are technically sound, credible and easily readable it is recommended that the SMEO consider recruiting a resource person(s) or set up a reference group as required to support framing of the Terms of Reference and quality assuring the final draft reports. It is also suggested that a member of the Programme Management team could act as internal peer reviewer and sounding board to provide quality assurance support as a report is being finalized. In larger offices, evaluation reports are customarily peer reviewed by other evaluation officers who have not been involved in the evaluation. External consultants to provide both technical and assessments of the clarity of report presentation have also been used, particularly when controversial evaluations are to be submitted to executive boards. Given that the Multilateral Fund evaluation unit is small, such expert and peer review support will help assure both the technical and evaluation quality of its reports without entailing costs for additional staff.
Recommendation 7: Supplementing evaluation expertise in the short to medium term – It is suggested that temporary measures should be explored for the next three years, such as recruiting a Junior Professional Officer or short-term professional/ consultant expertise with experience in evaluation, to support current PCR reform. Considering the ongoing PCR reform, the related work on lessons learned, and the preparation of the evaluation policy suggested in this assessment, the evaluation unit may require a boost in support for the SMEO, to address the additional work beyond the delivery of evaluations.