



**Programa de las
Naciones Unidas
para el Medio Ambiente**

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/9*
11 de noviembre de 2024

ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL
PARA LA APLICACIÓN DEL
PROTOCOLO DE MONTREAL
Nonagésima quinta reunión
Montreal, 4 - 8 de diciembre de 2024
Punto 6 a) del orden del día provisional¹

**EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN
EN RELACIÓN CON SUS PLANES ADMINISTRATIVOS PARA 2023**

Introducción

1. El presente documento consta de las siguientes secciones:
 - I. Análisis de los indicadores cuantitativos de desempeño. Esta sección presenta la evaluación cuantitativa del desempeño de los organismos de ejecución con respecto a las metas fijadas en los planes administrativos para el año 2023² y en los informes sobre la marcha de las actividades y los informes financieros presentados a la 95ª reunión, así como un análisis de tendencias para cada uno de los ocho indicadores de desempeño.
 - II. Análisis de los indicadores cualitativos de desempeño. En esta sección se brinda una evaluación cualitativa del desempeño de los organismos bilaterales y de ejecución sobre la base de las aportaciones de los encargados de las oficinas nacionales del ozono (ONO).
 - III. Observaciones de la Secretaría
 - IV. Recomendación

*Reemitido por razones técnicas el 27 de noviembre de 2024.

¹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/1

² Con arreglo a los indicadores de desempeño adoptados en la decisión 41/93 y modificados por las decisiones 47/51 y 71/28, y las metas adoptadas en los planes administrativos para el año 2023 en los anexos XII a XV del informe de la 91ª reunión (UNEP/OzL.Pro/ExCom/91/72).

Los documentos previos al período de sesiones del Comité Ejecutivo del Fondo Multilateral para la aplicación del Protocolo de Montreal no van en perjuicio de cualquier decisión que el Comité Ejecutivo pudiera adoptar con posterioridad a la emisión de los mismos.

I. Análisis de los indicadores cuantitativos de desempeño

2. En el Cuadro 1 se exponen las metas aprobadas, los avances realizados hacia el logro de cada meta y el número de metas alcanzadas.

Cuadro 1. Indicadores de desempeño 2023: metas y logros

Descripción	PNUD				PNUMA				ONUDI				Banco Mundial			
	Meta	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Cumplida	Meta	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Cumplida	Meta	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Cumplida	Meta	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Cumplida
Tramos aprobados*	41	25	25	No	49	52	31	No	36	29	29	No	4	2	4	Sí
Proyectos y actividades aprobadas**	38	37	37	No	98	74	66	No	43	10	41	No	10	5	9	No
Fondos desembolsados (millones de USD)	23,11	17,16	17,22	No	21,72	22,02	20,09	No	21,22	33,25	33,29	Sí	8,7	8,44	8,44	No
Eliminación de SAO*	415,4	342,3	342,3	No	120,90	145,2	72,7	No	347,1	331,4	334,7	No	814,6	813,9	814,6	Sí
Cierre de actividades	39	39	39	Sí	105	117	92	No	67	52	52	No	5	5	8	Sí
Diligencia en el cierre financiero	70 % (46)	48	48	Sí	14 meses	8,6 meses	7,5 meses	Sí	12 meses tras cierre operativo	12 meses	12,64 meses	No	90 % (2)	100 % (2)	2	Sí
Entrega oportuna de informes de finalización de proyectos	Puntual (9)	Puntual (15)	Puntual (15)	Sí	Puntual (28)	Puntual (28)	Puntual (55)	Sí	Puntual (12)	Puntual (15)	Puntual (15)	Sí	Puntual (4)	Puntual (4)	4	Sí
Entrega oportuna de informes sobre la marcha de las actividades	Puntual	Puntual	Puntual	Sí	Puntual	Puntual	Puntual	Sí	Puntual	Puntual	Puntual	Sí	Puntual	Puntual	Puntual	Sí
Metas logradas				4/8				3/8				3/8				6/8

* Las metas de un organismo se reducirían si este se viera imposibilitado de presentar un tramo por motivos imputables a otro organismo principal o cooperante, o bien si el plan de gestión para la eliminación de HCFC (PGEH) presentado para consideración del Comité Ejecutivo no fuera aprobado por motivos no imputables a la ONO o al organismo.

** Se incrementaron las metas y logros a fin de incluir proyectos adicionales aprobados para la preparación de inventarios nacionales de bancos de sustancias controladas de desecho conforme a la decisión 91/66 y proyectos piloto de eficiencia energética conforme a la decisión 91/65.

Evaluación ponderada de desempeño

3. En el Cuadro 2 se exponen los resultados de la evaluación ponderada para el año 2023, por indicador de desempeño, empleando la metodología de la Secretaría.

Cuadro 2. Evaluación ponderada del desempeño de los organismos de ejecución, año 2023

Descripción	Ponderación	PNUD		PNUMA		ONUDI		Banco Mundial	
		% de meta lograda	Puntos	% de meta lograda	Puntos	% de meta lograda	Puntos	% de meta lograda	Puntos
Tramos aprobados	10	61	6	63	6	81	8	100	10
Proyectos y actividades aprobadas	10	97	10	67	7	95	10	90	9
Fondos desembolsados	15	75	11	92	14	157	15	97	15
Eliminación de SAO	25	82	21	60	15	96	24	100	25
Cierre de actividades	20	100	20	88	18	78	16	160	20
Diligencia en el cierre financiero	10	104	10	146	10	95	10	100	10
Entrega oportuna de informes de finalización de proyectos	5	167	5	196	5	125	5	100	5
Entrega oportuna de informes sobre la marcha de las actividades	5	100	5	100	5	100	5	100	5
Evaluación de 2023	100		88		80		93		99

Análisis de otros indicadores cuantitativos de desempeño

4. En consonancia con lo dispuesto en la decisión 41/93³, en los anexos I y II se presenta un análisis histórico de los proyectos de inversión⁴ y los proyectos sin inversión⁵, respectivamente.

5. En el anexo I se puede ver que en 2023 la ONUDI cumplió la meta de eliminación de SAO. La ONUDI también cumplió la meta de desembolso de fondos, mientras que el PNUD y el Banco Mundial la cumplieron en un 64 % y en un 43 %, respectivamente. Todos los organismos alcanzaron sus metas de informes de finalización de proyectos. En el año 2023 la diligencia tanto en la entrega como en el primer desembolso fue similar a años anteriores, lo que coincide con el desempeño histórico de todos los organismos de ejecución. El logro de las metas relativas al valor de los proyectos aprobados aumentó para el Banco Mundial y disminuyó para el PNUD y la ONUDI. El Banco Mundial cumplió su meta de eliminación de SAO y el PNUD y la ONUDI la cumplieron parcialmente. Los indicadores de “relación costo-beneficio” y de “costos de preparación de proyectos” no arrojan tendencias concluyentes debido a las diferencias entre el potencial de agotamiento del ozono (PAO) de los CFC y de los HCFC y debido a la aprobación de acuerdos plurianuales en lugar de proyectos individuales.

6. En el anexo II se puede ver que el PNUD, la ONUDI y el Banco Mundial lograron sus metas relativas al volumen de fondos desembolsados, y que en el año 2023 la diligencia tanto en la entrega como en el primer desembolso fue similar a años anteriores para todos los organismos de ejecución.

³ Se solicitó a la Secretaría que continuara con el seguimiento de los indicadores de desempeño de los proyectos de inversión y los proyectos sin inversión sobre la base de un análisis de tendencias en futuras evaluaciones del desempeño de los organismos de ejecución.

⁴ Los proyectos de inversión incluyen los acuerdos plurianuales, que se indican como tales con el código del proyecto.

⁵ En el caso de los proyectos sin inversión, solo se aplican los indicadores de “fondos desembolsados”, “diligencia en el primer desembolso” y “diligencia en el cierre”.

II. Análisis de los indicadores cualitativos de desempeño

7. Se procesaron 150⁶ cuestionarios recibidos de las oficinas nacionales del ozono de 88 países acogidos al artículo 5 a efectos de evaluar el desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución.

8. El cuestionario tiene tres grandes categorías de preguntas y en cada categoría se debe brindar una evaluación general del desempeño de los organismos.

9. En el Cuadro 3 se brinda un resumen de las calificaciones generales brindadas por las ONO para las tres grandes categorías. Cabe señalar que varias ONO no brindaron calificaciones generales para una o más categorías, aunque sí respondieron preguntas específicas y esas respuestas se incluyen en el anexo III del presente documento. En el Cuadro 3 se puede ver que la mayoría las calificaciones generales fueron de nivel satisfactorio o superior y solo 20 calificaciones fueron de nivel inferior a satisfactorio.

Cuadro 3. Calificaciones generales del desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución, por categoría

Categoría	Muy satisfactorio	Satisfactorio	Menos que satisfactorio	Insatisfactorio
Impacto	88	31	4	2
Organización y cooperación	75	22	7	1
Asistencia técnica/capacitación	74	32	4	2

10. Además de las calificaciones generales requeridas para las tres grandes categorías antes indicadas, el cuestionario incluye 31 preguntas específicas. Para estas preguntas, las ONO brindaron 150 calificaciones de nivel inferior a satisfactorio, según se detalla en el anexo III.

III. Observaciones de la Secretaría

11. Se informó a los organismos de ejecución de los resultados de la evaluación cuantitativa de su desempeño en el año 2023. Estos resultados indican que todos cumplieron el 80 % o más de sus metas.

12. El Comité Ejecutivo podría estimar oportuno tomar nota de que la evaluación cuantitativa del desempeño de tres organismos de ejecución (el PNUD, la ONUDI y el Banco Mundial) mejoró en 2023 comparado con su desempeño en 2022.

13. La Secretaría señaló que 88 ONO presentaron evaluaciones cualitativas (frente a 80 en 2022). La Secretaría remitió las evaluaciones recibidas de las ONO a los respectivos organismos bilaterales y de ejecución a fin de recoger sus observaciones, en especial con respecto a las 170 calificaciones de nivel inferior a satisfactorio (a saber, 20 calificaciones bajas en las tres grandes categorías y 150 calificaciones bajas en las preguntas específicas).

14. En todos los países que identificaron problemas en sus evaluaciones cualitativas (esto es, calificaciones de “menos que satisfactorio” o “insatisfactorio”) se mantuvieron diálogos entre las ONO y los organismos bilaterales y de ejecución correspondientes. Todos los organismos informaron que en los diálogos con las ONO se acordó cómo hacer para abordar la situación, y en la mayoría de los casos han podido resolver los problemas identificados en relación con las calificaciones de nivel inferior a satisfactorio. Al respecto, el Comité Ejecutivo podría estimar oportuno tomar nota, con reconocimiento, de los esfuerzos desplegados por los organismos bilaterales y de ejecución tendientes a mantener diálogos abiertos y constructivos con las respectivas ONO sobre las áreas en las que se percibió que sus servicios no

⁶ Alemania (10), Francia (1), Banco Mundial (5), ONUDI (40), PNUD (29) y PNUMA (65).

llegaban a ser satisfactorios, y podría también estimar oportuno observar que los resultados de esas consultas con las ONO correspondientes fueron asimismo satisfactorios.

IV. Recomendación

15. El Comité Ejecutivo podría estimar oportuno:

- a) Tomar nota:
 - i) De la evaluación del desempeño de los organismos de ejecución en relación con sus planes administrativos para el año 2023, que se recoge en el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/9;
 - ii) Del hecho de que el desempeño de todos los organismos de ejecución en el año 2023 fue evaluado cuantitativamente con al menos 80 puntos sobre un máximo de 100;
 - iii) Del hecho de que el análisis de tendencias arroja que en algunos indicadores los organismos de ejecución no mejoraron su desempeño en 2023 con respecto al año 2022;
 - iv) Del hecho de que en el año 2023 el desempeño cuantitativo de tres organismos de ejecución (el PNUD, la ONUDI y el Banco Mundial) mejoró con respecto al año 2022;
 - v) Con reconocimiento, de los esfuerzos desplegados por los organismos bilaterales y de ejecución tendientes a mantener diálogos abiertos y constructivos con las respectivas oficinas nacionales del ozono (ONO) sobre las áreas en las que se percibió que sus servicios no llegaban a ser satisfactorios, y del hecho de que los resultados de esas consultas con las ONO correspondientes fueron satisfactorios; e
- b) Instar a las ONO a presentar anualmente y con puntualidad sus evaluaciones del desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución que colaboran con sus gobiernos, observando que 88 de los 144 países presentaron tales evaluaciones en 2023 frente a 80 países que lo hicieron en 2022.

Annex I
INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(2000-2023)

UNDP	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
ODS phased out	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%	100%	100%	100%	100%	37%
Funds disbursed	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%	100%	100%	100%	100%	64%
Project completion reports	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%	80%	69%	76%	67%	77%
Value of projects approved	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%	85%	81%	80%	78%	57%
ODS to be phased out	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%	97%	93%	95%	98%	82%
Cost of project preparation (% of approvals)	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%	0.43%	0.74%	1.46%	6.42%	5.76%
Cost-effectiveness (\$/kg)	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00	45.41	51.97	51.22	59.08	14.18
Speed of first disbursement (months)	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6	13.6	13.6	13.6	13.6	13.7
Speed of completion (months)	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7	35.8	35.7	35.8	35.9	35.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6	426.1	395.9	268.4	335.3	480.9
UNIDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
ODS phased out	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%	45%	55%	87%	100%	100%
Funds disbursed	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	69%	86%	87%	100%	100%
Project completion reports	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%	75%	74%	52%	62%	66%
Value of projects approved	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%	73%	85%	52%	90%	77%
ODS to be phased out	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%	82%	86%	84%	70%	96%

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Cost of project preparation (% of approvals)	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%	2.4%	2.8%	3.2%	8.71%	8.82%
Cost-effectiveness (\$/kg)	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83	119.38	20.96	27.80	17.48	11.09
Speed of first disbursement (months)	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2	9.2	9.2	9.1	9.3	9.3
Speed of completion (months)	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1	41.7	42.4	42.7	42.4	42.1
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7	3,372.1	8,137.3	9,458.7	8,112.8	7,797.6
World Bank	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
ODS phased out	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%	100%	100%	100%	N/A	66%
Funds disbursed	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%	80%	70%	63%	99%	43%
Project completion reports	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%	45%	26%	77%	90%	100%
Distribution among countries	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%	100%	33%	60%	75%	100%
Value of projects approved	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%	46%	26%	77%	80%	100%
ODS to be phased out	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%	100%	84%	95%	99%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	18.64%	1.04%	0.0%	0.0%	0.0%	0.61%	2.92%
Cost-effectiveness (\$/kg)	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83	177.65	2.56	4.55	3.85	18.29
Speed of first disbursement (months)	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4	24.5	24.4	24.4	24.4	24.3
Speed of completion (months)	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1	41.2	41.2	41.2	41.3	41.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4	812.98	5.5	74.8	149.5	146.9

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(2000-2023)

UNDP	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Funds disbursed	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7	11.8	11.7	11.7	11.7	11.6
Speed until project completion (months)	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2	36.1	36.0	36.0	35.7	35.7
UNEP	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Funds disbursed	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%	85%	75%	85%	85%	82%
Speed until first disbursement (months)	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9	10.9	11.1	11.6	11.9	12.2
Speed until project completion (months)	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7	36.8	36.8	36.7	36.6	36.9
UNIDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Funds disbursed	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%	95%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3	10.0	9.8	9.8	9.7	9.6
Speed until project completion (months)	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7	33.0	34.1	34.1	33.9	34.3
World Bank	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Funds disbursed	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%	78%	33%	34%	35%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8	16.6	16.9	17.0	17.0	17.0
Speed until project completion (months)	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3	29.3	29.3	29.6	29.6	29.6

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2023

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	1	8	17	53	29	3	111
			Satisfactory		2	9	11	7	2	31
			Less satisfactory			2		2		4
			Unsatisfactory					2		2
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	8	17	38	21	3	88
			Satisfactory		1	8	14	6	2	31
			Less satisfactory			2		2		4
			Unsatisfactory					2		2
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	1	8	17	46	27	3	102
			Satisfactory		2	9	17	9	2	39
			Less satisfactory			2		3		5
			Unsatisfactory					1		1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	1	7	20	58	28	3	117
			Satisfactory		2	7	7	8	2	26
			Less satisfactory		1	2		2		5
			Unsatisfactory					2		2
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	1	7	14	55	28	3	108
			Satisfactory		2	10	9	9	2	32
			Less satisfactory		1	4		1		6
			Unsatisfactory					2		2
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory		7	12	45	26	2	92
			Satisfactory	1	2	13	14	11	3	44
			Less satisfactory		1	2	1	3		7
			Unsatisfactory							
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	1	7	17	58	31	3	117
			Satisfactory		2	8	7	6	2	25
			Less satisfactory		1	4		1		6
			Unsatisfactory					2		2
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it	Highly satisfactory	1	8	18	56	27	3	113
			Satisfactory		1	7	8	10	2	28
			Less satisfactory		1	2	1	2		6

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Unsatisfactory					1		1
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory		3	9	31	18	1	62
			Satisfactory		1	7	16	6	2	32
			Less satisfactory			1				1
			Unsatisfactory					2		2
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	3	15	37	16	3	75
			Satisfactory		3	8	5	5	1	22
			Less satisfactory			3	1	3		7
			Unsatisfactory					1		1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory		6	20	45	29	3	103
			Satisfactory	1	3	5	12	8	2	31
			Less satisfactory		1	2	1	1		5
			Unsatisfactory					1		1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory	1	7	21	46	29	3	107
			Satisfactory		3	4	12	8	2	29
			Less satisfactory			1	1	1		3
			Unsatisfactory			1		1		2
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory		6	17	47	30	3	103
			Satisfactory	1	4	8	10	8	2	33
			Less satisfactory			2	2	1		5
			Unsatisfactory					1		1
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	1	7	12	48	21	2	91
			Satisfactory		1	13	15	14	3	46
			Less satisfactory		2	4	2	2		10
			Unsatisfactory					3		3
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory		8	13	35	24	2	82
			Satisfactory	1	2	11	24	13	3	54
			Less satisfactory			1		2		3
			Unsatisfactory					1		1
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	1	9	15	49	27	2	103
			Satisfactory		1	8	12	8	3	32
			Less satisfactory			1	1	4		6
			Unsatisfactory							
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for	Highly satisfactory		8	16	43	22	1	90
			Satisfactory	1	2	9	21	13	4	50

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Less satisfactory			1		3		4
			Unsatisfactory					1		1
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory		8	14	26	27	2	77
			Satisfactory	1	1	11	24	8	3	48
			Less satisfactory		1	1		1		3
			Unsatisfactory					1		1
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory		7	14	43	23	1	88
			Satisfactory	1	2	10	15	9	4	41
			Less satisfactory		1	3		2		6
			Unsatisfactory					1		1
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory		7	14	34	17	2	74
			Satisfactory	1	1	7	12	9	2	32
			Less satisfactory			2	1	1		4
			Unsatisfactory					2		2
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory		6	14	40	26	2	88
			Satisfactory	1	3	10	17	9	3	43
			Less satisfactory			1	1	2		4
			Unsatisfactory					2		2
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory		7	15	46	27	3	98
			Satisfactory	1	2	9	14	10	2	38
			Less satisfactory		1	1		2		4
			Unsatisfactory					1		1
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	1	8	10	25	23		67
			Satisfactory			12	13	8	3	36
			Less satisfactory			3		1		4
			Unsatisfactory							
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory		6	10	20	18	2	56
			Satisfactory	1	1	13	14	11	1	41
			Less satisfactory			1		1		2
			Unsatisfactory							
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	1	8	13	21	21	2	66
			Satisfactory		1	10	12	11	1	35
			Less satisfactory		1	1	1			3
			Unsatisfactory							
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	1	5	11	37	22	2	78
			Satisfactory		2	10	19	9	3	43

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
			Less satisfactory			1	1			2
			Unsatisfactory					2		2
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory		8	12	21	22	1	64
			Satisfactory	1	2	11	16	10	3	43
			Less satisfactory			1		2		3
			Unsatisfactory							
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory		8	13	45	25	2	93
			Satisfactory	1	2	10	13	8	3	37
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory					1		1
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory		6	16	43	23	3	91
			Satisfactory	1	3	7	15	7	2	35
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory					2		2
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory		3	7	33	17	1	61
			Satisfactory	1	2	10	19	6	2	40
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory			1		1		2
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	1	5	8	36	17	1	68
			Satisfactory			9	16	6	2	33
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory			1		1		2
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory		2	7	29	16	1	55
			Satisfactory	1	3	10	22	6	2	44
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory			1		1		2
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory		7	10	46	24	2	89
			Satisfactory	1	3	6	11	8	2	31
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory				1	1		2
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory	1	8	9	42	25	1	86
			Satisfactory		2	8	15	7	3	35
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory				1	1		2