



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/97/9
7 November 2025

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА ДЛЯ
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА

Девяносто седьмое совещание
Монреаль, 1-5 декабря 2025 года
Пункт 6(а) предварительной повестки дня¹

**ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ УЧРЕЖДЕНИЙ-ИСПОЛНИТЕЛЕЙ ПО
ПОКАЗАТЕЛЯМ ИХ БИЗНЕС-ПЛАНОВ НА 2024 ГОД**

Введение

1. Настоящий документ состоит из следующих разделов:
 - I. Анализ количественных показателей результатов деятельности. В этом разделе представлена количественная оценка результативности учреждений-исполнителей по целевым показателям эффективности работы, включенным в бизнес-планы на 2024 год², и докладам о положении дел и финансовой отчетности, представленным 97-му совещанию; кроме того, в нем содержится анализ тенденций по каждому из восьми показателей результативности.
 - II. Анализ качественных показателей результатов деятельности. В этом разделе представлена качественная оценка результатов деятельности двусторонних учреждений и учреждений-исполнителей на основе отзывов, полученных от сотрудников национальных органов по озону (НОО).
 - III. Комментарии Секретариата.
 - IV. Рекомендация.

¹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/97/1

² На основе показателей результатов деятельности, утвержденных решением 41/93, с изменениями, внесенными решениями 47/51 и 71/28, и целевых показателей, принятых для бизнес-планов на 2024 год в приложениях X–XIII к докладу 93-го совещания (UNEP/OzL.Pro/ExCom/93/105).

Документы, подготовленные к совещанию Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, не предпрещают ни одного из решений, которые Исполнительный комитет может принять после выпуска документа.

I. Анализ количественных показателей результатов деятельности

2. В таблице 1 представлены утвержденные целевые показатели, количественные параметры для оценки прогресса в выполнении каждого целевого показателя, а также количество выполненных целевых показателей.

Таблица 1. Целевые показатели результатов деятельности на 2024 год и их выполнение

Наименование	ПРООН				ЮНЕП				ЮНИДО				Всемирный банк			
	Целевой показатель	Выполнено учреждением	Оценка Секретариата	Целевой показатель выполнен	Целевой показатель	Выполнено учреждением	Оценка Секретариата	Целевой показатель выполнен	Целевой показатель	Выполнено учреждением	Оценка Секретариата	Целевой показатель выполнен	Целевой показатель	Выполнено учреждением	Оценка Секретариата	Целевой показатель выполнен
Одобрено траншей*	38	30	30	Нет	86	63	76	Нет	43	37	36	Нет	4	2	2	Нет
Утверждено проектов/мероприятий	33	29	29	Нет	119	153	122	Да	56	18	40	Нет	4	4	4	Да
Выделено средств (млн долл. США)	26,75	18,74	18,74	Нет	24,72	24,01	23,78	Нет	19,68	19,79	19,79	Да	18,16	26,41	26,41	Да
Поступный отказ от ОРВ*	271,84	260,0	260,0	Нет	198,99	177,7	173,8	Нет	468,43	456,7	456,7	Нет	5 446,1	7 876,9	5 443,7	Нет
Завершено проектов для мероприятий	45	41	41	Нет	81	82	82	Да	64	34	33	Нет	1	6	6	Да
Темпы финансового завершения	70% (48)	48	48	Да	12 месяцев	5,8 месяцев	5,9 месяцев	Да	12 месяцев после эксплуатационного завершения	12 месяцев	11,6 месяцев	Да	90% (7)	57% (4)	57% (4)	Нет
Своевременная подача докладов о завершении проектов	В срок (1)	В срок (6)	В срок (2)	Да	В срок (5)	В срок (11)	В срок (11)	Да	В срок (4)	В срок	В срок (6)	Да	0	0	0	н.п.
Своевременная подача докладов о ходе работы	В срок	В срок	В срок	Да	В срок	В срок	В срок	Да	В срок	В срок	В срок	Да	В срок	В срок	В срок	Да
Кол-во достигнутых целевых показателей				3/8				5/8				4/8				4/7

* Целевые показатели учреждения могут быть снижены, «если оно не сможет представить транш из-за другого сотрудничающего учреждения или ведущего учреждения» или «если ПОДПО, представленный на рассмотрение Исполнительному комитету, не утвержден в результате факторов, не зависящих от НОО и учреждения».

Взвешенная оценка результатов деятельности

3. В таблице 2 представлены итоги взвешенной оценки по показателям результатов деятельности за 2024 год, выполненной по методике Секретариата.

Таблица 2. Взвешенная оценка результатов деятельности учреждений-исполнителей в 2024 году

Наименование	Средневзвешенный балл	ПРООН		ЮНЕП		ЮНИДО		Всемирный банк	
		% выполнения целевого показателя	Баллы	% выполнения целевого показателя	Баллы	% выполнения целевого показателя	Баллы	% выполнения целевого показателя*	Баллы
Одобрено траншей	10	79	8	88	9	84	8	50	5
Утверждено проектов/мероприятий	10	88	9	103	10	71	7	100	10
Выделенные средства	15	70	11	96	14	101	15	145	15
Поэтапный отказ от ОРВ	25	96	24	87	22	97	24	100	25
Завершено проектов для мероприятий	20	91	18	101	20	52	10	600	20
Темпы финансового завершения	10	100	10	151	10	103	10	57	7
Своевременная подача докладов о завершении проектов	5	200	5	220	5	150	5	н.п.	н.п.
Своевременная подача докладов о ходе работы	5	100	5	100	5	100	5	100	7
Оценка за 2024 г.	100		90		95		84		89

*Для Всемирного банка средневзвешенные баллы (5) для позиции «Своевременная подача докладов о завершении проектов» приведены пропорционально другим административным показателям: «Темпы финансового завершения (3)» и «Своевременная подача докладов о ходе работы (2)». Заработанные баллы округляются до ближайшего целого числа.

Анализ других количественных показателей результатов деятельности

4. В соответствии с решением 41/93³ в приложениях I и II представлены аналитические данные за предыдущие годы по инвестиционным⁴ и неинвестиционным⁵ проектам, соответственно.

5. В приложении I показано, что целевой показатель по поэтапному отказу от ОРВ был достигнут всеми учреждениями в 2024 году. Целевой показатель по объему выделенных средств был достигнут ПРООН и Всемирным банком, а ЮНИДО выполнила его на 98 процентов. ПРООН и ЮНИДО достигли своих целевых показателей по подаче докладов о завершении проектов, в то время как Всемирный банк не имел докладов о завершении проектов, которые должны были быть представлены в 2024 году. Темпы освоения и первые выплаты в 2024 году были аналогичны предыдущим годам, что отражает практику работы всех учреждений-исполнителей в прошлые годы. По сравнению с 2023 годом показатель достижения целевого показателя по объему утвержденных проектов вырос для ПРООН и ЮНИДО и снизился для Всемирного банка. Целевой показатель по ОРВ, подлежащим выводу, был достигнут Всемирным банком и частично достигнут

³ Секретариату было поручено продолжать мониторинг показателей эффективности инвестиционных и неинвестиционных проектов на основе анализа тенденций в ходе будущих оценок эффективности деятельности учреждений-исполнителей.

⁴ К инвестиционным проектам относятся многолетние соглашения (МЛС), для обозначения которых присваивается код проекта.

⁵ К неинвестиционным проектам применимы только показатели «выплаченные средства», «темпы первой выплаты» и «темпы завершения проекта».

ПРООН и ЮНИДО. Показатели «эффективность затрат» и «стоимость подготовки проектов» не позволяют сделать выводы относительно каких-либо тенденций из-за различий в ОРС между ХФУ и ГХФУ и утверждения многолетних соглашений вместо отдельных проектов.

6. В приложении II показано, что целевой показатель по объему выделенных средств был достигнут ПРООН, ЮНЕП и ЮНИДО, а по темпам освоения и первым выплатам за 2024 год был аналогичен предыдущим годам для всех учреждений-исполнителей.

II. Анализ качественных показателей результатов деятельности

7. Всего было обработано 160⁶ анкет, полученных от НОО 93 стран, действующих в рамках статьи 5, для оценки качественных показателей деятельности двусторонних учреждений и учреждений-исполнителей.

8. Анкета содержит три основные категории вопросов, и необходимо предоставить общую оценку деятельности учреждений по каждой категории.

9. В таблице 3 представлены сводные данные по общим оценкам, предоставленным НОО по трем основным категориям. Следует отметить, что несколько НОО не представили общие оценки по одной или нескольким категориям, хотя и прислали ответы на отдельные вопросы, которые были включены в приложение III к настоящему документу. Таблица 3 показывает, что большинство общих оценок были удовлетворительными или выше; только 13 оценок были ниже удовлетворительных.

Таблица 3. Общие оценки качественных показателей результатов деятельности двусторонних учреждений и учреждений-исполнителей по категориям

Категория	Весьма удовлетворительно	Удовлетворительно	Не совсем удовлетворительно	Неудовлетворительно
Уровень воздействия	91	37	4	1
Организация и сотрудничество	73	31	3	1
Техническая помощь/обучение	78	41	2	2

10. Помимо требуемых общих оценок по трем основным категориям, упомянутым выше, анкета включает 31 отдельный вопрос. НОО предоставили 118 оценок ниже удовлетворительной по этим вопросам, как подробно указано в приложении III.

III. Комментарии Секретариата

11. Учреждения-исполнители были проинформированы о результатах количественных показателей оценки их деятельности за 2024 год, которая показала, что все они достигли 84% или более в своих целевых показателях.

12. Исполнительный комитет, возможно, пожелает принять к сведению, что количественные показатели оценки деятельности за 2024 год улучшились для двух учреждений-исполнителей (ПРООН и ЮНЕП) по сравнению с 2023 годом.

13. Секретариат отметил, что 93 НОО (по сравнению с 88 в 2023 году) представили качественные показатели оценки. Секретариат направил оценки, полученные от НОО,

⁶ Австралия (1), Франция (1), Германия (8), ПРООН (30), ЮНЕП (73), ЮНИДО (44) и Всемирный банк (3).

соответствующим двусторонним учреждениям и учреждениям-исполнителям для получения их комментариев, уделив особое внимание 131 оценке ниже удовлетворительной (в том числе 13 низким оценкам по трем основным категориям и 118 низким оценкам по отдельным вопросам).

14. Диалоги между соответствующими НОО и двусторонними учреждениями и учреждениями-исполнителями были завершены для всех стран, указавших на проблемы при оценке качественных показателей (т.е. оценки «не совсем удовлетворительно» или «неудовлетворительно»); все учреждения сообщили, что в ходе диалогов с соответствующими НОО был согласован дальнейший курс действий, и в большинстве случаев им удалось решить проблемные вопросы, выявленные в связи с оценками ниже удовлетворительной. В этой связи Исполнительный комитет, возможно, пожелает с признательностью принять к сведению усилия, предпринятые двусторонними учреждениями и учреждениями-исполнителями для проведения открытых и конструктивных обсуждений с соответствующими НОО по тем областям, в которых их услуги были признаны менее чем удовлетворительными, а также то, что результаты их консультаций с соответствующими НОО также были удовлетворительными.

IV. Рекомендация

15. Исполнительный комитет, возможно, пожелает:

- a) принять к сведению:
 - i) оценку результативности учреждений-исполнителей по показателям их бизнес-планов на 2024 год, которая изложена в документе UNEP/OzL.Pro/ExCom/97/9;
 - ii) что все учреждения-исполнители по количественной оценке результатов своей деятельности в 2024 году получили не менее 84 баллов по 100-бальной шкале;
 - iii) что анализ тенденций показал, что по некоторым показателям результаты деятельности учреждений-исполнителей в 2024 году не улучшились по сравнению с 2023 годом;
 - iv) что по сравнению с 2023 годом количественные показатели деятельности в 2024 году улучшились у двух учреждений-исполнителей (ПРООН и ЮНЕП);
 - v) с признательностью усилия, предпринятые двусторонними учреждениями и учреждениями-исполнителями для проведения открытых и конструктивных обсуждений с соответствующими национальными органами по озону (НОО) по тем областям, в которых их услуги были признаны менее чем удовлетворительными, а также то, что результаты их консультаций с соответствующими НОО также были удовлетворительными; и
- b) призвать НОО ежегодно и своевременно представлять свои оценки качественных показателей результатов деятельности двусторонних учреждений и учреждений-исполнителей, оказывающих помощь их правительствам, отмечая, что 93 из 144 стран представили такие оценки за 2024 год по сравнению с 88 странами в 2023 году.

Annex I

INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY (2001-2024)

UNDP	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
ODS phased out	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%	100%	100%	100%	100%	37%	100%
Funds disbursed	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%	100%	100%	100%	100%	64%	100%
Project completion reports	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%	80%	69%	76%	67%	77%	82%
Value of projects approved	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%	85%	81%	80%	78%	57%	84%
ODS to be phased out	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%	97%	93%	95%	98%	82%	96%
Cost of project preparation (% of approvals)	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%	0.43%	0.74%	1.46%	6.42%	5.76%	5.18%
Cost-effectiveness (\$/kg)	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00	45.41	51.97	51.22	59.08	14.18	16.46
Speed of first disbursement (months)	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6	13.6	13.6	13.6	13.6	13.7	13.7
Speed of completion (months)	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7	35.8	35.7	35.8	35.9	35.8	35.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6	426.1	395.9	268.4	335.3	480.9	651.7
UNIDO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
ODS phased out	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%	45%	55%	87%	100%	100%	100%
Funds disbursed	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	69%	86%	87%	100%	100%	98%
Project completion reports	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%	75%	74%	52%	62%	66%	75%
Value of projects approved	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%	73%	85%	52%	90%	77%	100%
ODS to be phased out	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%	82%	86%	84%	70%	96%	97%

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Cost of project preparation (% of approvals)	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%	2.4%	2.8%	3.2%	8.71%	8.82%	4.50%
Cost-effectiveness (\$/kg)	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83	119.38	20.96	27.80	17.48	11.09	11.19
Speed of first disbursement (months)	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2	9.2	9.2	9.1	9.3	9.3	9.2
Speed of completion (months)	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1	41.7	42.4	42.7	42.4	42.1	42.5
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7	3,372.1	8,137.3	9,458.7	8,112.8	7,797.6	870.5
World Bank	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
ODS phased out	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%	100%	100%	100%	N/A	66%	100%
Funds disbursed	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%	80%	70%	63%	99%	43%	100%
Project completion reports	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%	45%	26%	77%	90%	100%	N/A
Distribution among countries	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%	100%	33%	60%	75%	100%	40%
Value of projects approved	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%	46%	26%	77%	80%	100%	90%
ODS to be phased out	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%	100%	84%	95%	99%	100%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	18.64%	1.04%	0.0%	0.0%	0.0%	0.61%	2.92%	0.81%
Cost-effectiveness (\$/kg)	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83	177.65	2.56	4.55	3.85	18.29	31.96
Speed of first disbursement (months)	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4	24.5	24.4	24.4	24.4	24.3	24.2
Speed of completion (months)	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1	41.2	41.2	41.2	41.3	41.2	41.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4	812.98	5.5	74.8	149.5	146.9	65.5

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(2001-2024)

UNDP	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Funds disbursed	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7	11.8	11.7	11.7	11.7	11.6	11.5
Speed until project completion (months)	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2	36.1	36.0	36.0	35.7	35.7	35.6
UNEP	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Funds disbursed	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%	85%	75%	85%	85%	82%	100%
Speed until first disbursement (months)	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9	10.9	11.1	11.6	11.9	12.2	12.5
Speed until project completion (months)	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7	36.8	36.8	36.7	36.6	36.9	37.4
UNIDO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Funds disbursed	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%	95%	100%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3	10.0	9.8	9.8	9.7	9.6	9.5
Speed until project completion (months)	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7	33.0	34.1	34.1	33.9	34.3	34.4
World Bank	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Funds disbursed	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%	78%	33%	34%	35%	100%	53%
Speed until first disbursement (months)	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8	16.6	16.9	17.0	17.0	17.0	17.0
Speed until project completion (months)	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3	29.3	29.3	29.6	29.6	29.6	28.9

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2024

Category	Sub-category	Questions	Values	Australia	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	1	1	7	16	55	28	1	109
			Satisfactory			1	10	17	12	2	42
			Less satisfactory				1		2		3
			Unsatisfactory								
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	1	6	13	46	23	1	91
			Satisfactory			2	11	13	9	2	37
			Less satisfactory				1		3		4
			Unsatisfactory				1				1
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	1	1	8	15	55	29	1	110
			Satisfactory				12	16	11	2	41
			Less satisfactory						2		2
			Unsatisfactory				1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	1	1	7	20	65	32	2	128
			Satisfactory			1	9	8	7	1	26
			Less satisfactory				2		5		7
			Unsatisfactory								
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	1	1	5	14	58	24	2	105
			Satisfactory			3	13	15	18	1	50
			Less satisfactory				3		2		5
			Unsatisfactory								
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory	1	1	4	16	50	29	1	102
			Satisfactory			4	11	20	14	2	51
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1		1		2
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	1	1	6	17	63	29	2	119
			Satisfactory			2	9	10	9	1	31
			Less satisfactory				4		6		10
			Unsatisfactory								
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national	Highly satisfactory	1	1	6	18	63	30	2	121
			Satisfactory			2	8	9	10	1	30
			Less satisfactory				1		2		3

Category	Sub-category	Questions	Values	Australia	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		ozone unit and the implementing agency?	Unsatisfactory				1				1
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory	1			11	31	16		59
			Satisfactory		1	2	5	15	11	1	35
			Less satisfactory				2	1	1		4
			Unsatisfactory								
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	1	5	14	36	15	1	73
			Satisfactory			2	11	8	9	1	31
			Less satisfactory						3		3
			Unsatisfactory				1				1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory	1	1	8	18	54	33	2	117
			Satisfactory				10	16	11	1	38
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory	1	1	8	19	56	31	2	118
			Satisfactory				9	14	13	1	37
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	1	1	8	17	56	32	2	117
			Satisfactory				9	13	11	1	34
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	1	1	3	9	56	23	1	94
			Satisfactory			5	17	16	16	2	56
			Less satisfactory				3	1	5		9
			Unsatisfactory				1				1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	1	1	6	13	35	21	2	79
			Satisfactory			1	11	26	17	1	56
			Less satisfactory				1	1	3		5
			Unsatisfactory				1				1
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	1	1	7	14	51	30	1	105
			Satisfactory			1	11	17	11	2	42
			Less satisfactory				1	1	3		5
			Unsatisfactory								
			Highly satisfactory	1	1	6	14	47	24	1	94

Category	Sub-category	Questions	Values	Australia	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Satisfactory			2	12	22	14	2	52
			Less satisfactory						3		3
			Unsatisfactory				1		1		2
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	1	1	7	11	29	21	1	71
			Satisfactory			1	13	26	16	2	58
			Less satisfactory				1				1
			Unsatisfactory				1		1		2
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	1	1	7	13	46	28	1	97
			Satisfactory			1	12	19	7	2	41
			Less satisfactory				1		2		3
			Unsatisfactory				1		2		3
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	1	6	13	37	19	1	78
			Satisfactory			1	11	15	12	2	41
			Less satisfactory						2		2
			Unsatisfactory				1		1		2
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	1	1	5	15	45	25	2	94
			Satisfactory			2	9	20	18	1	50
			Less satisfactory			1					1
			Unsatisfactory				1				1
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	1	1	6	16	50	24	2	100
			Satisfactory			2	9	18	16	1	46
			Less satisfactory						2		2
			Unsatisfactory				1				1
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	1		3	11	35	24	1	75
			Satisfactory		1	4	11	15	9		40
			Less satisfactory				1		1		2
			Unsatisfactory				1		1		2
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	1	1	4	10	25	19	1	61
			Satisfactory			3	12	17	10		42
			Less satisfactory						1		1
			Unsatisfactory				1		1		2
		Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	1	1	6	12	33	20	1	74
			Satisfactory			2	10	13	14	1	40

Category	Sub-category	Questions	Values	Australia	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
	National phase-out plans		Less satisfactory					1			1
			Unsatisfactory				1		1		2
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	1	1	4	9	45	24	1	85
			Satisfactory			2	9	22	12	2	47
			Less satisfactory				1		1		2
			Unsatisfactory				1		1		2
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory	1	1	7	10	31	25		75
			Satisfactory			1	11	17	12	2	43
			Less satisfactory				1	1			2
			Unsatisfactory				1		1		2
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory	1		5	12	50	26	1	95
			Satisfactory		1	3	9	14	11	2	40
			Less satisfactory				1	1	2		4
			Unsatisfactory				1		1		2
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory	1		5	15	51	25	2	99
			Satisfactory		1	3	8	13	12	1	38
			Less satisfactory						2		2
			Unsatisfactory				1		1		2
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	1		2	10	40	20		73
			Satisfactory		1	2	4	22	11	2	42
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	1	1	3	10	47	15		77
			Satisfactory			1	4	15	16	2	38
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	1	1	3	9	38	17		69
			Satisfactory			1	5	23	14	2	45
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	1	1	5	14	48	27	2	98
			Satisfactory			2	3	14	8		27
			Less satisfactory						1		1
			Unsatisfactory				1		1		2
			Highly satisfactory	1	1	5	14	42	25	1	89
			Satisfactory			2	3	20	10	1	36

Category	Sub-category	Questions	Values	Australia	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Less satisfactory						1		1
			Unsatisfactory				1		1		2