الأمم المتحدة

EP

برنامج الأمم المتحدة للبيئة

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/99/9
13 November 2026

ARABIC
ORIGINAL: ENGLISH

اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف
لتنفيذ بروتوكول مونتريال
الاجتماع التاسع والتسعون
مونتريال، 7-11 كانون الأول/ديسمبر 2026
البند 6(أ) من جدول الأعمال المؤقت[1]

تقييم أداء الوكالات المنفذة مقابل خطط أعمالها لعام 2025

مقدمة

1. تتألف هذه الوثيقة من الأقسام الآتية:

أولاً. تحليل مؤشرات الأداء الكمي. ويقدم هذا القسم التقييم الكمي لأداء الوكالات المنفذة فيما يتعلق بأهداف الأداء المحددة في خطط أعمالها لعام 2025[2] والتقارير المرحلية والمالية المقدمة إلى الاجتماع التاسع والتسعين؛ وتحليل الاتجاهات لكل من مؤشرات الأداء البالغ عددها 11 مؤشراً.

ثانياً. تحليل مؤشرات الأداء النوعي. ويقدم هذا القسم تقييماً نوعياً لأداء الوكالات الثنائية والمنفذة استناداً إلى المدخلات الواردة من موظفي وحدات الأوزون الوطنية.

ثالثاً. تعليقات الأمانة

رابعاً. التوصية

[1] UNEP/OzL.Pro/ExCom/99/1

[2] استناداً إلى مؤشرات الأداء المعتمدة في المقرر 93/41 بصيغتها المعدلة بموجب المقررات 51/47 و28/71 و8/93(د) والأهداف المعتمدة لخطط أعمال عام 2025 والواردة في المرفقات من الثالث عشر إلى السادس عشر بتقرير الاجتماع الخامس والتسعين (الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/94).

إن وثائق ما قبل دورات اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف لتنفيذ بروتوكول مونتريال
قد تصدر دون إخلال بأي قرار تتخذه اللجنة التنفيذية بعد صدورها.

أولا. تحليل مؤشرات الأداء الكمي

2. عدّلت اللجنة التنفيذية، في اجتماعها الثالث والتسعين، مؤشرات الأداء التي حُددت في المقرر 28/71، مع الإشارة إلى أن مؤشرات الأداء الجديدة ستُطبق بدءاً من خطط الأعمال للفترة 2025–2027 (المقرر 8/93 (د)). ويعرض الجدول 1 الأهداف الجديدة الموافق عليها، ومعايير قياس التقدم المُحرز نحو تحقيق كل هدف، وعدد الأهداف التي تحققت.

الجدول 1: أهداف مؤشرات الأداء والإنجازات لعام 2025

البند	اليوئنديبي				اليونيب				اليونيدو				البنك الدولي			
	الهدف	إنجازات الوكالة	تقييم الأمانة	الأهداف المحققة	الهدف	إنجازات الوكالة	تقييم الأمانة	الأهداف المحققة	الهدف	إنجازات الوكالة	تقييم الأمانة	الأهداف المحققة	الهدف	إنجازات الوكالة	تقييم الأمانة	الأهداف المحققة
الشرائح الموافق عليها*	29	21	21	لا	70	40	42	لا	46	42	41	لا	6	2	2	لا
المشروعات/الأنشطة الفردية الموافق عليها	20	19	19	لا	96	62	42	لا	46	17	47	نعم	5	7	7	نعم
الأموال المصروفة (مليون دولار أمريكي)	19.66	20.04	20.34	نعم	23.7	23.19	23.19	لا	19.68	33.58	33.58	نعم	17.99	23.03	22.05	نعم
إزالة المواد المستنفدة للأوزون في المشروعات ذات الصلة بالمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية (طن من قدرات استنفاد الأوزون)	942.9	560.3	560.3	لا	107.9	0	19.8	لا	259.0	1,529.0	1,529.1	نعم	5,996.9	7,184.9	7,184.9	نعم
التخفيض التدريجي للمواد الهيدروفلوروكربونية في المشروعات ذات الصلة بالمواد الهيدروفلوروكربونية (طن من مكافئ ثاني أكسيد الكربون)	462,857	180,564	180,564	لا	0	0	48,165	نعم	291,086	261,324	261,324	لا	0	0	0	لا ينطبق
الإنجاز التشغيلي للمشروعات**	36	36	29	لا	58	51	51	لا	53	27	27	لا	8	11	11	نعم
مراعاة المنظور الجنساني	%100	%100	%100	نعم	%100	%100	%100	نعم	%100	%100	%100	نعم	%100	%100	%100	نعم
سرعة الإنجاز المالي	12 شهراً	76 مشروعاً	16.8 أشهر	لا	12 شهراً	12 شهراً	4.2 أشهر	نعم	12 شهراً	12 شهراً	12.74 شهراً	لا	12 شهراً	9.1 أشهر	9.1 أشهر	نعم

البند	اليونديبي				اليونيب				اليونيدو				البنك الدولي			
	الهدف	إنجازات الوكالة	تقييم الأمانة	الأهداف المحققة	الهدف	إنجازات الوكالة	تقييم الأمانة	الأهداف المحققة	الهدف	إنجازات الوكالة	تقييم الأمانة	الأهداف المحققة	الهدف	إنجازات الوكالة	تقييم الأمانة	الأهداف المحققة
تقديم تقارير إنجاز المشروعات في الوقت المحدد	0	0	0	لا ينطبق	3	2	3	نعم	4	في الوقت المحدد	3	لا	0	0	0	لا ينطبق
تقديم التقارير المرحلية وخطط الأعمال في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	نعم	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	نعم	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	في الوقت المحدد	نعم	في الوقت المحدد	تم التمديد لمدة أسبوع واحد	تم التمديد لمدة أسبوع واحد	لا
عدد الأهداف التي تم تحقيقها***				3/9				5/10				5/10				6/8

* ستنخفض أهداف الوكالة في حال لم تتمكن من تقديم شريحة بسبب وكالة أخرى متعاونة أو رئيسية أو إذا لم تتم الموافقة على خطة إدارة إزالة المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية المقدمة لتنظر فيها اللجنة التنفيذية نتيجة لعوامل خارجة عن سيطرة وحدة الأوزون الوطنية والوكالة.

** ستنخفض أهداف الوكالة في حال وافقت اللجنة التنفيذية على تمديد الموعد النهائي للإنجاز.

*** تم خفض الهدف بمقدار مؤشر واحد بالنسبة لبرنامج الأمم المتحدة الإنمائي (''تقديم تقارير إنجاز المشروعات في الوقت المحدد'') وبمقدار مؤشرين بالنسبة للبنك الدولي (''التخفيض التدريجي للمواد الهيدروفلوروكربونية في المشروعات ذات الصلة بالمواد الهيدروفلوروكربونية (طن من مكافئ ثاني أكسيد الكربون)'' و''تقديم تقارير إنجاز المشروعات في الوقت المحدد'') وذلك نظراً لأن هذه المؤشرات لا تنطبق في عام 2025.

التقييم المرجح للأداء

3. يعرض الجدول 2 نتائج التقييم المرجح لعام 2025 حسب مؤشر الأداء استناداً إلى المنهجية التي تتبعها الأمانة.

الجدول 2: التقييم المرجح لأداء الوكالات المنفذة في عام 2025

البند	الترجيح	اليونديبي		اليونيب		اليونيدو		البنك الدولي	
		نسبة تحقق الهدف (%)*	النقاط	نسبة تحقق الهدف (%)	النقاط	نسبة تحقق الهدف (%)	النقاط	نسبة تحقق الهدف (%)**	النقاط
الشرائح الموافق عليها	10	72	7	60	6	89	9	33	3
المشروعات/الأنشطة الفردية الموافق عليها	10	95	10	44	4	102	10	140	10
الأموال المصروفة	15	103	15	98	15	171	15	123	18
إزالة المواد المستنفدة للأوزون في المشروعات ذات الصلة بالمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية	10	59	6	18	2	590	10	120	12
التخفيض التدريجي للمواد الهيدروفلوروكربونية في المشروعات ذات الصلة بالمواد الهيدروفلوروكربونية	10	39	4	تجاوزت	10	90	9	لا ينطبق	لا ينطبق
الإنجاز التشغيلي للمشروعات	15	81	12	88	13	51	5	138	18
مراعاة المنظور الجنساني	10	100	10	100	10	100	10	100	12
سرعة الإنجاز المالي	10	60	8	100	10	94	9	100	13
تقديم تقارير إنجاز المشروعات في الوقت المحدد	5	لا ينطبق	لا ينطبق	100	5	75	8	لا ينطبق	لا ينطبق
تقديم التقارير المرحلية وخطط الأعمال في الوقت المحدد	5	100	7	100	5	100	5	50	4
تقييم عام 2025	**100**		**79**		**80**		**90**		**90**

* بالنسبة لليونديبي، حُدِّدت معاملات الترجيح (5) لمؤشر ''تقديم تقارير إنجاز المشروعات في الوقت المحدد'' بالتناسب مع المؤشرات الإدارية الأخرى: ''سرعة الإنجاز المالي (3)'' و''تقديم التقارير المرحلية في الوقت المحدد (2)''. وتُقرَّب النقاط المكتسبة إلى أقرب عدد صحيح.

**بالنسبة للبنك الدولي، حُدِّدت معاملات الترجيح (10) لمؤشر ''التخفيض التدريجي للمواد الهيدروفلوروكربونية في المشروعات ذات الصلة بالمواد الهيدروفلوروكربونية '' بالتناسب مع مؤشرات التنفيذ الأخرى: ''الأموال المصروفة (3)''، و''إزالة المواد المستنفدة للأوزون في المشروعات ذات الصلة بالمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية (2)''، و"الإنجاز التشغيلي للمشروعات (3)"، و''مراعاة المنظور الجنساني (2)''؛ كما حُدِّدت معاملات الترجيح (5) لمؤشر ''تقديم تقارير إنجاز المشروعات في الوقت المحدد'' بالتناسب مع المؤشرات الإدارية الأخرى: ''سرعة الإنجاز المالي (3)''، و''تقديم التقارير المرحلية وخطط الأعمال في الوقت المحدد (2)''. وتُقرَّب النقاط المكتسبة إلى أقرب عدد صحيح.

تحليل مؤشرات الأداء الكمي الأخرى

4. تمشياً مع المقرر 93/41،[3] يعرض المرفقان الأول والثاني التحليلات السابقة للمشروعات الاستثمارية[4] وغير الاستثمارية[5]، على التوالي.

[3] طُلب إلى الأمانة مواصلة رصد مؤشرات أداء المشروعات الاستثمارية وغير الاستثمارية على أساس تحليل الاتجاهات في عمليات التقييم القادمة لأداء الوكالات المنفذة.

[4] تتضمن المشروعات الاستثمارية الاتفاقات المتعددة السنوات المُعرفة على هذا النحو برمز المشروع.

[5] لا تسري على المشروعات غير الاستثمارية سوى مؤشرات 'الأموال المصروفة' و'سرعة صرف الدفعة الأولى' و'سرعة إنجاز المشروعات'.

5. ويوضح المرفق الأول أن اليونيدو والبنك الدولي قد حققا الهدف المتعلق بإزالة المواد المستنفدة للأوزون، بينما حقق اليوئنديبي 75 في المائة من هذا الهدف. وحقق اليوئنديبي واليونيدو الهدف المتعلق بقدر الأموال المصروفة، في حين حقق البنك الدولي 95 في المائة من هذا الهدف. وحققت اليونيدو 75 في المائة من الهدف المتعلق بتقارير إنجاز المشروعات، في حين لم يكن لدى اليوئنديبي والبنك الدولي أي تقارير إنجاز مشروعات مستحقة في عام 2025. وكانت سرعة التسليم وصرف الدفعة الأولى في عام 2025 مماثلة لما كانت عليه في السنوات السابقة، مما يعكس الأداء السابق لجميع الوكالات المنفذة. وكان تحقيق الهدف المتعلق بقيمة المشروعات الموافق عليها متساوياً بالنسبة لليونيدو، بينما انخفض بالنسبة لليوئنديبي والبنك الدولي مقارنةً بعام 2024. وحققت اليونيدو الهدف المتعلق بإزالة المواد المستنفدة للأوزون، وحققه اليوئنديبي والبنك الدولي جزئياً. ويعد مؤشرا 'الفعالية من حيث التكلفة' و'تكلفة إعداد المشروعات' مؤشرين غير حاسمين فيما يتعلق بأي اتجاه من الاتجاهات نتيجة للفروق في قدرات استنفاد الأوزون بين المواد الكلوروفلوروكربونية والمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية، والموافقة على الاتفاقات المتعددة السنوات بدلا من المشروعات الفردية.

6. ويُبين المرفق الثاني أن الهدف المتعلق بمبلغ الأموال المصروفة حققه اليونيب، واليونيدو، والبنك الدولي؛ وكانت سرعة التسليم وصرف الدفعة الأولى لعام 2025 مماثلة لما كانت عليه في السنوات السابقة بالنسبة لجميع الوكالات المنفذة؛ وكانت سرعة الإنجاز في عام 2025 أعلى منها في عام 2024 بالنسبة لجميع الوكالات المنفذة.

ثانياً. تحليل مؤشرات الأداء النوعي

7. وتعاملت الأمانة مع ما مجموعه 163[6] استبياناً من وحدات الأوزون الوطنية من 97 بلداً من البلدان العاملة بموجب المادة 5 لتقييم الأداء النوعي للوكالات الثنائية والمنفذة.

8. وتضمن الاستبيان ثلاث فئات رئيسية من الأسئلة، ويُطلب إلى وحدات الأوزون الوطنية أن تقدم تقييماً عاماً لأداء الوكالات في كل فئة. ويعرض الجدول 3 موجزاً للتقييمات العامة التي قدمتها وحدات الأوزون الوطنية لهذه الفئات الثلاث الرئيسية. وعلى النحو الموضح في الجدول 3، كانت معظم التقييمات العامة مرضية أو أعلى من ذلك؛ ولم يكن هناك سوى تقييمين أقل من مرضٍ.

الجدول 3: التقييمات العامة للأداء النوعي للوكالات الثنائية والمنفذة حسب الفئة

الفئة	مرضٍ للغاية	مرضٍ	أقل من مرضٍ	غير مرضٍ
التنظيم والتعاون	109	40	1	0
المساعدة التقنية/ التدريب	99	43	1	0
الأثر	116	43	0	0

9. وإضافة إلى التقييمات العامة للأداء المطلوبة لهذه الفئات الرئيسية الثلاث، تضمن الاستبيان 31 سؤالا فرديا، قدمت لها وحدات الأوزون الوطنية 67 تصنيفا أقل من مرضٍ. وتجدر الإشارة إلى أن عدداً من وحدات الأوزون الوطنية لم تقدم تقييمات عامة للأداء لفئة واحدة أو أكثر من الفئات الرئيسية الثلاث، على الرغم من أنها أجابت على الأسئلة الفردية ذات الصلة. وترد التقييمات المفصلة في المرفق الثالث لهذه الوثيقة.

ثالثاً. تعليقات الأمانة

10. أُبلغَت الوكالات المنفذة بنتائج التقييم الكمي لأدائها عن عام 2025، مبينة أن جميع هذه الوكالات حققت 79 في المائة أو أكثر من أهدافها.

11. وقد ترغب اللجنة التنفيذية في ملاحظة أن التقييم الكمي للأداء لعام 2025 قد تحسن بالنسبة لوكالتين منفذتين (اليونيدو، والبنك الدولي) بالمقارنة بعام 2024.

[6] فرنسا (1)، ألمانيا (8)، اليوئنديبي (32)، اليونيب (74)، اليونيدو (45)، والبنك الدولي (3).

12. وأحاطت الأمانة علماً بأن 97 وحدة أوزون وطنية (مقارنةً بعدد 93 وحدة في عام 2024) قدمت تقييمات نوعية. وأرسلت الأمانة التقييمات الواردة من وحدات الأوزون الوطنية إلى الوكالات الثنائية والمنفذة المعنية لإبداء تعليقاتها، مع التركيز على التقييمات ذات المستوى الأقل من مرضٍ البالغ عددها 69 تصنيفا (بما في ذلك تقييمان منخفضا المستوى لثلاث فئات رئيسية و67 تقييما منخفض المستوى للأسئلة الفردية).

13. واستُكملت الحوارات بين وحدات الأوزون الوطنية والوكالات الثنائية والمنفذة في جميع البلدان التي حددت المشاكل في تقييماتها النوعية (أي الدرجات المصنفة 'أقل من مرضية' أو 'غير مرضية')؛ وأفادت الوكالات بأنها اتفقت على طريقة للمضي قدماً خلال حواراتها مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية، وأنها تمكنت، في معظم الحالات، من حل المشكلات المحددة فيما يتعلق بالدرجات المصنفة أقل من مرضية. وفي هذا الصدد، قد ترغب اللجنة التنفيذية في الإحاطة علماً، مع التقدير، بالجهود التي بذلتها الوكالات الثنائية والمنفذة لإجراء مناقشات صريحة وبناءة مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية عن المجالات التي اعتُبرت فيها خدماتها أقل من مرضية، وبأن نتائج مشاوراتها مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية كانت مرضية أيضاً.

تحليل الاتجاهات

14. طلبت اللجنة التنفيذية، في اجتماعها الحادي والأربعين، إلى الأمانة مواصلة رصد مؤشرات الأداء المحددة في المرفقين الأول والثاني لهذه الوثيقة، وذلك استناداً إلى تحليل الاتجاهات في التقييمات المقبلة لأداء الوكالات المنفذة (المقرر 93/41 (ج)). وفي إطار عملية نقل بيانات المشروعات إلى ''نظام إدارة المعارف''، أجرت الأمانة استعراضاً ومواءمة شاملين لبيانات المشروعات السابقة للصندوق المتعدد الأطراف، والتي تغطي العمليات منذ عام 1991. وعلى مدى تلك الفترة، جُمعت بيانات المشروعات باستخدام منهجيات وصيغ وتقنيات متنوعة، تماشياً مع متطلبات وأدوات الإبلاغ التي كانت معتمدة آنذاك. وخلال عملية النقل الأخيرة، خضعت سجلات المشروعات للتحقق من صحتها وتنقيتها ومواءمتها لضمان اتساقها عبر حافظة المشروعات بأكملها. وعند الاقتضاء، أُعيد تصنيف المشروعات وفقاً للفئات المعتمدة حالياً، كما جرى تصحيح أو تعديل بعض البيانات لضمان الاتساق وقابلية المقارنة. وتُعد هذه التعديلات جزءاً طبيعياً من مواءمة البيانات السابقة مع نظام معلوماتي جديد ومتكامل. وستستند التحليلات المقبلة إلى مجموعة البيانات المتسقة هذه. وبناءً عليه، ينبغي مقارنة النتائج ضمن السلسلة الجديدة، وليس مقارنتها بالأرقام التي استُخرجت في ظل هيكلية البيانات السابقة.

15. وفي ضوء هذه التغييرات، تلتمس الأمانة توجيهات من اللجنة التنفيذية بشأن ما إذا كان ينبغي التوقف عن إجراء تحليل الاتجاهات وفقاً للمقرر 93/41 (ج)، واستبداله بتحليل اتجاهات جديد يستند إلى مؤشرات الأداء المحددة بموجب المقرر 8/93 (د) في التقييمات المقبلة لأداء الوكالات المنفذة.

رابعاً. التوصية

16. قد ترغب اللجنة التنفيذية في القيام بما يلي:

(أ) الإحاطة علماً بما يلي:

(1) تقييم أداء الوكالات المنفذة مقابل خطط أعمالها لعام 2025، على النحو الوارد في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/99/9؛

(2) أن جميع الوكالات المنفذة حصلت على درجة لا تقل عن 79 على مقياس قدره 100 في التقييم الكمي لأدائها عن عام 2025؛

(3) أن تحليل الاتجاهات قد أشار إلى أن أداء الوكالات المنفذة لم يتحسن في بعض المؤشرات في عام 2025 مقارنة بعام 2024؛

(4) أن الأداء الكمي في عام 2025 بالنسبة لوكالتين منفذتين (اليونيدو، والبنك الدولي) قد تحسّن مقارنة بعام 2024؛

(5) مع التقدير، بالجهود التي بذلتها الوكالات الثنائية والمنفذة لإجراء مناقشات صريحة وبناءة مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية عن المجالات التي اعتبرت فيها خدماتها أقل من مرضية، وبأن نتائج مشاوراتها مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية كانت مرضية أيضاً؛

(ب) تشجيع وحدات الأوزون الوطنية على تقديم تقييماتها السنوية في التوقيت المناسب للأداء النوعي للوكالات الثنائية والمنفذة التي تساعد حكوماتها، مع ملاحظة أن 97 بلداً من أصل 144 بلداً قد قدم هذه التقييمات لعام 2025 مقارنة بعدد 93 بلدا في عام 2024؛ و

(ج) النظر في إمكانية وقف إجراء تحليل الاتجاهات لمؤشرات أداء المشروعات الاستثمارية وغير الاستثمارية تماشياً مع المقرر 93/41 واستبداله بتحليل اتجاهات جديد يستند إلى مؤشرات الأداء المحددة بموجب المقرر 8/93 (د)، في التقييمات المقبلة لأداء الوكالات المنفذة.

Annex I

INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY (2002–2025)

UNDP	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
ODS phased out	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%	100%	100%	100%	100%	37%	100%	75%
Funds disbursed	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%	100%	100%	100%	100%	64%	100%	100%
Project completion reports	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	N/A
Distribution among countries	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%	80%	69%	76%	67%	77%	82%	61%
Value of projects approved	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%	85%	81%	80%	78%	57%	84%	62%
ODS to be phased out	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%	97%	93%	95%	98%	82%	96%	38%
Cost of project preparation (% of approvals)	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%	0.43%	0.74%	1.46%	6.42%	5.76%	5.18%	11.09%
Cost-effectiveness ($/kg)	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00	45.41	51.97	51.22	59.08	14.18	16.46	20.89
Speed of first disbursement (months)	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6	13.6	13.6	13.6	13.6	13.7	13.7	13.9
Speed of completion (months)	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7	35.8	35.7	35.8	35.9	35.8	35.9	36.5
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6	426.1	395.9	268.4	335.3	480.9	651.7	1,476.9
UNIDO	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
ODS phased out	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%	45%	55%	87%	100%	100%	100%	100%
Funds disbursed	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	69%	86%	87%	100%	100%	98%	100%
Project completion reports	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	75%
Distribution among countries	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%	75%	74%	52%	62%	66%	75%	65%
Value of projects approved	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%	73%	85%	52%	90%	77%	100%	100%
ODS to be phased out	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%	82%	86%	84%	70%	96%	97%	100%

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Cost of project preparation (% of approvals)	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%	2.4%	2.8%	3.2%	8.71%	8.82%	4.50%	2.81%
Cost-effectiveness ($/kg)	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83	119.38	20.96	27.80	17.48	11.09	11.19	23.82
Speed of first disbursement (months)	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2	9.2	9.2	9.1	9.3	9.3	9.2	9.1
Speed of completion (months)	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1	41.7	42.4	42.7	42.4	42.1	42.5	41.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7	3,372.1	8,137.3	9,458.7	8,112.8	7,797.6	870.5	2,374.6
World Bank	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
ODS phased out	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%	100%	100%	100%	N/A	66%	100%	100%
Funds disbursed	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%	80%	70%	63%	99%	43%	100%	95%
Project completion reports	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%	45%	26%	77%	90%	100%	N/A	N/A
Distribution among countries	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%	100%	33%	60%	75%	100%	40%	50%
Value of projects approved	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%	46%	26%	77%	80%	100%	90%	44%
ODS to be phased out	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%	100%	84%	95%	99%	100%	100%	58%
Cost of project preparation (% of approvals)	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	18.64%	1.04%	0.0%	0.0%	0.0%	0.61%	2.92%	0.81%	5.88%
Cost-effectiveness ($/kg)	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83	177.65	2.56	4.55	3.85	18.29	31.96	8.59
Speed of first disbursement (months)	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4	24.5	24.4	24.4	24.4	24.3	24.2	24.2
Speed of completion (months)	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1	41.2	41.2	41.2	41.3	41.2	41.2	41.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4	812.98	5.5	74.8	149.5	146.9	65.5	176.5

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY (2002–2025)

UNDP	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Funds disbursed	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	71%
Speed until first disbursement (months)	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7	11.8	11.7	11.7	11.7	11.6	11.5	11.3
Speed until project completion (months)	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2	36.1	36.0	36.0	35.7	35.7	35.6	36.6
UNEP	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Funds disbursed	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%	85%	75%	85%	85%	82%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9	10.9	11.1	11.6	11.9	12.2	12.5	13.0
Speed until project completion (months)	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7	36.8	36.8	36.7	36.6	36.9	37.4	38.6
UNIDO	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Funds disbursed	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%	95%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3	10.0	9.8	9.8	9.7	9.6	9.5	9.0
Speed until project completion (months)	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7	33.0	34.1	34.1	33.9	34.3	34.4	37.0
World Bank	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Funds disbursed	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%	78%	33%	34%	35%	100%	53%	100%
Speed until first disbursement (months)	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8	16.6	16.9	17.0	17.0	17.0	17.0	17.0
Speed until project completion (months)	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3	29.3	29.3	29.6	29.6	29.6	28.9	29.7

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2025

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	1	5	21	59	36	1	123
			Satisfactory		3	11	15	8	1	38
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	5	21	53	35	1	116
			Satisfactory		3	11	19	9	1	43
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	1	7	20	60	40	1	129
			Satisfactory		1	12	14	5	2	34
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	1	7	22	65	37	2	134
			Satisfactory		1	7	7	7	1	23
			Less satisfactory			2		1		3
			Unsatisfactory							
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory		6	20	46	31	1	104
			Satisfactory	1	2	10	27	13	2	55
			Less satisfactory			2	1			3
			Unsatisfactory					1		1
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory		6	19	47	33	1	106
			Satisfactory	1	2	10	24	10	1	48
			Less satisfactory			1	1			2
			Unsatisfactory					1		1
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	1	7	21	55	38	2	124
			Satisfactory		1	11	18	6	1	37
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national	Highly satisfactory	1	4	23	59	31	1	119
			Satisfactory		4	7	15	13	1	40
			Less satisfactory							

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		ozone unit and the implementing agency?	Unsatisfactory			1				1
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory		1	13	32	21		67
			Satisfactory	1	1	8	23	13		46
			Less satisfactory				1	1		2
			Unsatisfactory							
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory		4	19	53	32	1	109
			Satisfactory	1	3	12	14	8	2	40
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory		6	24	55	39	2	126
			Satisfactory	1	2	7	18	5	1	34
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory					1		1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory		6	26	57	37	2	128
			Satisfactory	1	2	5	16	7	1	32
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory					1		1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	1	6	26	60	39	1	133
			Satisfactory		2	6	12	5	1	26
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory					1		1
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	1	4	13	49	29	1	97
			Satisfactory		3	15	24	14	1	57
			Less satisfactory		1	4	1	2	1	9
			Unsatisfactory							
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	1	5	19	35	30	1	91
			Satisfactory		3	11	28	12	2	56
			Less satisfactory				1			1
			Unsatisfactory					1		1
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	1	6	18	54	31	1	111
			Satisfactory		2	8	18	11	1	40
			Less satisfactory					2		2
			Unsatisfactory							
			Highly satisfactory		5	17	47	29	1	99

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Satisfactory	1	3	14	21	13	1	53
			Less satisfactory				3	1		4
			Unsatisfactory							
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	1	5	16	32	28	1	83
			Satisfactory		2	13	21	10	1	47
			Less satisfactory		1	2	1	3		7
			Unsatisfactory							
		In case of need, was troubleshooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	1	7	15	49	28	1	101
			Satisfactory		1	14	18	12	1	46
			Less satisfactory			1				1
			Unsatisfactory					1		1
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory		6	18	46	28	1	99
			Satisfactory	1	1	12	18	10	1	43
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory		4	18	46	33	1	102
			Satisfactory	1	4	10	23	10	1	49
			Less satisfactory			1	1	1		3
			Unsatisfactory			1		1		2
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	1	5	21	43	28	1	99
			Satisfactory		3	9	27	16	2	57
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	1	4	16	34	28	1	84
			Satisfactory		3	12	17	10	1	43
			Less satisfactory					2		2
			Unsatisfactory							
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	1	5	13	30	23	1	73
			Satisfactory		2	14	18	16	1	51
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							
			Highly satisfactory	1	6	16	28	26	1	78

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Satisfactory		1	7	12	14	1	35
			Less satisfactory			1	1	1		3
			Unsatisfactory							
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory		5	15	50	27	1	98
			Satisfactory	1	1	11	18	12	1	44
			Less satisfactory			1		1		2
			Unsatisfactory							
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory		6	15	33	33	1	88
			Satisfactory	1	2	12	11	10	1	37
			Less satisfactory					2		2
			Unsatisfactory							
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory		7	16	49	32	1	105
			Satisfactory	1	1	12	16	11	1	42
			Less satisfactory					2		2
			Unsatisfactory							
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory		6	20	42	30	1	99
			Satisfactory	1	2	9	26	13	2	53
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory		4	14	35	19		72
			Satisfactory	1	2	6	27	13	1	50
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory		3	14	42	19		78
			Satisfactory	1	3	6	19	15	1	45
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory		3	13	36	20		72
			Satisfactory	1	2	7	24	14	1	49
			Less satisfactory				1	1		2
			Unsatisfactory							
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	1	6	17	47	34	1	106
			Satisfactory		2	5	15	6	1	29
			Less satisfactory				1	1		2
			Unsatisfactory							
			Highly satisfactory	1	6	17	49	30	1	104

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Satisfactory		2	5	14	11	1	33
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							