



**Programa de las
Naciones Unidas
para el Medio Ambiente**

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/97/9
7 de noviembre de 2025

ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

COMITÉ EJECUTIVO DEL
FONDO MULTILATERAL PARA LA
APLICACIÓN DEL PROTOCOLO DE MONTREAL
Nonagésima séptima reunión
Montreal, 1-5 de diciembre de 2025
Punto 6 a) del orden del día provisional¹

**EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN EN RELACIÓN
CON SUS PLANES ADMINISTRATIVOS PARA 2024**

Introducción

1. El presente documento consta de las siguientes secciones:
 - I. Análisis de los indicadores cuantitativos de desempeño. Esta sección presenta la evaluación cuantitativa del desempeño de los organismos de ejecución con respecto a las metas fijadas en los planes administrativos para el año 2024² y en los informes sobre la marcha de las actividades y los informes financieros presentados a la 97ª reunión, así como un análisis de tendencias para cada uno de los ocho indicadores de desempeño.
 - II. Análisis de los indicadores cualitativos de desempeño. En esta sección se brinda una evaluación cualitativa del desempeño de los organismos bilaterales y de ejecución sobre la base de las aportaciones de los encargados de las oficinas nacionales del ozono (ONO).
 - III. Observaciones de la Secretaría
 - IV. Recomendación

¹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/97/1

² Con arreglo a los indicadores de desempeño adoptados en la decisión 41/93 y modificados por las decisiones 47/51 y 71/28, y las metas adoptadas en los planes administrativos para el año 2024 en los anexos X a XIII del informe de la 93ª reunión (UNEP/OzL.Pro/ExCom/93/105).

Los documentos previos al período de sesiones del Comité Ejecutivo del Fondo Multilateral para la Aplicación del Protocolo de Montreal no van en perjuicio de cualquier decisión que el Comité Ejecutivo pudiera adoptar después de la emisión de los mismos.

I. Análisis de los indicadores cuantitativos de desempeño

2. En el Cuadro 1 se exponen las metas aprobadas, los avances realizados hacia el logro de cada meta y el número de metas alcanzadas.

Cuadro 1. Indicadores de desempeño 2024: metas y logros

Descripción	PNUD				PNUMA				ONUDI				Banco Mundial			
	Meta	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Cumplida	Meta	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Cumplida	Meta	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Cumplida	Meta	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Cumplida
Tramos aprobados*	38	30	30	No	86	63	76	No	43	37	36	No	4	2	2	No
Proyectos y actividades aprobadas	33	29	29	No	119	153	122	Sí	56	18	40	No	4	4	4	Sí
Fondos desembolsados (millones de USD)	26,75	18,74	18,74	No	24,72	24,01	23,78	No	19,68	19,79	19,79	Sí	18,16	26,41	26,41	Sí
Eliminación de SAO*	271,84	260,0	260,0	No	198,99	177,7	173,8	No	468,43	456,7	456,7	No	5.446,1	7.876,9	5.443,7	No
Cierre de actividades	45	41	41	No	81	82	82	Sí	64	34	33	No	1	6	6	Sí
Diligencia en el cierre financiero	70 % (48)	48	48	Sí	12 meses	5,8 meses	5,9 meses	Sí	12 meses tras cierre operativo	12 meses	11,6 meses	Sí	90 % (7)	57 % (4)	57 % (4)	No
Entrega oportuna de informes de finalización de proyectos	Puntual (1)	Puntual (6)	Puntual (2)	Sí	Puntual (5)	Puntual (11)	Puntual (11)	Sí	Puntual (4)	Puntual	Puntual (6)	Sí	0	0	0	N/A
Entrega oportuna de informes de avance	Puntual	Puntual	Puntual	Sí	Puntual	Puntual	Puntual	Sí	Puntual	Puntual	Puntual	Sí	Puntual	Puntual	Puntual	Sí
Metas logradas				3/8				5/8				4/8				4/7

*Las metas de un organismo se reducirían si este se viera imposibilitado de presentar un tramo por motivos imputables a otro organismo principal o cooperante, o bien si el PGEH presentado para consideración del Comité Ejecutivo no fuera aprobado por motivos no imputables a la ONO o al organismo.

Evaluación ponderada de desempeño

3. En el Cuadro 2 se exponen los resultados de la evaluación ponderada para el año 2024, por indicador de desempeño, empleando la metodología de la Secretaría.

Cuadro 2. Evaluación ponderada del desempeño de los organismos de ejecución, año 2024

Descripción	Ponderación	PNUD		PNUMA		ONUDI		Banco Mundial	
		% de meta lograda	Puntos	% de meta lograda	Puntos	% de meta lograda	Puntos	% de meta lograda*	Puntos
Tramos aprobados	10	79	8	88	9	84	8	50	5
Proyectos y actividades aprobadas	10	88	9	103	10	71	7	100	10
Fondos desembolsados	15	70	11	96	14	101	15	145	15
Eliminación de SAO	25	96	24	87	22	97	24	100	25
Cierre de actividades	20	91	18	101	20	52	10	600	20
Diligencia en el cierre financiero	10	100	10	151	10	103	10	57	7
Entrega oportuna de informes de finalización de proyectos	5	200	5	220	5	150	5	N/A	N/A
Entrega oportuna de informes de avance	5	100	5	100	5	100	5	100	7
Evaluación de 2024	100		90		95		84		89

*En el caso del Banco Mundial, las ponderaciones (5) correspondientes a «Entrega oportuna de informes de finalización de proyectos» se han prorrateado para otros indicadores administrativos: «Diligencia en el cierre financiero (3)» y «Entrega oportuna de los informes de avance (2)». Los puntos obtenidos se redondean al número más cercano.

Análisis de otros indicadores cuantitativos de desempeño

4. En consonancia con lo dispuesto en la decisión 41/93³, en los anexos I y II se presenta un análisis histórico de los proyectos de inversión⁴ y los proyectos sin inversión⁵, respectivamente.

5. En el anexo I se puede ver que en 2024 todos los organismos cumplieron la meta de eliminación de SAO. El PNUD y el Banco Mundial cumplieron la meta relativa al volumen de fondos desembolsados, mientras que la ONUDI la cumplió en un 98 %. El PNUD y la ONUDI alcanzaron sus metas respecto de informes de finalización de proyectos, mientras que el Banco Mundial no tenía informes de finalización de proyectos previstos para 2024. En el año 2024 la diligencia tanto en la entrega como en el primer desembolso fue similar a años anteriores, lo que coincide con el desempeño histórico de todos los organismos de ejecución. El logro de las metas relativas al valor de los proyectos aprobados aumentó para el PNUD y la ONUDI y disminuyó para Banco Mundial en comparación con 2023. El Banco Mundial cumplió su meta de eliminación de SAO y el PNUD y la ONUDI la cumplieron parcialmente. Los indicadores de “relación costo-beneficio” y de “costos de preparación de proyectos” no arrojan tendencias

³ Se solicitó a la Secretaría que continuara con el seguimiento de los indicadores de desempeño de los proyectos de inversión y los proyectos sin inversión sobre la base de un análisis de tendencias en futuras evaluaciones del desempeño de los organismos de ejecución.

⁴ Los proyectos de inversión incluyen los acuerdos plurianuales, que se indican como tales con el código del proyecto.

⁵ En el caso de los proyectos sin inversión, solo se aplican los indicadores de “fondos desembolsados”, “diligencia en el primer desembolso” y “diligencia en el cierre”.

concluyentes debido a las diferencias entre el potencial de agotamiento del ozono (PAO) de los CFC y de los HCFC y debido a la aprobación de acuerdos plurianuales en lugar de proyectos individuales.

6. En el anexo II se puede ver que el PNUD, el PNUMA y la ONUDI lograron sus metas relativas al volumen de fondos desembolsados, y que en el año 2024 la diligencia tanto en la entrega como en el primer desembolso fue similar a años anteriores para todos los organismos de ejecución.

II. Análisis de los indicadores cualitativos de desempeño

7. Se procesaron un total de 160⁶ cuestionarios recibidos de las oficinas nacionales del ozono de 93 países acogidos al artículo 5 a efectos de evaluar el desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución.

8. El cuestionario tiene tres grandes categorías de preguntas y en cada categoría se debe brindar una evaluación general del desempeño de los organismos.

9. En el Cuadro 3 se brinda un resumen de las calificaciones generales brindadas por las ONO para las tres grandes categorías. Cabe señalar que varias ONO no brindaron calificaciones generales para una o más categorías, aunque sí respondieron preguntas específicas y esas respuestas se incluyen en el anexo III del presente documento. En el Cuadro 3 se puede ver que la mayoría las calificaciones generales fueron de nivel satisfactorio o superior y solo 13 calificaciones fueron de nivel inferior a satisfactorio.

Cuadro 3. Calificaciones generales del desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución, por categoría

Categoría	Muy satisfactorio	Satisfactorio	Menos que satisfactorio	Insatisfactorio
Impacto	91	37	4	1
Organización y cooperación	73	31	3	1
Asistencia técnica/capacitación	78	41	2	2

10. Además de las calificaciones generales requeridas para las tres grandes categorías antes indicadas, el cuestionario incluye 31 preguntas específicas. Para estas preguntas, las ONO brindaron 118 calificaciones de nivel inferior a satisfactorio, según se detalla en el anexo III.

III. Observaciones de la Secretaría

11. Se informó a los organismos de ejecución de los resultados de la evaluación cuantitativa de su desempeño en el año 2024. Estos resultados indican que todos cumplieron el 84 % o más de sus metas.

12. El Comité Ejecutivo podrá estimar oportuno tomar nota de que la evaluación cuantitativa del desempeño de dos organismos de ejecución (el PNUD y el PNUMA) mejoró en 2024 comparado con su desempeño en 2023.

13. La Secretaría señaló que 93 ONO presentaron evaluaciones cualitativas (frente a 88 en 2023). La Secretaría remitió las evaluaciones recibidas de las ONO a los respectivos organismos bilaterales y de ejecución a fin de recoger sus observaciones, en especial con respecto a las 131 calificaciones de nivel inferior a satisfactorio (a saber, 13 calificaciones bajas en las tres grandes categorías y 118 calificaciones bajas en las preguntas específicas).

⁶Australia (1), Francia (1), Alemania (8), PNUD (30), PNUMA (73), ONUDI (44) y el Banco Mundial (3).

14. En todos los países que identificaron problemas en sus evaluaciones cualitativas (esto es, calificaciones de “menos que satisfactorio” o “insatisfactorio”) se mantuvieron diálogos entre las ONO y los organismos bilaterales y de ejecución correspondientes. Todos los organismos informaron que en los diálogos con las respectivas ONO se acordó cómo hacer para abordar la situación, y en la mayoría de los casos han podido resolver los problemas identificados en relación con las calificaciones de nivel inferior a satisfactorio. Al respecto, el Comité Ejecutivo podría estimar oportuno tomar nota, con reconocimiento, de los esfuerzos desplegados por los organismos bilaterales y de ejecución tendientes a mantener diálogos abiertos y constructivos con las respectivas ONO sobre las áreas en las que se percibió que sus servicios no llegaban a ser satisfactorios, y podría también estimar oportuno observar que los resultados de esas consultas con las ONO correspondientes fueron asimismo satisfactorios.

IV. Recomendación

15. El Comité Ejecutivo podrá estimar oportuno:

- a) Tomar nota:
 - i) De la evaluación del desempeño de los organismos de ejecución en relación con sus planes administrativos para el año 2024, que se recoge en el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/97/9;
 - ii) Del hecho de que el desempeño de todos los organismos de ejecución en el año 2024 fue evaluado cuantitativamente con al menos 84 puntos sobre un máximo de 100;
 - iii) Del hecho de que el análisis de tendencias arroja que en algunos indicadores los organismos de ejecución no mejoraron su desempeño en 2024 con respecto al año 2023;
 - iv) Del hecho de que en el año 2024 el desempeño cuantitativo de dos organismos de ejecución (el PNUD y el PNUMA) mejoró con respecto al año 2023;
 - v) Con reconocimiento, de los esfuerzos desplegados por los organismos bilaterales y de ejecución tendientes a mantener diálogos abiertos y constructivos con las respectivas oficinas nacionales del ozono (ONO) sobre las áreas en las que se percibió que sus servicios no llegaban a ser satisfactorios, y del hecho de que los resultados de esas consultas con las ONO correspondientes fueron satisfactorios;
- b) Instar a las ONO a presentar anualmente y con puntualidad sus evaluaciones del desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución que colaboran con sus gobiernos, observando que 93 de los 144 países presentaron tales evaluaciones en 2024 frente a 88 países que lo hicieron en 2023.

Annex I

INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY (2001-2024)

UNDP	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
ODS phased out	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%	100%	100%	100%	100%	37%	100%
Funds disbursed	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%	100%	100%	100%	100%	64%	100%
Project completion reports	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%	80%	69%	76%	67%	77%	82%
Value of projects approved	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%	85%	81%	80%	78%	57%	84%
ODS to be phased out	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%	97%	93%	95%	98%	82%	96%
Cost of project preparation (% of approvals)	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%	0.43%	0.74%	1.46%	6.42%	5.76%	5.18%
Cost-effectiveness (\$/kg)	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00	45.41	51.97	51.22	59.08	14.18	16.46
Speed of first disbursement (months)	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6	13.6	13.6	13.6	13.6	13.7	13.7
Speed of completion (months)	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7	35.8	35.7	35.8	35.9	35.8	35.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6	426.1	395.9	268.4	335.3	480.9	651.7
UNIDO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
ODS phased out	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%	45%	55%	87%	100%	100%	100%
Funds disbursed	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	69%	86%	87%	100%	100%	98%
Project completion reports	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%	75%	74%	52%	62%	66%	75%
Value of projects approved	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%	73%	85%	52%	90%	77%	100%
ODS to be phased out	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%	82%	86%	84%	70%	96%	97%

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Cost of project preparation (% of approvals)	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%	2.4%	2.8%	3.2%	8.71%	8.82%	4.50%
Cost-effectiveness (\$/kg)	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83	119.38	20.96	27.80	17.48	11.09	11.19
Speed of first disbursement (months)	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2	9.2	9.2	9.1	9.3	9.3	9.2
Speed of completion (months)	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1	41.7	42.4	42.7	42.4	42.1	42.5
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7	3,372.1	8,137.3	9,458.7	8,112.8	7,797.6	870.5
World Bank	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
ODS phased out	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%	100%	100%	100%	N/A	66%	100%
Funds disbursed	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%	80%	70%	63%	99%	43%	100%
Project completion reports	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%	45%	26%	77%	90%	100%	N/A
Distribution among countries	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%	100%	33%	60%	75%	100%	40%
Value of projects approved	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%	46%	26%	77%	80%	100%	90%
ODS to be phased out	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%	100%	84%	95%	99%	100%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	18.64%	1.04%	0.0%	0.0%	0.0%	0.61%	2.92%	0.81%
Cost-effectiveness (\$/kg)	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83	177.65	2.56	4.55	3.85	18.29	31.96
Speed of first disbursement (months)	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4	24.5	24.4	24.4	24.4	24.3	24.2
Speed of completion (months)	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1	41.2	41.2	41.2	41.3	41.2	41.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4	812.98	5.5	74.8	149.5	146.9	65.5

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(2001-2024)

UNDP	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Funds disbursed	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7	11.8	11.7	11.7	11.7	11.6	11.5
Speed until project completion (months)	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2	36.1	36.0	36.0	35.7	35.7	35.6
UNEP	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Funds disbursed	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%	85%	75%	85%	85%	82%	100%
Speed until first disbursement (months)	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9	10.9	11.1	11.6	11.9	12.2	12.5
Speed until project completion (months)	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7	36.8	36.8	36.7	36.6	36.9	37.4
UNIDO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Funds disbursed	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%	95%	100%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3	10.0	9.8	9.8	9.7	9.6	9.5
Speed until project completion (months)	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7	33.0	34.1	34.1	33.9	34.3	34.4
World Bank	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Funds disbursed	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%	78%	33%	34%	35%	100%	53%
Speed until first disbursement (months)	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8	16.6	16.9	17.0	17.0	17.0	17.0
Speed until project completion (months)	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3	29.3	29.3	29.6	29.6	29.6	28.9

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2024

Category	Sub-category	Questions	Values	Australia	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	1	1	7	16	55	28	1	109
			Satisfactory			1	10	17	12	2	42
			Less satisfactory				1		2		3
			Unsatisfactory								
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	1	6	13	46	23	1	91
			Satisfactory			2	11	13	9	2	37
			Less satisfactory				1		3		4
			Unsatisfactory				1				1
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	1	1	8	15	55	29	1	110
			Satisfactory				12	16	11	2	41
			Less satisfactory						2		2
			Unsatisfactory				1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	1	1	7	20	65	32	2	128
			Satisfactory			1	9	8	7	1	26
			Less satisfactory				2		5		7
			Unsatisfactory								
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	1	1	5	14	58	24	2	105
			Satisfactory			3	13	15	18	1	50
			Less satisfactory				3		2		5
			Unsatisfactory								
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory	1	1	4	16	50	29	1	102
			Satisfactory			4	11	20	14	2	51
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1		1		2
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	1	1	6	17	63	29	2	119
			Satisfactory			2	9	10	9	1	31
			Less satisfactory				4		6		10
			Unsatisfactory								
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national	Highly satisfactory	1	1	6	18	63	30	2	121
			Satisfactory			2	8	9	10	1	30
			Less satisfactory				1		2		3

Category	Sub-category	Questions	Values	Australia	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		ozone unit and the implementing agency?	Unsatisfactory				1				1
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory	1			11	31	16		59
			Satisfactory		1	2	5	15	11	1	35
			Less satisfactory				2	1	1		4
			Unsatisfactory								
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	1	5	14	36	15	1	73
			Satisfactory			2	11	8	9	1	31
			Less satisfactory						3		3
			Unsatisfactory				1				1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory	1	1	8	18	54	33	2	117
			Satisfactory				10	16	11	1	38
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory	1	1	8	19	56	31	2	118
			Satisfactory				9	14	13	1	37
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	1	1	8	17	56	32	2	117
			Satisfactory				9	13	11	1	34
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	1	1	3	9	56	23	1	94
			Satisfactory			5	17	16	16	2	56
			Less satisfactory				3	1	5		9
			Unsatisfactory				1				1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	1	1	6	13	35	21	2	79
			Satisfactory			1	11	26	17	1	56
			Less satisfactory				1	1	3		5
			Unsatisfactory				1				1
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	1	1	7	14	51	30	1	105
			Satisfactory			1	11	17	11	2	42
			Less satisfactory				1	1	3		5
			Unsatisfactory								
		Do you feel that you have received	Highly satisfactory	1	1	6	14	47	24	1	94

Category	Sub-category	Questions	Values	Australia	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Satisfactory			2	12	22	14	2	52
			Less satisfactory						3		3
			Unsatisfactory				1		1		2
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	1	1	7	11	29	21	1	71
			Satisfactory			1	13	26	16	2	58
			Less satisfactory				1				1
			Unsatisfactory				1		1		2
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	1	1	7	13	46	28	1	97
			Satisfactory			1	12	19	7	2	41
			Less satisfactory				1		2		3
			Unsatisfactory				1		2		3
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	1	6	13	37	19	1	78
			Satisfactory			1	11	15	12	2	41
			Less satisfactory						2		2
			Unsatisfactory				1		1		2
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	1	1	5	15	45	25	2	94
			Satisfactory			2	9	20	18	1	50
			Less satisfactory			1					1
			Unsatisfactory				1				1
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	1	1	6	16	50	24	2	100
			Satisfactory			2	9	18	16	1	46
			Less satisfactory						2		2
			Unsatisfactory				1				1
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	1		3	11	35	24	1	75
			Satisfactory		1	4	11	15	9		40
			Less satisfactory				1		1		2
			Unsatisfactory				1		1		2
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	1	1	4	10	25	19	1	61
			Satisfactory			3	12	17	10		42
			Less satisfactory						1		1
			Unsatisfactory				1		1		2
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	1	1	6	12	33	20	1	74
			Satisfactory			2	10	13	14	1	40
			Less satisfactory					1			1

Category	Sub-category	Questions	Values	Australia	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
			Unsatisfactory				1		1		2
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	1	1	4	9	45	24	1	85
			Satisfactory			2	9	22	12	2	47
			Less satisfactory				1		1		2
			Unsatisfactory				1		1		2
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory	1	1	7	10	31	25		75
			Satisfactory			1	11	17	12	2	43
			Less satisfactory				1	1			2
			Unsatisfactory				1		1		2
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory	1		5	12	50	26	1	95
			Satisfactory		1	3	9	14	11	2	40
			Less satisfactory				1	1	2		4
			Unsatisfactory				1		1		2
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory	1		5	15	51	25	2	99
			Satisfactory		1	3	8	13	12	1	38
			Less satisfactory						2		2
			Unsatisfactory				1		1		2
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	1		2	10	40	20		73
			Satisfactory		1	2	4	22	11	2	42
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	1	1	3	10	47	15		77
			Satisfactory			1	4	15	16	2	38
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	1	1	3	9	38	17		69
			Satisfactory			1	5	23	14	2	45
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	1	1	5	14	48	27	2	98
			Satisfactory			2	3	14	8		27
			Less satisfactory						1		1
			Unsatisfactory				1		1		2
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory	1	1	5	14	42	25	1	89
			Satisfactory			2	3	20	10	1	36
			Less satisfactory						1		1

Category	Sub-category	Questions	Values	Australia	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
			Unsatisfactory				1		1		2