



**Programme des
Nations Unies pour
l'environnement**

Distr.
GÉNÉRALE

UNEP/OzL.Pro/ExCom/97/9
7 novembre 2025

FRANÇAIS
ORIGINAL: ANGLAIS

COMITÉ EXÉCUTIF
DU FONDS MULTILATÉRAL AUX FINS
D'APPLICATION DU PROTOCOLE DE MONTRÉAL
Quatre-vingt-dix-septième réunion
Montréal, 1-5 décembre 2025
Point 6 a) de l'ordre du jour provisoire¹

**ÉVALUATION DE L'EFFICACITÉ DES AGENCES D'EXÉCUTION
PAR RAPPORT À LEURS PLANS D'ACTIVITÉS DE 2024**

Introduction

1. Le présent document se compose des sections ci-après :
 - I. Analyse des indicateurs quantitatifs d'efficacité. Cette section présente l'évaluation quantitative de l'efficacité des agences d'exécution par rapport aux objectifs d'efficacité fixés dans les plans d'activités 2024² et les rapports périodiques et financiers soumis à la 97^e réunion ; et une analyse des tendances pour chacun des huit indicateurs d'efficacité.
 - II. Analyse des indicateurs qualitatifs d'efficacité. Cette section présente l'évaluation qualitative de l'efficacité des agences bilatérales et d'exécution sur la base des informations transmises par les administrateurs des Unités nationales de l'ozone (UNO).
 - III. Commentaires du Secrétariat
 - IV. Recommandation

¹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/97/1

² Sur la base des indicateurs d'efficacité adoptés par la décision 41/93, modifiés par les décisions 47/51 et 71/28, et des objectifs adoptés pour les plans d'activités 2024 figurant dans les annexes X à XIII du rapport de la 93^e réunion (UNEP/OzL.Pro/ExCom/93/105).

I. Analyse des indicateurs quantitatifs de performance

2. Le tableau 1 présente les cibles approuvées, la mesure des progrès réalisés par rapport à chaque objectif et le nombre d'objectifs atteints.

Tableau 1. Réalisation et objectifs des indicateurs d'efficacité pour 2024

Poste	PNUD				PNUE				ONUDI				Banque mondiale			
	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint
Tranches approuvées*	38	30	30	Non	86	63	76	Non	43	37	36	Non	4	2	2	Non
Projets/activités approuvés	33	29	29	Non	119	153	122	Oui	56	18	40	Non	4	4	4	Oui
Fonds décaissés (en millions de \$US)	26,75	18,74	18,74	Non	24,72	24,01	23,78	Non	19,68	19,79	19,79	Oui	18,16	26,41	26,41	Oui
SAO éliminées*	271,84	260,0	260,0	Non	198,99	177,7	173,8	Non	468,43	456,7	456,7	Non	5 446,1	7 876,9	5 443,7	Non
Achèvement de projet au niveau des activités	45	41	41	Non	81	82	82	Oui	64	34	33	Non	1	6	6	Oui
Rapidité de la réalisation des aspects financiers	70 % (48)	48	48	Oui	12 mois	5,8 mois	5,9 mois	Oui	12 mois à l'issue de la fin des activités opérationnelles	12 mois	11,6 mois	Oui	90 % (7)	57 % (4)	57 % (4)	Non
Présentation des rapports de projet en temps voulu	En temps voulu (1)	En temps voulu (6)	En temps voulu (2)	Oui	En temps voulu (5)	En temps voulu (11)	En temps voulu (11)	Oui	En temps voulu (4)	En temps voulu	En temps voulu (6)	Oui	0	0	0	S.O.
Soumission de rapports périodiques en temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui
Nombre d'objectifs atteints				3/8				5/8				4/8				4/7

* Les objectifs d'une agence pourraient être réduits « si elle n'était pas en mesure de soumettre une tranche du fait d'une autre agence de coopération ou d'une agence principale » ou « si le PGEH soumis au Comité exécutif aux fins d'examen n'était pas approuvé en raison de facteurs indépendants de la volonté de l'UNO ou de l'agence ».

Évaluation pondérée de l'efficacité

3. Le tableau 2 présente les résultats de l'évaluation pondérée pour 2024, par indicateur d'efficacité, en appliquant la méthodologie du Secrétariat.

Tableau 2. Évaluation pondérée de l'efficacité des agences d'exécution en 2024

Poste	Pondération	PNUD		PNUE		ONUDI		Banque mondiale	
		% de l'objectif atteint	Points	% de l'objectif atteint	Points	% de l'objectif atteint	Points	% de l'objectif atteint*	Points
Tranches approuvées	10	79	8	88	9	84	8	50	5
Projets/activités approuvés	10	88	9	103	10	71	7	100	10
Sommes décaissées	15	70	11	96	14	101	15	145	15
Élimination des SAO	25	96	24	87	22	97	24	100	25
Achèvement de projet au niveau des activités	20	91	18	101	20	52	10	600	20
Rapidité de la réalisation des aspects financiers	10	100	10	151	10	103	10	57	7
Présentation des rapports de projet en temps voulu	5	200	5	220	5	150	5	S.O.	S.O.
Soumission de rapports périodiques en temps voulu	5	100	5	100	5	100	5	100	7
Évaluation 2024	100		90		95		84		89

*Pour la Banque mondiale, le poids (5) de la « Présentation des rapports de projet en temps voulu » a été calculé au prorata des autres indicateurs administratifs : « Rapidité de la réalisation des aspects financiers (3) » et « Soumission de rapports périodiques en temps voulu (2) ». Les points obtenus sont arrondis au chiffre supérieur.

Analyse fondée sur d'autres indicateurs quantitatifs d'efficacité

4. Conformément à la décision 41/93³, les annexes I et II du présent document présentent respectivement les analyses rétrospectives qui ont été faites sur les projets d'investissement⁴ et sur les projets ne portant pas sur des investissements⁵.

5. L'annexe I montre que l'objectif d'élimination progressive des SAO a été atteint par toutes les agences en 2024. L'objectif concernant la proportion de fonds décaissés a été atteint que par le PNUD et la Banque mondiale tandis que l'ONUDI a atteint 98 %. Le PNUD et l'ONUDI ont atteint leurs objectifs en matière de rapports d'achèvement des projets, tandis que la Banque mondiale n'a pas atteint son objectif de rapports d'achèvement des projets en 2024. La rapidité de réalisation et le premier décaissement pour 2024 sont identiques à ceux des années précédentes, ce qui correspond à l'efficacité passée pour toutes les agences d'exécution. L'atteinte de l'objectif « valeur des projets approuvés » a été meilleure pour l'ONUDI et le PNUD et moins bonne pour la Banque mondiale par rapport à 2023. L'objectif d'élimination progressive des SAO a été atteint par la Banque mondiale et partiellement atteint par le PNUD et l'ONUDI. Les indicateurs « rapport coût-efficacité » et « coût de la préparation de projet » sont peu concluants en ce

³ Pour mener à bien les évaluations de l'efficacité des agences d'exécution à l'avenir, le Secrétariat a été chargé de continuer à faire le suivi des indicateurs d'efficacité des projets d'investissement et des projets ne portant pas sur des investissements, sur la base d'une analyse tendancielle.

⁴ Les projets d'investissement comprennent les accords pluriannuels qui sont ainsi désignés par la cote du projet.

⁵ Seuls les indicateurs « fonds décaissés », « rapidité du premier décaissement » et « rapidité de l'achèvement du projet » sont applicables aux projets ne portant pas sur des investissements.

qui concerne les tendances dues aux différences exprimées en PAO de CFC et de HCFC, et à l'approbation d'accords pluriannuels au lieu de projets individuels.

6. L'annexe II montre que l'objectif du montant des fonds décaissés a été atteint par le PNUD, le PNUE et l'ONUDI et que la rapidité d'exécution et le premier décaissement pour 2024 étaient similaires à ceux des années précédentes pour toutes les agences d'exécution.

II. Analyse des indicateurs qualitatifs d'efficacité.

7. Sur la base de questionnaires⁶ (160 au total) remplis par les UNO dans 93 pays visés à l'Article 5, une évaluation qualitative de l'efficacité des agences bilatérales et d'exécution a été menée.

8. Le questionnaire comporte trois grandes catégories de questions (aspects) et une évaluation globale de l'efficacité des agences est demandée pour chacune d'entre elles.

9. Le tableau 3 présente un résumé des appréciations générales données par les UNO selon trois grands aspects. Il convient de noter que plusieurs UNO n'ont pas fourni de notes globales pour un ou plusieurs aspects, bien qu'elles aient répondu aux questions individuelles, lesquelles sont reprises à l'annexe III au présent document. La plupart des appréciations globales étaient satisfaisantes ou plus, seules 13 d'entre elles se situant en dessous de « satisfaisant ».

Tableau 3. Notes globales sur l'efficacité qualitative des agences bilatérales et d'exécution, par aspect

Aspect	Très satisfaisant	Satisfaisant	Peu satisfaisant	Insatisfaisant
Impact	91	37	4	1
Organisation et coopération	73	31	3	1
Assistance technique/formation	78	41	2	2

10. Outre les évaluations globales requises pour les trois principaux aspects mentionnés ci-dessus, le questionnaire contient 31 questions individuelles. Les UNO ont attribué 118 notes inférieures à « satisfaisant », comme indiqué à l'annexe III.

III. Commentaires du Secrétariat

11. Les agences d'exécution ont été informées des résultats de l'évaluation quantitative de leur efficacité pour 2024, laquelle montrait qu'elles avaient toutes atteint 84 % de leurs objectifs ou davantage.

12. Le Comité exécutif souhaitera peut-être noter que l'évaluation quantitative des performances pour 2024 s'est améliorée pour deux agences d'exécution (PNUD et PNUE) par rapport à 2023.

13. Le Secrétariat a pris note que 93 UNO (contre 88 en 2023) ont transmis des évaluations qualitatives. Le Secrétariat a envoyé les évaluations des UNO aux agences bilatérales et d'exécution concernées pour commentaire, en attirant leur attention sur les 131 notes en dessous de satisfaisantes (dont 13 évaluations basses pour les trois grands aspects et 118 évaluations basses pour les questions individuelles).

14. Des dialogues entre les UNO et les agences bilatérales et d'exécution ont été menés à bien pour tous les pays ayant identifié des problèmes dans leurs évaluations qualitatives (c'est-à-dire des appréciations indiquant « peu satisfaisant » ou « insatisfaisant »). Toutes les agences ont indiqué qu'une voie à suivre avait été convenue lors de leurs dialogues avec les UNO concernées et que, dans la majorité des cas, elles ont été en mesure de résoudre les problèmes identifiés en ce qui concerne les notes en dessous de satisfaisantes. Le Comité exécutif souhaitera peut-être noter avec satisfaction les efforts entrepris par les

⁶ Australie (1), France (1), Allemagne (8), PNUD (30), PNUE (73), ONUDI (44) et Banque mondiale (3).

agences bilatérales et d'exécution pour mener à bien des échanges ouverts et constructifs avec les UNO concernées sur les domaines dans lesquels leurs services ont été jugés peu satisfaisants ou insatisfaisants, ainsi que l'issue positive de leurs consultations avec leurs UNO respectives.

IV. Recommandation

15. Le Comité exécutif pourrait souhaiter :

- a) Prendre note :
 - i) De l'évaluation de l'efficacité des agences d'exécution par rapport à leurs plans d'activités de 2024, présentée dans le document UNEP/OzL.Pro/ExCom/97/9 ;
 - ii) Que toutes les agences d'exécution avaient atteint en 2024 une évaluation quantitative de leur efficacité de 84 ou plus sur une échelle de 100 ;
 - iii) Que l'analyse des tendances a indiqué que l'efficacité des agences d'exécution ne s'était pas améliorée en 2024 par rapport à 2023 au niveau de quelques indicateurs ;
 - iv) Que la performance quantitative en 2024 s'est améliorée pour deux agences d'exécution (PNUD et PNUE) par rapport à 2023 ;
 - v) Avec satisfaction, des efforts entrepris par les agences bilatérales et d'exécution pour mener à bien des échanges ouverts et constructifs avec leurs Unités nationales de l'Ozone (UNO) respectives sur les domaines dans lesquels leurs services ont été jugés peu satisfaisants ou insatisfaisants ainsi que de l'issue positive de ces consultations ; et
- b) Encourager les UNO à remettre tous les ans et dans les délais impartis leurs évaluations qualitatives des agences bilatérales et d'exécution assistant leurs gouvernements respectifs, de noter, avec satisfaction, que 93 des 144 pays ont remis leurs évaluations, contre 88 en 2023.

Annexe I

INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY (2001-2024)

UNDP	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
ODS phased out	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%	100%	100%	100%	100%	37%	100%
Funds disbursed	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%	100%	100%	100%	100%	64%	100%
Project completion reports	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%	80%	69%	76%	67%	77%	82%
Value of projects approved	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%	85%	81%	80%	78%	57%	84%
ODS to be phased out	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%	97%	93%	95%	98%	82%	96%
Cost of project preparation (% of approvals)	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%	0.43%	0.74%	1.46%	6.42%	5.76%	5.18%
Cost-effectiveness (\$/kg)	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00	45.41	51.97	51.22	59.08	14.18	16.46
Speed of first disbursement (months)	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6	13.6	13.6	13.6	13.6	13.7	13.7
Speed of completion (months)	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7	35.8	35.7	35.8	35.9	35.8	35.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6	426.1	395.9	268.4	335.3	480.9	651.7
UNIDO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
ODS phased out	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%	45%	55%	87%	100%	100%	100%
Funds disbursed	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	69%	86%	87%	100%	100%	98%
Project completion reports	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%	75%	74%	52%	62%	66%	75%
Value of projects approved	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%	73%	85%	52%	90%	77%	100%
ODS to be phased out	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%	82%	86%	84%	70%	96%	97%

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Cost of project preparation (% of approvals)	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%	2.4%	2.8%	3.2%	8.71%	8.82%	4.50%
Cost-effectiveness (\$/kg)	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83	119.38	20.96	27.80	17.48	11.09	11.19
Speed of first disbursement (months)	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2	9.2	9.2	9.1	9.3	9.3	9.2
Speed of completion (months)	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1	41.7	42.4	42.7	42.4	42.1	42.5
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7	3,372.1	8,137.3	9,458.7	8,112.8	7,797.6	870.5
World Bank	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
ODS phased out	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%	100%	100%	100%	N/A	66%	100%
Funds disbursed	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%	80%	70%	63%	99%	43%	100%
Project completion reports	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%	45%	26%	77%	90%	100%	N/A
Distribution among countries	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%	100%	33%	60%	75%	100%	40%
Value of projects approved	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%	46%	26%	77%	80%	100%	90%
ODS to be phased out	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%	100%	84%	95%	99%	100%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	18.64%	1.04%	0.0%	0.0%	0.0%	0.61%	2.92%	0.81%
Cost-effectiveness (\$/kg)	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83	177.65	2.56	4.55	3.85	18.29	31.96
Speed of first disbursement (months)	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4	24.5	24.4	24.4	24.4	24.3	24.2
Speed of completion (months)	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1	41.2	41.2	41.2	41.3	41.2	41.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4	812.98	5.5	74.8	149.5	146.9	65.5

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(2001-2024)

UNDP	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Funds disbursed	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7	11.8	11.7	11.7	11.7	11.6	11.5
Speed until project completion (months)	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2	36.1	36.0	36.0	35.7	35.7	35.6
UNEP	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Funds disbursed	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%	85%	75%	85%	85%	82%	100%
Speed until first disbursement (months)	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9	10.9	11.1	11.6	11.9	12.2	12.5
Speed until project completion (months)	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7	36.8	36.8	36.7	36.6	36.9	37.4
UNIDO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Funds disbursed	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%	95%	100%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3	10.0	9.8	9.8	9.7	9.6	9.5
Speed until project completion (months)	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7	33.0	34.1	34.1	33.9	34.3	34.4
World Bank	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Funds disbursed	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%	78%	33%	34%	35%	100%	53%
Speed until first disbursement (months)	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8	16.6	16.9	17.0	17.0	17.0	17.0
Speed until project completion (months)	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3	29.3	29.3	29.6	29.6	29.6	28.9

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2024

Category	Sub-category	Questions	Values	Australia	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	1	1	7	16	55	28	1	109
			Satisfactory			1	10	17	12	2	42
			Less satisfactory				1		2		3
			Unsatisfactory								
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	1	6	13	46	23	1	91
			Satisfactory			2	11	13	9	2	37
			Less satisfactory				1		3		4
			Unsatisfactory				1				1
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	1	1	8	15	55	29	1	110
			Satisfactory				12	16	11	2	41
			Less satisfactory						2		2
			Unsatisfactory				1				1
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	1	1	7	20	65	32	2	128
			Satisfactory			1	9	8	7	1	26
			Less satisfactory				2		5		7
			Unsatisfactory								
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	1	1	5	14	58	24	2	105
			Satisfactory			3	13	15	18	1	50
			Less satisfactory				3		2		5
			Unsatisfactory								
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory	1	1	4	16	50	29	1	102
			Satisfactory			4	11	20	14	2	51
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1		1		2
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	1	1	6	17	63	29	2	119
			Satisfactory			2	9	10	9	1	31
			Less satisfactory				4		6		10
			Unsatisfactory								
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national	Highly satisfactory	1	1	6	18	63	30	2	121
			Satisfactory			2	8	9	10	1	30
			Less satisfactory				1		2		3

Category	Sub-category	Questions	Values	Australia	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		ozone unit and the implementing agency?	Unsatisfactory				1				1
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory	1			11	31	16		59
			Satisfactory		1	2	5	15	11	1	35
			Less satisfactory				2	1	1		4
			Unsatisfactory								
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	1	5	14	36	15	1	73
			Satisfactory			2	11	8	9	1	31
			Less satisfactory						3		3
			Unsatisfactory				1				1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory	1	1	8	18	54	33	2	117
			Satisfactory				10	16	11	1	38
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory	1	1	8	19	56	31	2	118
			Satisfactory				9	14	13	1	37
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	1	1	8	17	56	32	2	117
			Satisfactory				9	13	11	1	34
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	1	1	3	9	56	23	1	94
			Satisfactory			5	17	16	16	2	56
			Less satisfactory				3	1	5		9
			Unsatisfactory				1				1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	1	1	6	13	35	21	2	79
			Satisfactory			1	11	26	17	1	56
			Less satisfactory				1	1	3		5
			Unsatisfactory				1				1
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	1	1	7	14	51	30	1	105
			Satisfactory			1	11	17	11	2	42
			Less satisfactory				1	1	3		5
			Unsatisfactory								

Category	Sub-category	Questions	Values	Australia	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory	1	1	6	14	47	24	1	94
			Satisfactory			2	12	22	14	2	52
			Less satisfactory						3		3
			Unsatisfactory				1		1		2
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	1	1	7	11	29	21	1	71
			Satisfactory			1	13	26	16	2	58
			Less satisfactory				1				1
			Unsatisfactory				1		1		2
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	1	1	7	13	46	28	1	97
			Satisfactory			1	12	19	7	2	41
			Less satisfactory				1		2		3
			Unsatisfactory				1		2		3
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	1	6	13	37	19	1	78
			Satisfactory			1	11	15	12	2	41
			Less satisfactory						2		2
			Unsatisfactory				1		1		2
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	1	1	5	15	45	25	2	94
			Satisfactory			2	9	20	18	1	50
			Less satisfactory			1					1
			Unsatisfactory				1				1
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	1	1	6	16	50	24	2	100
			Satisfactory			2	9	18	16	1	46
			Less satisfactory						2		2
			Unsatisfactory				1				1
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	1		3	11	35	24	1	75
			Satisfactory		1	4	11	15	9		40
			Less satisfactory				1		1		2
			Unsatisfactory				1		1		2
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	1	1	4	10	25	19	1	61
			Satisfactory			3	12	17	10		42
			Less satisfactory						1		1
			Unsatisfactory				1		1		2
		Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	1	1	6	12	33	20	1	74
			Satisfactory			2	10	13	14	1	40

Category	Sub-category	Questions	Values	Australia	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
	National phase-out plans		Less satisfactory					1			1
			Unsatisfactory				1		1		2
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	1	1	4	9	45	24	1	85
			Satisfactory			2	9	22	12	2	47
			Less satisfactory				1		1		2
			Unsatisfactory				1		1		2
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory	1	1	7	10	31	25		75
			Satisfactory			1	11	17	12	2	43
			Less satisfactory				1	1			2
			Unsatisfactory				1		1		2
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory	1		5	12	50	26	1	95
			Satisfactory		1	3	9	14	11	2	40
			Less satisfactory				1	1	2		4
			Unsatisfactory				1		1		2
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory	1		5	15	51	25	2	99
			Satisfactory		1	3	8	13	12	1	38
			Less satisfactory						2		2
			Unsatisfactory				1		1		2
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	1		2	10	40	20		73
			Satisfactory		1	2	4	22	11	2	42
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	1	1	3	10	47	15		77
			Satisfactory			1	4	15	16	2	38
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	1	1	3	9	38	17		69
			Satisfactory			1	5	23	14	2	45
			Less satisfactory								
			Unsatisfactory				1				1
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	1	1	5	14	48	27	2	98
			Satisfactory			2	3	14	8		27
			Less satisfactory						1		1
			Unsatisfactory				1		1		2
			Highly satisfactory	1	1	5	14	42	25	1	89

Category	Sub-category	Questions	Values	Australia	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Satisfactory			2	3	20	10	1	36
			Less satisfactory						1		1
			Unsatisfactory				1		1		2