

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/10
7 October 2024

ARABIC
ORIGINAL: ENGLISH

برنامج
الأمم المتحدة
للبيئة



اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف
لتنفيذ بروتوكول مونتريال
الاجتماع الخامس والتسعون
مونتريال، 4 - 8 ديسمبر/ كانون الأول 2024
البند 6(ب)¹ من جدول الأعمال المؤقت

التقرير النهائي عن التقييم الخارجي
لمهمة تقييم الصندوق المتعدد الأطراف

رسالة كبير موظفي الرصد والتقييم

مقدمة

1. تعرض هذه الرسالة التقرير النهائي عن التقييم الخارجي لمهمة تقييم الصندوق المتعدد الأطراف، الذي أعدته المستشارة المستقلة، السيدة شاندي كادير غامار، والمرفق بهذه الرسالة. ولإجراء تغطية شاملة للموضوع، ينبغي النظر إلى التقرير النهائي بالاقتران مع الجزء الأول من تقرير التقييم، الذي عُرض خلال الاجتماع الرابع والتسعين ويتضمن معلومات واقعية تتعلق بمنتجات التقييم وميزانيات الرصد والتقييم.²
2. ويعرض الملخص التنفيذي للتقرير النهائي النتائج والاستنتاجات والتوصيات لخارطة طريق محددة زمنياً لتعزيز مهمة التقييم. كما يقدم التقرير في مرفقه الثاني عناصر لمشروع مخطط لسياسة تقييم للصندوق المتعدد الأطراف.
3. وقد وضع الخبير الاستشاري التقرير في صيغته النهائية بعد مناقشة المسودة مع كل من كبير موظفي الرصد والتقييم وموظفي الرصد والتقييم. وسيقوم الموظف الأقدم للرصد والتقييم بإعداد سياسة تقييم الصندوق المتعدد الأطراف استناداً إلى توصيات التقرير، إذا ما قبلتها اللجنة التنفيذية، بعد النظر في التقرير. وسيتم إعداد سياسة التقييم بالتشاور مع الأمانة وأصحاب المصلحة الرئيسيين الآخرين.

¹ الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/1

² الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/94/7

التوصية

4. قد ترغب اللجنة التنفيذية بأن:

(أ) تأخذ علماً بالتقرير النهائي عن التقييم الخارجي لمهمة تقييم للصندوق المتعدد الأطراف على النحو الوارد في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/10؛

(ب) تطلب من كبير موظفي الرصد والتقييم أن يعدّ سياسة تقييم للصندوق المتعدد الأطراف، لكي ينظر فيها في اجتماعه السادس والتسعين، مع مراعاة مسودة هذه السياسة الواردة في المرفق الثاني للتقرير النهائي المشار إليها في الفقرة الفرعية (أ)، والتوصيات المدرجة في الفقرات من 22 إلى 31 من التقرير النهائي.

**التقرير النهائي عن التقييم الخارجي
لمهمة تقييم الصندوق المتعدد الأطراف**

**تقرير من اعداد الخبرة الاستشارية للتقييم
شاندي كادير غامار**

تشرين الأول 2024

المحتويات

الاختصارات.....	3
الملخص التنفيذي	4
تقرير التقييم	13

أولاً. مقدمة

السياق	13
أهداف التقييم	13

ثانياً. النتائج

النتيجة 1: مهمة تقييم مميزة مصممة بتاريخ انتهاء محدد زمنياً.....	15
النتيجة 2: غياب سياسة للتقييم والخط بين مهمتي الرصد والتقييم.....	16
النتيجة 3: عدم وضوح دور كبير موظفي الرصد والتقييم والوضع المستقل لتقارير التقييم.....	18
النتيجة 4: الانكشاف المحدود على التقييم بين أصحاب المصلحة الرئيسيين	20
النتيجة 5: أثر إلغاء التقييم - توصيات التقرير.....	22
النتيجة 6: تنوع نوع التقييم وتركيزه ليشمل الآثار الاجتماعية والاقتصادية لبرامج الصندوق المتعدد الأطراف... ..	24

ثالثاً. الاستنتاجات

الاستنتاج 1: حدود مهمة تقييم الصندوق المتعدد الأطراف.....	26
الاستنتاج 2: عملية تقييم داخلية.....	26
الاستنتاج 3: الفرص الضائعة لتوضيح هوية مهمة التقييم	26
الاستنتاج 4: إدراك الفرق بين الرصد والتقييم	26
الاستنتاج 5: خطوات للتجديد	27

رابعاً. التوصيات لخارطة طريق محددة زمنياً لتعزيز مهمة التقييم

التوصية 1: وضع الصيغة النهائية لسياسة تقييم الصندوق المتعدد الأطراف باستخدام عملية تشاركية.....	28
التوصية 2: استخدام المبادئ التوجيهية للتقييم كأداة للتوعية	28
التوصية 3: تحديث وتوحيد نماذج تقارير التقييم واستحداث نظام متابعة لتتبع توصيات التقييم	29
التوصية 4: إشراك أصحاب المصلحة الرئيسيين في عملية التقييم.....	29
التوصية 5: إعادة تقييم إطار التقييم المستخدم في الصندوق المتعدد الأطراف.....	30
التوصية 6: استحداث آليات معززة لضمان جودة تقارير التقييم.....	30
التوصية 7: استكمال خبرة التقييم على المدى القصير إلى المتوسط.....	31

المرفقات

المرفق الأول: ملخص لقواعد ومعايير فريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم - قواعد ومعايير التقييم
المرفق الثاني: عناصر مسودة سياسة تقييم الصندوق المتعدد الأطراف لبروتوكول مونتريال
المرفق الثالث: جدول استعراض التقييم
المرفق الرابع: مقابلات واستبيانات أصحاب المصلحة
المرفق الخامس: مصادر المعلومات والمراجع

الاختصارات

برنامج المساعدة على الامتثال	CAP
المواد الكلوروفلوروكربونية	CFC
صندوق المناخ الأخضر	GCF
مرفق البيئة العالمية	GEF
المواد الهيدروكلوروفلوروكربونية	HCFC
المواد الهيدروفلوروكربونية	HFC
اجتماع التنسيق المشترك بين الوكالات	IACM
تقرير استكمال التنفيذ	ICRs
استعراضات إكمال التنفيذ والنتائج	ICRR
بنك التنمية للبلدان الأمريكية	IDB
فريق التقييم المستقل (البنك الدولي)	IEG
الصندوق الدولي للتنمية الزراعية	IFAD
وحدة التفتيش المشتركة التابعة لمنظومة الأمم المتحدة	JIU
الرصد والتقييم	M&E
الصندوق المتعدد الأطراف	MLF
شبكة تقييم أداء المنظمات المتعددة الأطراف	MOPAN
وحدة الأوزون الوطنية	NOU
كبير موظفي الرصد والتقييم	SMEO
المواد المستنفدة للأوزون	ODS
مكتب خدمات الرقابة الداخلية	OIOS
تقرير إنجاز المشروع	PCR
هدف التنمية المستدامة	SDG
الصلاحيات	TOR
برنامج الأمم المتحدة الإنمائي	UNDP
فريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم	UNEG
برنامج الأمم المتحدة للبيئة (اليونيب)	UNEP
منظمة الأمم المتحدة للتنمية الصناعية (اليونيدو)	UNIDO
البنك الدولي	WB

الملخص التنفيذي

خلفية وأهداف التقييم

1. في يونيو/ حزيران عام 2023، وافقت اللجنة التنفيذية على صلاحيات³ التقييم الخارجي لمهمة تقييم الصندوق المتعدد الأطراف⁴ وقد شكّلت هذه الصلاحيات استجابةً لمجالات التحسين التي تم تحديدها في تقييم أجرته شبكة تقييم أداء المنظمات المتعددة الأطراف (MOPAN) التي وجدت أن مهمة التقييم "لا تتسم بالتحدي والتكوين والتحليل بما فيه الكفاية. تميل التقييمات إلى عرض النتائج بدلاً من تحليل وتفسير هذه النتائج. فالتعلم من الدروس المستفادة ضمني وليس صريحاً ومنهجياً".⁵ وصُنفت المؤشرات الجزئية الخاصة بالشبكة لجودة التقييم والتصميم القائم على الأدلة على أنها غير مرضية، وصُنفت أنظمة متابعة التقييمات على أنها غير مرضية إلى حد كبير.

2. حددت الصلاحيات أهداف التقييم على النحو التالي:

- (أ) إعداد تقرير عن التقدم المحرز في ما يتعلق بمجالات التحسين التي حددها تقييم شبكة تقييم أداء المنظمات المتعددة الأطراف وتحديد المجالات التي لا يزال يتعين إدخال لمزيد من التحسينات إليها؛
- (ب) تقييم مدى كفاية وفعالية مهمة التقييم وتحديد مدى ملائمة وفعالية الترتيبات الحالية لمهمة التقييم - بما فيها ولايتها وهيكلها ومساءلتها ومسؤولياتها وأساليب عملها - في الاستجابة لاحتياجات الصندوق المتطورة؛
- (ج) إعداد خارطة طريق محددة زمنياً لتعزيز فائدة وأهمية مهمة التقييم، بما في ذلك خطة عمل مقترحة وتوصيات محددة الأهداف (مثل ما يتعلق بإعداد برنامج العمل، واختيار مواضيع التقييم، ونشر الدروس المستفادة، وإصدار التوصيات وآلية المتابعة لتتبع تنفيذها)؛
- (د) واقتراح العناصر الرئيسية التي يتعين النظر فيها لتحديث سياسة الصندوق التقييمية لكي يواصل كبير موظفي الرصد والتقييم وضعها بعد الانتهاء من التقييم، لكي تنظر فيها اللجنة التنفيذية في المستقبل وتوافق عليها.

3. تم التطرّق إلى الهدف الأول، المتعلق بالتقدم المحرز بعد تقييم شبكة تقييم أداء المنظمات المتعددة الأطراف، في التقريرين السنويين اللذين قدمهما كبير موظفي الرصد والتقييم خلال الاجتماعين الحادي والتسعين والثالث والتسعين.⁶ وتهدف توصيات هذا التقييم إلى مواصلة تحسين وتعزيز مهمة التقييم، بما يتجاوز الجهود التي بذلتها وحدة التقييم أساساً. وترد الإشارة إلى هذه التحسينات في التقييم في الاستنتاجات، تحت عنوان خطوات للتجديد. ويركز التحليل المقدم في هذا التقييم على الأهداف الثلاثة الأخرى المذكورة أعلاه.

المنهجية

4. أُجري التقييم بواسطة خبير استشاري خارجي في الفترة ما بين فبراير/ شباط ويوليه/ تموز عام 2024. وشملت المرحلة الاستهلالية استعراض وثائق الصندوق المتعدد الأطراف المستقيضة وتقرير استهلاكي موجز. وأعقب ذلك مرحلة المقابلات التي أجريت عبر الإنترنت. وكان مجموعها 31 مقابلة مع 43 شخصاً يمثلون أصحاب المصلحة الرئيسيين (موظفو أمانة الصندوق المتعدد الأطراف - بمن فيهم موظفو وحدة التقييم، وأعضاء اللجنة التنفيذية، وممثلو الوكالات الثنائية والمنفذة، واستشاريو التقييم). وأجري عدد من المقابلات المعيارية مع رؤساء مكاتب التقييم في منظمات الأمم المتحدة ومنظمات غير تابعة للأمم المتحدة.⁷ ثم أُجريت دراسة استقصائية موجزة شملت بعض المشاركين المحددين في المقابلات لمتابعة المسائل التي أثّرت خلال مرحلة المقابلات.

³ الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/92/8

⁴ المقرر 7/92 في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/92/56

⁵ تقييمات شبكة تقييم أداء المنظمات المتعددة الأطراف لعام 2019، الصندوق المتعدد الأطراف لتنفيذ بروتوكول مونتريال، ص.8، نُشرت في ديسمبر/ كانون الأول 2022.

⁶ الوثيقتان 1/Rev.1 UNEP/OzL.Pro/ExCom/91/11 و UNEP/OzL.Pro/ExCom/93/13/Rev.1.

⁷ انظر المرفق الرابع من هذا التقرير.

5. ثمة ثلاثة قيود على هذا التقييم. أولاً، كان الخبير الاستشاري يتوخى إجراء تقييم لجودة عينة من تقارير التقييم باستخدام قواعد ومعايير فريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم (انظر المرفق الأول)، ولا سيما القائمة المرجعية للجودة.⁸ ولم يكن بالإمكان إنجاز ذلك بسبب تباين أشكال ومحتوى تقارير التقييم، ولا سيما عدم وجود توصيات خاصة بالتقييم في معظم تقارير التقييم خلال الفترة بين 2013 و2019. ثانياً، برز القليل من التفاعل مع موظفي وحدة الأوزون الوطنية حيث اعتُبر إجراء مسح غير عملي نظراً إلى نطاق هذا النشاط. ثالثاً، كانت ثمة استجابة محدودة للاستبيان الموجز الذي تم إجراؤه عبر البريد الإلكتروني، لكن الذين أجابوا قدموا ردوداً إضافية عميقة على القضايا التي أثّرت في المقابلات التي أجريت قبل تعميم الاستبيان.

6. ثمة ست نتائج رئيسية لهذا التقييم لمدى كفاية وفعالية مهمة تقييم الصندوق المتعدد الأطراف، وخمسة استنتاجات وسبع توصيات ملخصة أدناه.

النتائج

النتيجة 1: مهمة تقييم مميزة مصممة بتاريخ انتهاء محدد زمنياً

7. تطورت مهمة تقييم الصندوق المتعدد الأطراف خلال تسعينيات القرن الماضي كنظام رصد وتقييم "غير تقليدي" وفريد من نوعه مصمم لتحقيق أهداف بروتوكول مونتريال لعام 2010.⁹ وفي حين أنه كان ثمة نظاماً لممارسات الرصد والتقييم من تطوير منظومة الأمم المتحدة في منتصف الثمانينات، إلا أنه اعتُبر غير مناسب لرؤية الصندوق المتعدد الأطراف المتمثلة في تعزيز "شكل جديد من أشكال التعاون الدولي" حيث يتعين أن يكون نظام الرصد والتقييم محدداً زمنياً وموجه الأهداف.¹⁰ وشكل هذا "الافتراض المحدد الذي سيميز نظام الرصد والتقييم في الصندوق عن النماذج التقليدية لرصد وتقييم برامج المساعدة الإنمائية".¹¹

8. وإحدى أبرز أوجه قصور هذا النهج الجديد أنه لم يترجم إلى سياسة تقييم. بدلاً من ذلك، أُسندت مهمة التقييم إلى موظف واحد في التوظيف الوظيفي، ليتولى منصب رئيس مهمة التقييم. وقد لبى هذا الترتيب الحاجة على المدى القصير إلى ترتيب محدد زمنياً "لا يترتب عليه تكاليف مفرطة ولا يضخم الأمانة العامة التي تتسم حالياً بالبساطة والكفاءة".¹² ولكن على المدى الطويل، شكل عدم وجود سياسة للتقييم فرصة ضائعة لإطلاق وتعزيز ثقافة التقييم في الصندوق المتعدد الأطراف. وأصبح التقييم مرتبطاً بالفرد الذي يتم اختياره لوظيفة كبير موظفي الرصد والتقييم بدلاً من أن يكون وظيفة تنظيمية منفصلة ومتميزة.

النتيجة 2: غياب سياسة للتقييم والخلط بين مهمتي الرصد والتقييم

9. كان لعدم وجود سياسة تقييم تحدد أنواع تقييم الصندوق المتعدد الأطراف وتوضح الفروقات بين الرصد والتقييم أثر طويل الأمد. ففي الممارسة العملية، تختلط هاتان المهمتان في منتجات كبير موظفي الرصد والتقييم وغيره من كبار الموظفين. فالرصد مهمة إدارية يقوم بها المشاركون عن كثب في تصميم البرامج وتنفيذها ولا تفترض استقلالية عامل الرصد. وعلى النقيض من ذلك، يركز التقييم على التقييم المحايد الذي يجريه خبراء خارجيون مستقلون لا تربطهم علاقة سابقة بالمشروعات أو البرامج، ويقومون بتحليل وجمع البيانات المتعلقة بفعالية البرامج وأهميتها وكفاءتها واستدامتها، وتقديم توصيات لتسهيل مهمة اتخاذ القرارات على المدراء وأصحاب المصلحة.

10. في حين وافقت اللجنة التنفيذية على مشروع دليل للتقييم¹³ يميز الفرق بين التقييم والرصد، إلا أنه لم يتم الانتهاء من إعداده أو نشره لضمان تعريف المهمة الجديدة على نطاق المنظمة. وخلص هذا التقييم إلى أن الخلط بين المهمتين

⁸ فريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم، القائمة المرجعية لجودة تقارير التقييم، الوثيقة UNEG/G/2010/2.

⁹ "على النقيض من المنظمات الأخرى... للصندوق حياة محدودة، بمعنى أنه سيختفي من الوجود بعد أن يكمل ولايته. ومن ثم فإن التقييمات التي يجريها الصندوق تكتسب بعداً إضافياً في توجيهه لإنجاز ولايته متجنباً الأخطاء قدر الإمكان"، في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/SCMEF/19/2، الإجراءات المؤسسية للرصد والتقييم في مؤسسات التمويل الدولية ذات الصلة، تقرير الخبير الاستشاري، ص. 20، 7 مارس/ آذار 2003.

¹⁰ الوثيقة UNEP/OzL.Pro/Excom/19/63.

¹¹ الوثيقتان UNEP/OzL.Pro/Excom/19/63 و UNEP/OzL.Pro/ExCom/4/13/Rev.، الفقرة 13، ص. 5، "كان الصندوق عملية فريدة من نوعها في الشراكة العالمية لأن البلدان الصناعية والنامية تشارك لأول مرة كشركاء متساوين في صنع القرارات المالية".

¹² المقرر 38/20 في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/20/72.

¹³ الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/20/58، نظام الرصد والتقييم المقترح، (مسودة) للصندوق المتعدد الأطراف مقدم من يونيفرسال، 24 سبتمبر/ أيلول 1996.

منتشر على نطاق المنظمة. وباختصار، ما من فهم مشترك على مستوى المنظمة للغرض من التقييم ودوره واستخدامه، وكيف يختلف عن الرصد، وكذلك عن أنشطة الرقابة الأخرى المتمثلة في مراجعة الحسابات والتفتيش. وتتجلى الأمثلة على هذا الجانب من ممارسات الصندوق المتعدد الأطراف في ثلاثة منتجات هي تقييمات أداء الوكالات المنفذة في ضوء خطط أعمالها السنوية، وتقرير الإنجاز الموحد للمشروع، واستعراض أمانة الصندوق المتعدد الأطراف لطلبات شرائح جديدة للمشاريع على مدى سنوات عدة تشمل أحياناً تقارير تحقق مستقلة يعدها خبراء استشاريون خارجيون.

النتيجة 3: عدم وضوح دور كبير موظفي الرصد والتقييم والوضع المستقل لتقارير التقييم

11. إن منصب كبير موظفي الرصد والتقييم فريد من نوعه لأن المشرف على هذه الوظيفة هو كبير الموظفين ولكن من حيث منتجات التقييم "يقدم شاغل الوظيفة تقاريره مباشرة إلى اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف".¹⁴ وقد أدى هذان التسلسلان للمسؤولية إلى حدوث غموض في ما يتعلق بالهوية المؤسسية ومسؤوليات كبير موظفي الرصد والتقييم. من الناحية التنظيمية، يتلقى رئيس وحدة التقييم (كبير موظفي الرصد والتقييم) الدعم من مساعد برامج بمستوى G-5، ويعمل بشكل مستقل بطريقة منعزلة في الأمانة العامة. ولا توجد بروتوكولات معمول بها في حال عدم موافقة كبير الموظفين على محتوى تقرير التقييم.

12. وقد خضع هذا الغموض في دور كبير موظفي الرصد والتقييم للتحقيق في عام 2003 عندما حدث خلاف بين الخبير الاستشاري وكبير موظفي الرصد والتقييم وكبير الموظفين بشأن توصيات تقرير ما. واستعانت اللجنة التنفيذية بخبرة خبير استشاري مستقل قرر أن رئيس المنظمة يحتفظ بالحق في إبداء الرأي والموافقة/عدم الموافقة على تقرير ما. وأشار الخبير الاستشاري في تقريره إلى أن تقارير التقييم هي تقارير استشارية، فهي "منتجات مؤسسية" وبالتالي فهي جزء لا يتجزأ من مسؤولية كبير الموظفين وواجبه الإشراف على سير عمل المنظمة وتنفيذ ولاياتها. وخلص التقرير إلى أن "المسؤولية النهائية تقع على عاتق مجلس الإدارة (أو اللجنة التنفيذية في الصندوق المتعدد الأطراف)، لجهة قبول/رفض وتنفيذ أي من التوصيات الواردة في هذه التقارير".¹⁵ وأعيد التأكيد على هذا التوضيح في عام 2009 في تقرير ثانٍ أجراه الخبير الاستشاري المستقل نفسه الذي أشار إلى أن كبير الموظفين "له الحق في تقديم تقرير أقلية إلى اللجنة التنفيذية في الحالات التي يوجد فيها خلاف مع موظفي الرصد والتقييم".¹⁶ ولم ترد هذه التوضيحات الهامة لطبيعة استقلالية تقارير التقييم في أي بروتوكولات رسمية أو في الوصف الوظيفي لمنصب كبير موظفي الرصد والتقييم.¹⁷

النتيجة 4: الانكشاف المحدود على التقييم بين أصحاب المصلحة الرئيسيين

13. للحفاظ على استقلالية التقييم، يقدم مكتب التقييم والتخطيط الاستراتيجي برامج العمل وتقارير التقييم إلى اللجنة التنفيذية بما يتماشى مع معايير فريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم¹⁸ في هذا الصدد. غير أن العامل السلبي في ذلك هو أن أصحاب المصلحة ينظرون إلى التقييمات على أنها تستجيب بشكل رئيسي لطلبات اللجنة التنفيذية وبعيدة عن عملهم وذات صلة محدودة بعملهم. وبالنظر إلى عدم وجود جهود توعية في الوقت الراهن لنشر نتائج تقارير التقييم خارج نطاق اللجنة التنفيذية، فإن النتائج المستخلصة من المقابلات تشير إلى أن بعض أصحاب المصلحة ليسوا على علم بالتقييمات، ولا سيما على المستوى القطري في بعض بلدان المادة 5 والوكالات المنفذة.

النتيجة 5: أثر إلغاء التقييم - توصيات التقرير

14. كان إلغاء التوصيات الخاصة بالتقييم لصالح نص موحد ينقل توصيات اللجنة التنفيذية التي دعت أصحاب المصلحة إلى الإحاطة علماً بالنتائج والتوصيات وتطبيقها، حسب الاقتضاء، خروجاً ملحوظاً عن المعايير المعمول بها.¹⁹ وكان الأثر العام لذلك هو إضعاف فائدة التقييم وفعاليته بشكل خطير، ولا سيما من حيث استخدام التقرير ومتابعته. تم تقديم اقتراحات في الاجتماع التاسع والثمانين للجنة التنفيذية للعودة إلى ممارسات ما قبل عام 2011 في اتخاذ القرارات بشأن التوصيات

¹⁴ طلب الأمم المتحدة لاتخاذ إجراءات التصنيف، التوصيف الوظيفي للأمانة العامة، ص.2، وثيقة داخلية، 11 مارس/ آذار 1998.

¹⁵ الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/SCMEF/19/2، الإجراءات المؤسسية للرصد والتقييم في مؤسسات التمويل الدولية ذات الصلة، تقرير الخبير الاستشاري، ص. 21، 24 و 25، 7 مارس/ آذار 2003.

¹⁶ الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/57/13، paragraph 80 (e)، p. 24.

¹⁷ المرفق الأول في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/57/13 والمرفق الرابع في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/53.

¹⁸ انظر الملحق الأول - ملخص قواعد ومعايير فريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم.

¹⁹ فريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم، قواعد ومعايير التقييم (2016)، نيويورك، المعيار 14: استخدام التقييم ومتابعته، انظر المرفق الأول لهذه الوثيقة.

ذات الصلة وتقديم ردود الإدارة. وهذه مبادرات يمكن أن تساعد في تصحيح أوجه القصور في التقارير لتعزيز استخدام نتائج التقييم واستعادة مصداقية مهمة التقييم عموماً.²⁰

النتيجة 6: تنوع نوع التقييم وتركيزه ليشمل الآثار الاجتماعية والاقتصادية لبرامج الصندوق المتعدد الأطراف

15. بينما تم الاعتراف بأن الصندوق المتعدد الأطراف كان ناجحاً جداً في إنشاء نظام للرصد والتحقق من أجل قياس الامتثال لأهداف التخلص التدريجي من المواد المستنفدة للأوزون وبروتوكول مونتريال، إلا أنه كان أقل نجاحاً في وضع إطار تقييم شامل وقوي لتقييم أنواع الأنشطة "الأكثر ليونة" مثل التدريب، وبناء القدرات، والتعزيز المؤسسي، ومشاركة القطاع الخاص، والتوعية العامة، والاستدامة العامة لنتائج الصندوق المتعدد الأطراف بعد اكتمال المشروع. وقد أدى ذلك إلى وجود تصور لدى العديد ممن تمت مقابلتهم، ولا سيما بين الوكالات المنفذة، بأن الصندوق المتعدد الأطراف مدفوع بتركيز "قائم على الامتثال" يحول دون الاهتمام الواضح بالآثار الاجتماعية والاقتصادية لبرامجه.

16. ولكن في عام 2004، أشارت دراسة حالة تقييمية للصندوق أجراها البنك الدولي إلى أنه في حين أن الصندوق المتعدد الأطراف لم يصمم ليكون له أثر اجتماعي مباشر، فقد بدأ الاعتراف بالفوائد النوعية غير المقصودة للتنمية المستدامة للصندوق مثل تعزيز المهارات، والحد من المخاطر الصحية، وتخفيض الملوثات البيئية الأخرى، وزيادة القدرة التنافسية و/أو تعزيز إمكانات التصدير على المستوى الوطني وأنشطة الربط الشبكي على المستوى الإقليمي.²¹ ولم يتم بعد استكشاف إمكانية التركيز على هذه الجوانب بأي قدر من التعمق في تقييمات الصندوق المتعدد الأطراف.

الاستنتاجات

الاستنتاج 1: حدود مهمة تقييم الصندوق المتعدد الأطراف

17. تم تصميم وظيفة الرصد والتقييم الفريدة من نوعها للصندوق المتعدد الأطراف لتلبية رؤية أقصر أمداً لبلوغ أهداف محددة لخفض المواد المستنفدة للأوزون بحلول عام 2010. وتيسيراً لذلك، تم تكييف المعايير التقليدية التي تميز الرصد عن التقييم في منظومة الأمم المتحدة مع احتياجات الصندوق وأثبتت نجاحها في وضع نظام يتتبع الامتثال للأهداف المحددة. وكان سجل التقييم أقل نجاحاً مع وجود بعض التقارير ذات الجودة التحليلية غير المتسقة والتي لم يتم الرجوع إليها أو استخدامها على نطاق واسع. أضف إلى أن الفائدة الإجمالية لتقارير التقييم في تحقيق أهداف المساءلة والتعلم غير واضحة أيضاً حيث لم يتم بعد تطوير آلية متابعة لتتبع الاستجابة للتوصيات، ناهيك عن أن قاعدة بيانات الدروس المستفادة ليست سهلة الاستخدام. والأهم من ذلك أن الصندوق المتعدد الأطراف يمتلك الآن أهدافاً محددة في بروتوكول مونتريال وتعديل كيغالي تمتد إلى أربعينيات القرن الحالي.²² وتحتاج مهمة التقييم إلى رؤية جديدة لتحقيق هذه الأهداف الأطول أجلاً التي تشمل الأثر الأوسع نطاقاً لبرامجه وأولويات منظومة الأمم المتحدة المتعلقة بأهداف التنمية المستدامة والجنسانية وحقوق الإنسان.

الاستنتاج 2: عملية تقييم داخلية

18. تعد مشاركة اللجنة التنفيذية في الإشراف على إجراء مهمتي الرصد والتقييم وتوجيههما سمة هامة. وقد كان هذا الإشراف حاسماً لأن الصندوق المتعدد الأطراف اختار التعاقد مع وكالات الأمم المتحدة الثنائية والمنفذة على تصميم المشروعات وتنفيذها بدلاً من إنشاء هيكله الخاص لتنفيذ المشروعات. وبالتالي، لا يختلف الصندوق كآلية مالية عن مرفق البيئة العالمية. ومع ذلك، فإن الفرق الرئيسي من حيث التقييم والرصد هو أن مرفق البيئة العالمية أقام علاقة وثيقة مع مكاتب التقييم المستقلة التابعة لوكالاته المنفذة ووضع نظاماً لرصد وتقييم المشروعات يلبي احتياجات مرفق البيئة العالمية. وبإدراك متأخر، يمكن للمرء أن يستنتج أن الصندوق المتعدد الأطراف قد أضاع فرصة استغلال البنية التحتية للرصد

²⁰ الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/89/15، الفقرة 16، ص. 4.

²¹ دراسة حالة عن الصندوق المتعدد الأطراف لتنفيذ بروتوكول مونتريال، إدارة تقييم عمليات البنك الدولي، (32914)، ص. 11، 2004.

²² تقييمات شبكة تقييم أداء المنظمات المتعددة الأطراف لعام 2019، الصندوق المتعدد الأطراف لتنفيذ بروتوكول مونتريال، ص. 8، نُشرت في ديسمبر/ كانون الأول 2022.

والتقييم التي تطورت داخل الوكالات المنفذة والتي ربما كانت ستسفر عن محفظة أقوى من منتجات التقييم وفهم مؤسسي أوسع نطاقاً لقيمة التقييم وإمكاناته بشكل عام.

الاستنتاج 3: الفرص الضائعة لتوضيح هوية مهمة التقييم

19. كانت ثمة عدة نقاط انعطاف في السنوات الثلاثين الماضية عندما نظرت اللجنة التنفيذية في الخيارات المتعلقة بكيفية تلبية احتياجات الصندوق المتعدد الأطراف من مهمتي الرصد والتقييم وأعدت النظر فيها. وكان الخيار الأول في عام 1997 عندما تقرر إنشاء قدرة تقييم داخلية محدودة بدلاً من التعاقد من الباطن مع خبراء خارجيين.²³ والثاني في عام 2008 عندما أعادت اللجنة التنفيذية النظر في إمكانية "خيارات التسليم المستقلة والفعالة من حيث التكلفة خارج عن أمانة الصندوق" في المقرر 8/56.²⁴ وفي حين لم تتم متابعة هذا الخيار، استمر تمثيل مهمة التقييم بموظف فني واحد بدلاً من وحدة تنظيمية قائمة. والأمر الأكثر دلالة هو أن الخطوة التي اتخذت في عام 2011 بتخفيض مستوى التوصيات الخاصة بالتقييم إلى اقتراحات اختيارية أثرت بشكل أساسي على مكانة مهمة التقييم وفائدة تقاريرها.²⁵ وقد عزز ذلك الرسالة التي مفادها أن التقييمات لا تضيف الكثير إلى المسألة والتعلم اللذين يشكّلان حجر الزاوية في أي تقييم جاد.

الاستنتاج 4: إدراك الفرق بين الرصد والتقييم

20. كان الخلط بين مهمتي الرصد والتقييم عملياً في البداية، لكنه ساهم مع مرور الوقت في إضعاف هوية التقييم وأهميته. ويؤكد هذا التقييم على الحاجة إلى تعزيز فهم مؤسسي أوضح بكثير للتمييز بين المهمتين بما يتفق مع قواعد ومعايير منظومة الأمم المتحدة في هذا الصدد. وإذا ما أريد الاعتراف بالتقييم كوظيفة متميزة، فينبغي تحديد هوية واضحة ومنفصلة من خلال اعتماد سياسة للتقييم وإعادة صياغة مسؤوليات وظيفية كبير موظفي الرصد والتقييم ككبير موظفي التقييم، إلى جانب إدماج مهام الرصد في أمانة الصندوق المتعدد الأطراف كجزء من دورة حياة إدارة المشروعات، بما في ذلك إعداد تقرير الإنجاز الموحد للمشروع.

الاستنتاج 5: خطوات للتجديد

21. أعاد استنتاج تقييمات شبكة تقييم أداء المنظمات المتعددة الأطراف لعام 2019 بشأن التقييم تنشيط الإجراءات لضمان مهمة تقييم أكثر فعالية. وخلال السنوات الثلاث الماضية، شرع كبير موظفي الرصد والتقييم الحالي في بذل جهود لتحديث مهمة التقييم وتكييف ممارسات التقييم التي يتبعها فريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم مع احتياجات الصندوق المتعدد الأطراف. وتم تمديد برنامج عمل الرصد والتقييم من سنة إلى سنتين من أجل تخطيط أكثر كفاءة،²⁶ وأسفرت عملية إعادة تقييم شاملة وقائمة على المشاركة عن اعتماد شكل عالمي جديد لتقارير إنجاز المشروعات.²⁷ وهذه خطوات أولى مطمئنة لإعطاء التقييم صورة أكثر موضوعية وإعلاء أهميته لجميع أصحاب المصلحة في برمجة الصندوق المتعدد الأطراف ولكي يكون وسيلة لتقاسم التقييمات مع جمهور أوسع.

التوصيات لخارطة طريق محددة زمنياً لتعزيز مهمة التقييم

22. تشكل التوصيات التالية عناصر لخارطة طريق مقترحة محددة زمنياً لتعزيز مهمة التقييم ومعالجة نقاط الضعف التي حددها تقييم شبكة تقييم أداء المنظمات المتعددة الأطراف. وقد يتفاوت الجدول الزمني لخارطة الطريق هذه، ولكن ينبغي أن يكون الهدف منها تنفيذها خلال السنوات الثلاث المقبلة من 2025 إلى 2027. ووفق ما هو مطلوب في الصلاحيات، يرد في المرفق الثاني مسودة لسياسة التقييم، ويتمشى مع قواعد ومعايير فريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم²⁸ وتعليمات الأمانة العامة للأمم المتحدة بشأن التقييم على النحو الوارد في الوثيقة ST/AI/2021/3.²⁹

التوصية 1: وضع الصيغة النهائية لسياسة تقييم الصندوق المتعدد الأطراف باستخدام عملية تشاركية. يقترح مسودة سياسة التقييم المرفقة هوية واضحة ومنفصلة للتقييم والرصد، مع إعادة صياغة مسؤوليات وظيفية كبير موظفي الرصد

²³ الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/20/58، "نظام الرصد والتقييم المقترح، مسودة مراجعة"، يونيفرسال، ص. 10، يناير/ كانون الثاني 1997، والمرفق السابع من الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/21/36، المقرر 36/21.

²⁴ الوثيقة UNEP/OzL.Pro/56/64.

²⁵ المقرر 1/89، الفقرة 26 (ب)، في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/89/15.

²⁶ على أساس تجريبي لعامي 2024 و2025. المقرر 9/91 في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/91/72.

²⁷ الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/94/8، والمقرر 5/94 في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/94/67.

²⁸ فريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم، قواعد ومعايير التقييم، (2016)، نيويورك، المعيار 12: سياسة التقييم، انظر المرفق الأول من هذه الوثيقة.

²⁹ التعليمات الإدارية، التقييم في الأمانة العامة للأمم المتحدة، الوثيقة ST/AI/2021/3، 6 أغسطس/ آب 2021، [ST/AI/2021/3 \(undocs.org\)](https://undocs.org/ST/AI/2021/3).

والتقييم لتصبح وظيفة كبير موظفي التقييم، بصفته رئيس وحدة التقييم. وبالتشاور مع كبير الموظفين، ينبغي أن يرتب كبير موظفي التقييم والرصد عملية تشاورية لاستعراض مخطط سياسة التقييم المقترحة بهدف تقديم مسودة نهائية تم فحصها جيداً إلى اللجنة التنفيذية للنظر فيها.

23. وينبغي أن يشارك في هذه العملية موظفو أمانة الصندوق المتعدد الأطراف وغيرهم من أصحاب المصلحة بما في ذلك مكتب التقييم المستقل التابع لبرنامج الأمم المتحدة للبيئة نظراً لأن الصندوق يشترك في الموقع مع برنامج الأمم المتحدة للبيئة. والهدف من ذلك هو الاستفادة من قطاع عريض من الأصوات الملمة بـ(أ) برمجة الصندوق المتعدد الأطراف و(ب) الخبرة في تقييم منظومة الأمم المتحدة. وينبغي أن يكون هذا نشاطاً موجزاً ومنظماً بشكل جيد لتبادل الأفكار يؤدي إلى مسودة نهائية مصقولة لسياسة التقييم. وبالإضافة إلى ذلك، ينبغي تشارك المسودة المتقدمة مع رؤساء مكاتب التقييم في الوكالات المنفذة التابعة للأمم المتحدة لالتماس آرائهم أيضاً. وقد تم الاتصال بهذه الوكالات كجزء من هذا التقييم وأبدت اهتمامها بدعم تقييم الصندوق المتعدد الأطراف.

الجدول الزمني المقترح والمشاركون: العملية التشاورية الأولى خلال النصف الأول من عام 2025، وسيتم الانتهاء من مسودة سياسة التقييم واقتراحها على اللجنة التنفيذية في عام 2025 (سيتم تحديد الاجتماع بناءً على مدى تعقيد المشاورات والردود ذات الصلة لأصحاب المصلحة)

- رئيس المكتب التنفيذي للصندوق متعدد الأطراف، وكبار موظفي أمانة الصندوق متعدد الأطراف، ورؤساء مكاتب التقييم في الوكالات المنفذة.

التوصية 2: استخدام المبادئ التوجيهية للتقييم كأداة للتوعية – بمجرد إقرار سياسة التقييم، ينبغي أن يترجم كبير موظفي الرصد والتقييم العناصر الرئيسية للسياسة إلى توجيهات موجزة تستهدف أصحاب المصلحة الرئيسيين الذين سيكون لهم أدوار في تفعيل هذه السياسة.

24. ينبغي تنظيم جلسات إحاطة في اجتماعات اجتماع التنسيق المشترك بين الوكالات واجتماعات الشبكة الإقليمية حيث يعرض كبير موظفي التقييم وكبير الموظفين العناوين الرئيسية للسياسة الجديدة ويشجعان على طرح الأسئلة ومعالجة الشواغل. وفي حين أنه من الأفضل أن تكون هذه الجلسات شخصياً، إلا أنه يمكن عقدها عبر الإنترنت. سيكون الهدف من هذه الجلسات التعريفية الموجزة هو إزالة الغموض عن معنى التقييم في سياق الصندوق والتأكيد على أنه ليس عبئاً إضافياً بل فرصة لإيصال القضايا ذات الأهمية التي ستعكس في تقارير التقييم التي سترفع إلى اللجنة التنفيذية. وبمجرد الانتهاء من هذه الإحاطات، ينبغي تعميم مبادئ توجيهية موجزة وإتاحتها على الإنترنت في قسم التقييم على الموقع الإلكتروني للصندوق متعدد الأطراف.

الجدول الزمني المقترح والمشاركون: تقرير تحديث مرحلي في الاجتماع السابع والتسعين للجنة التنفيذية (ديسمبر 2025) ووضع اللمسات الأخيرة في الاجتماع الثامن والتسعين (منتصف عام 2026).

- كبير موظفي التقييم والرصد، بدعم من فرق برنامج المساعدة على الامتثال/الشبكات الإقليمية والمشاركين في اجتماع التنسيق المشترك بين الوكالات، برئاسة كبير الموظفين

التوصية 3: تحديث وتوحيد نماذج تقارير التقييم واستحداث نظام متابعة لتتبع توصيات التقييم - حتى الآن لم تكن تقارير التقييم متاحة إلا كوثائق "برلمانية" معروضة على اللجنة التنفيذية. وبالإضافة إلى ذلك، لإثبات الشفافية يوصى بأن تكون تقارير التقييم سهلة القراءة ومتاحة للجمهور كجزء من قسم التقييم في الموقع الإلكتروني للصندوق المتعدد الأطراف.

25. ومع أخذ هذا الهدف في الاعتبار، يوصى بأن يقوم كبير موظفي التقييم والرصد بتجميع دليل مشروح مبسط لخبراء التقييم الاستشاريين يوحد النموذج ويقدم أمثلة توضيحية لكيفية عرض الأقسام الرئيسية مثل الملخص التنفيذي والنتائج والاستنتاجات والتوصيات. يجب أن تكون التوصيات محددة وقابلة للقياس وقابلة للتحقيق وواقعية ومحددة زمنياً، ويجب أن يضع هذا الدليل معايير لما يشكل درساً مستفاداً من خلال تقديم أمثلة محددة لما يشكل وما لا يشكل "درساً مستفاداً".

الجدول الزمني المقترح والمشاركون: المشاورات التي سيتم إجراؤها خلال عام 2025 والتي ستؤدي إلى اقتراح نظام تتبع بشأن التوصيات التي ستدرج في برنامج العمل لعام 2026.

- كبير موظفي التقييم والرصد بدعم من "مجتمع الممارسة" غير الرسمي لمكاتب تقييم الوكالات المنفذة (مثل برنامج الأمم المتحدة للبيئة) والخبرة الخارجية (إذا لزم الأمر). ويُقترح أيضاً تقديم الدعم من موظفي الصندوق المتعدد الأطراف المعنيين بالاتصال وإدارة المعارف.

التوصية 4: إشراك أصحاب المصلحة الرئيسيين في عملية التقييم - يرى بعض أصحاب المصلحة أن استقلالية" ولاية التقييم عامل يحول دون تبادل الآراء الصريح بشأن مسودات التقارير ويقتصر على التعليق على الدقة الواقعية للنتائج وليس على جدوى الاقتراحات المتعلقة بالاستنتاجات وسبل "المضي قدماً".

26. وعلاوة على ذلك، ولضمان أن تسترشد الحقائق على أرض الواقع بنتائج التقييمات، طلب أصحاب المصلحة القيام بمزيد من الزيارات إلى البلدان. وبالنظر إلى هذه الآراء، يتم تقديم الاقتراحات التالية للنظر فيها لجعل التقييم أكثر حيوية ونشاطاً وفورية واعتباره بدرجة أقل وظيفة تعمل في صومعة داخل أمانة الصندوق متعدد الأطراف. وينبغي أن يتشاور كبير موظفي التقييم والرصد مع كبير الموظفين للنظر في جدوى التوصيات الفرعية (أ) إلى (هـ) وجدول زمني ممكن لها:

- (أ) **إعادة النظر في الغرض من الدراسات المكتبية والنظر في تقديم تقارير استهلاكية:** في حين أن الدراسات المكتبية كان ينظر إليها في الأصل على أنها أنشطة تحضيرية للزيارات القطرية التي تقوم بها أفرقة التقييم، فإنها كثيراً ما أصبحت دراسات قائمة بذاتها تستعرض وثائق الصندوق المتعدد الأطراف الداخلية وتستخلص الاستنتاجات والدروس المستفادة. وفي حين أنه لا ينبغي التخلي عن الدراسات المكتبية كطريقة للتقييم، إلا أنه ينبغي وضع معايير لتحديد المشروعات التي تصلح لهذا التقييم المحدود. وينبغي تقديم تقارير استهلاكية للتقييمات التي تحتوي على أسئلة التقييم، وأدوات جمع البيانات، وتتضمن سفر فريق التقييم إلى المناطق والبلدان كقاعدة وليس كاستثناء.
- (ب) **إجراء تقييمات أقل وأعق وأكثراً استراتيجية:** لضمان أن تلبى مواضيع التقييم الاحتياجات الاستراتيجية للصندوق المتعدد الأطراف، يوصى بأن يترأس كبير الموظفين جلسة تبادل أفكار مع العاملين في الصندوق المتعدد الأطراف مرة كل 18 شهراً لاستكشاف القضايا التي تتطلب اهتماماً بالتقييم لبرنامج العمل لفترة السنتين. ويوصى أيضاً بأنه نظراً للقدرة المحدودة لوحدة التقييم، ينبغي أن تجري الوحدة تقييمات أقل وأعق على أن تشمل عادة أكثر من خبير استشاري خارجي واحد. وعلاوة على ذلك، ينبغي استكشاف إمكانية إجراء تقييمات مشتركة مع مكاتب التقييم التابعة للوكالات المنفذة. كما يوصى بشدة بإحياء الممارسة المتمثلة في مشاركة موظفي أمانة الصندوق المتعدد الأطراف كجزء من فرق التقييم كأشخاص ذوي خبرة.³⁰ ويمكن أيضاً تشجيع موظفي الوكالات المنفذة على الانضمام إلى الأفرقة بصفة مماثلة كما حدث في التقييمات السابقة للصندوق المتعدد الأطراف.
- (ج) **تبسيط التفاعل مع اللجنة التنفيذية:** ينطوي تخطيط التقييم في الوقت الحاضر على أربعة تفاعلات مع اللجنة التنفيذية: (أ) تقديم برنامج العمل؛ (ب) تقديم الصلاحيات؛ (ج) تقديم تقرير عن التقدم المحرز في التقييم؛ يليه (د) تقديم التقرير النهائي. ويوصى بتبسيط هذه العملية إلى خطوتين: (1) تقديم برنامج عمل كل سنتين يوفر معلومات كافية لموافقة اللجنة التنفيذية على محتوى وعدد التقييمات، و(2) تقديم التقرير النهائي للتقييم.
- (د) **القيام بجلسات إحاطة مع الخبراء الاستشاريين للتقييم:** كجزء من عملية وضع الصيغة النهائية لمشاريع التقارير، ينبغي أن ينظم كبير موظفي التقييم والرصد جلسات وجيزة غير رسمية وجهاً لوجه مع الخبراء الاستشاريين للتقييم، ومع موظفي أمانة الصندوق المتعدد الأطراف لمناقشة مشاريع التقارير. سيكون من الأفضل أن يتم توقيت الجدول الزمني للتقييم لضمان إتاحة مسودات التقارير خلال بداية السنة التقويمية، عندما لا يكون موظفو البرنامج مشغولين بالتحضير للاجتماع الثاني للجنة التنفيذية عادةً بالإضافة إلى ذلك، بمجرد الانتهاء من تقارير التقييم، ينبغي أن يعد الخبراء الاستشاريون عروضاً باستخدام برنامج باور بوينت يقدمونها في اجتماعات موجزة على الإنترنت، برئاسة كبير موظفي التقييم والرصد، لموظفي الوكالات المنفذة المهتمين وأعضاء اللجنة التنفيذية قبل اجتماعات اللجنة التنفيذية.
- (هـ) **طلب التقييم كبنء دائم على جدول الأعمال في الاجتماعات الرئيسية للصندوق المتعدد الأطراف مع أصحاب المصلحة (مثل اجتماعات التنسيق المشتركة بين الوكالات والشبكات الإقليمية):** لضمان إبراز التقييم كأولوية مؤسسية يوصى بإدراج جلسة لمدة نصف يوم عن التقييم في جدول أعمال اجتماع التنسيق المشترك الأول بين

³⁰ أيد هذا الرأي بعض المشاركين خلال المقابلات التي أجريت في مارس/ آذار - أبريل/ نيسان 2024.

الوكالات خلال العام. وينبغي أن تكون هذه الجلسات تفاعلية وأن تلتبس أفكاراً بشأن القضايا التي تستحق تقييماً مستقلاً، وأن تنقسم النقاط الرئيسية لنتائج التقييم والأساليب المستخدمة في جمع البيانات ("التغيير الأكثر أهمية"، و"رسم مخطط النتائج" على سبيل المثال) وأن تشمل وحدات الأوزون الوطنية كمصادر للتغذية المرتدة بشأن مواضيع مثل خطط التقييم، والشواغل الموضوعية واستراتيجيات جمع البيانات والاقتراحات. والهدف من ذلك هو جعل التقييم أكثر اعترافاً وتعريفاً وتشاركية. ويستند ذلك إلى التوصية 4 (أ) أعلاه.

التوصية 5: إعادة تقييم إطار التقييم المستخدم في الصندوق المتعدد الأطراف: ينبغي أيضاً وضع مناهج تقييم أكثر ابتكاراً لتقييم الأنشطة "الأخف" في البرمجة التي تشمل الصناعة وكيانات القطاع الخاص ورابطات المصنعين...

27. منذ البداية، ركزت مواضيع التقييم على تقييمات لبرمجة الصندوق المتعدد الأطراف حسب النوع/القطاع مثل التخلص التدريجي من المواد الكلوروفلوروكربونية والمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية، ومؤخراً التخلص التدريجي من المواد الهيدروكلوروكربونية والتخلص من المواد المستنفدة للأوزون وتدميرها، ومشاريع التبريد، وبروميد الميثيل، وتخزين الهالون على سبيل المثال لا الحصر. وأشار المشاركون في المقابلات إلى إمكانية وجود خيارات أخرى لتأطير التقييمات مثل التركيز على البلدان التي لديها برامج كبيرة كوحدة للتحليل، حيث أنها غالباً ما تشمل عدة وكالات منفذة.

28. وينبغي أيضاً وضع نهج تقييم أكثر ابتكاراً لتقييم الأنشطة "الأخف" في البرمجة التي تشمل الصناعة وكيانات القطاع الخاص ورابطات المصنعين وغيرها. ومن شأن ذلك أن يدعم تقييم المنظور الجنساني وحقوق الإنسان وأهداف التنمية المستدامة التي تُعد أولويات جديدة للصندوق المتعدد الأطراف ومحورية بالنسبة لقواعد ومعايير فريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم.³¹

29. يمكن لكبير موظفي التقييم والرصد دعوة فريق للمراجعة يتألف من عدد قليل من الخبراء الاستشاريين السابقين للتقييم في الصندوق المتعدد الأطراف من خبراء تقنيين وأصحاب الخبرة في التقييم، للنظر في خيارات إعادة صياغة ممارسة التقييم. ومن شأن ضم خبراء استشاريين قاموا بتقييم برامج مماثلة لوكالات أخرى (مثل مرفق البيئة العالمية) وممثلين من الوكالات المنفذة أن يضيف قيمة مضافة. يمكن استخدام هذا التمرين أيضاً لتحديث وتنويع قائمة التقييم الخاصة بالخبراء الاستشاريين المؤهلين لإجراء تقييمات الصندوق المتعدد الأطراف.

الجدول الزمني المقترح والمشاركون: 2026-2028

- كبير موظفي التقييم والرصد وفريق خبراء التقييم ومثلي أصحاب المصلحة الرئيسيين الذين يستخدمون تقارير تقييم الصندوق المتعدد الأطراف.

التوصية 6: استحداث آليات معززة لضمان جودة تقارير التقييم: لضمان أن تكون تقارير التقييم سليمة من الناحية الفنية وذات مصداقية وسهلة القراءة، يوصى بأن ينظر كبير موظفي التقييم والرصد في تعيين شخص أو أشخاص من ذوي الخبرة أو إنشاء فريق مرجعي حسب الحاجة لدعم صياغة الصلاحيات وضمان جودة مسودة التقارير النهائية. ويقترح أيضاً أن يعمل أحد أعضاء فريق إدارة البرنامج كمراجع داخلي من الأقران ومجلس استماع لتقديم الدعم لضمان الجودة أثناء وضع اللمسات الأخيرة على التقرير.

30. في المكاتب الكبيرة، عادةً ما يتم استعراض تقارير التقييم من قبل موظفي تقييم آخرين لم يشاركوا في التقييم. كما تمت الاستعانة بخبراء استشاريين خارجيين لتقديم تقييمات فنية وتقييمات لوضوح عرض التقرير، ولا سيما عندما يتم تقديم التقييمات المثيرة للجدل إلى المجالس التنفيذية. وبالنظر إلى صغر حجم وحدة التقييم في الصندوق المتعدد الأطراف، فإن مثل هذا الدعم من الخبراء ومراجعة الأقران سيساعد على ضمان الجودة الفنية والتقييمية لتقاريرها دون أن يترتب على ذلك تكاليف موظفين إضافيين.

³¹ فريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم، قواعد ومعايير التقييم (2016)، نيويورك - وتحديد المعيار 4-7 النهج القائم على حقوق الإنسان واستراتيجية تعميم مراعاة المنظور الجنساني، انظر المرفق الأول من هذه الوثيقة.

الجدول الزمني المقترح والمشاركون: 2025 وما بعده

- يستخدم كبير موظفي التقييم والرصد "مجتمع الممارسين" المحدد في التوصية 3 ويستكشف إمكانية الحصول على هذا الدعم.

التوصية 7: استكمال خبرة التقييم على المدى القصير إلى المتوسط - يقترح أن يتم استكشاف تدابير مؤقتة للسنوات الثلاث المقبلة، مثل تعيين موظف فني مبتدئ أو خبير مهني/استشاري على المدى القصير من ذوي الخبرة في التقييم، لدعم إصلاح تقرير إنجاز المشروع.

31. بالنظر إلى الإصلاح الجاري لتقرير إنجاز المشروع، والعمل ذي الصلة بشأن الدروس المستفادة، وإعداد سياسة التقييم المقترحة في هذا التقييم، قد تحتاج وحدة التقييم إلى تعزيز الدعم المقدم إلى مكتب التقييم، لمعالجة العمل الإضافي الذي يتجاوز تقديم التقييمات.

الجدول الزمني المقترح: عام 2025 وما بعده.

ASSESSMENT REPORT

I. Introduction

Context

32. In 2019, the Multilateral Organization Performance Assessment Network (MOPAN) assessed the Multilateral Fund and identified five areas for improvement among which high priority was placed on the need to upgrade the evaluation function. In May 2022, the Executive Committee considered areas for improvement presented by the Secretariat in document UNEP/OzL/Pro/ExCom/89/2/Add.1. In decision 89/1(b) it requested the SMEO to include a review of the Fund's evaluation function in the 2023 monitoring and evaluation work programme. Subsequently, the Executive Committee approved the draft terms of reference for an external assessment of the evaluation function aligned to the recommendations from the assessment by the MOPAN. This was approved by decision 92/7 in June 2023.³²

Objectives of the assessment

33. The terms of reference³³ define the objectives of the assessment as follows:

- (a) **Report on progress** made regarding the areas for improvement which were identified by the MOPAN assessment and identify what areas are still to be addressed for further improvement.
- (b) **Assess the adequacy and effectiveness of the evaluation function** and determine to what extent the current set-up of the evaluation function – including its mandate, structure, accountability; responsibilities, and work processes – is appropriate and effective in responding to the evolving needs of the Fund.
- (c) **Prepare a time-bound roadmap for enhanced utility and relevance of the evaluation function**, including a proposed action plan and targeted recommendations (e.g. regarding the preparation of the work programme, the selection of evaluation topics, the dissemination of lessons learned, issuance of recommendations and follow-up mechanism to track their implementation).
- (d) Propose the **key elements to be considered for updating the Fund's evaluation policy** for further elaboration by the SMEO after completion of the assessment, for future consideration and endorsement by the Executive Committee.

34. The first objective, regarding progress after the MOPAN assessment, has already been covered by the annual reports of the SMEO in documents 91/11/Rev.1 and 93/13/Rev.1.³⁴ The analysis in this final assessment report focuses on the other three objectives; the ways and means for further improvement of the evaluation function are covered in the recommendations of this assessment.

Scope, methodology and limitations of the assessment

35. The scope of this assessment is best understood in the context of discussion and decisions of the Executive Committee since 1991. Committee directives have had a formative and lasting impact on the evaluation function and shaped the type of evaluation reports produced at Multilateral Fund over the past thirty-two years. An appreciation of this context is a prerequisite for an assessment of adequacy and effectiveness of evaluations and to identify suggestions for improving the current practice.

³² UNEP/OzLPro/ExCom/92/56

³³ UNEP/OzL.Pro/ExCom/92/8

³⁴ UNEP/OzL.Pro/ExCom/91/11/Rev.1 and UNEP/OzL.Pro/ExCom/93/13/Rev.1

36. This assessment was conducted between February and July 2024. It involved review of extensive Multilateral Fund documentation provided by the evaluation unit.³⁵ An inception report, including the evaluation matrix (see annex III) was prepared and submitted to the SMEO for feedback at the end of February.

37. Between March and mid-May, the consultant conducted a total of 31 on-line interviews with 43 interviewees in the following categories of stakeholders: (a) Members of the Executive Committee, both Article 5 and non-Article 5 representatives; (b) Multilateral Fund Secretariat (Chief Officer and staff members), (c) the evaluation unit staff; (d) bilateral and implementing agencies; (e) Heads of evaluation offices of the implementing agencies; (f) a consultant who had prepared an evaluation desk study for the 92nd meeting; and (g) other relevant stakeholders for the purpose of benchmarking (e.g. the GEF evaluation function, the World Bank Independent Evaluation Group (IEG), the United Nations Office of Internal Oversight (OIOS) and the United Nations Department of Management Strategy, Policy and Compliance). In addition, a brief survey to follow-up on issues raised during the interview phase was circulated to members of the Executive Committee, Multilateral Fund Secretariat and implementing agencies.³⁶

38. There were three main limitations of this assessment. The inception report had envisaged undertaking a quality assessment of sample of evaluation reports using the UNEG quality checklist.³⁷ This could not be accomplished because the formats and content of evaluation reports varied and particularly as there were no evaluation-specific recommendations in most of the reports from 2013-2019. Secondly, there was little interaction with NOU personnel as a survey of NOUs was considered impractical given the scope of the exercise. Thirdly, there was a limited response to the brief email survey sent to the interviewees, but those who responded provided added depth to the issues raised in interviews conducted prior to the circulation of the survey.

³⁵ The SMEO had undertaken an exploratory mission in October 2023 to visit the offices of evaluation functions of several United Nations system organizations. She prepared preliminary material that could be used by the consultant as part of the in-depth desk review on which to build the extensive historical analysis of the parliamentary documentation and internal documents of the Multilateral Fund evaluation function.

³⁶ See annex IV to the present report.

³⁷ United Nations Evaluation Group, UNEG, Quality Checklist for Evaluation Reports, UNEG/G/2010/2.

II. Findings

39. The following findings assess the adequacy and effectiveness of the evaluation function from the period 1995-2023.

Finding 1: A distinctive evaluation function designed with a time-bound expiry date. The Multilateral Fund evaluation function evolved as a unique, 'non-traditional' M&E system designed to meet the 2010 goals of the Montreal Protocol.³⁸ This vision was not translated into an evaluation policy. Instead, the mandate for evaluation was vested in the job description of a single staff member, to perform as the head of the evaluation function. This arrangement met the short-term need for a time-bound arrangement that did "not engender excessive costs, nor inflate a presently lean and efficient Secretariat".³⁹ In the longer term, however, the lack of an evaluation policy was a missed opportunity to launch and foster an evaluation culture in Multilateral Fund. Evaluation became identified with the individual chosen for the job of SMEO rather than as a separate and distinct organizational function.

40. This assessment is expected to provide for an outline of key elements for 'updating the Fund's evaluation policy'. However, there has been no evaluation policy at the Multilateral Fund since its inception. In 1991, the Multilateral Fund mandated that "The Executive Committee shall draw up reporting criteria. [and] develop and monitor the implementation of specific operational policies, guidelines and administrative arrangements".⁴⁰ During 1995-1998, the Executive Committee considered two sets of draft guidelines⁴¹ proposed by the Multilateral Fund Secretariat, and two external consultant reports and draft evaluation guidelines as it explored options that would meet the monitoring and evaluation needs of the Multilateral Fund. While the 1996 consultancy report specified that the Executive Committee should set an evaluation policy, no evidence could be found that this requirement was given due attention.⁴²

41. In terms of historical context, a system of monitoring and evaluation principles and practices based on the recommendations of the Joint Inspection Unit of the United Nations system (JIU)⁴³ had been developed by a United Nations Inter-Agency Working Group on Evaluation (the predecessor to the current UNEG) in the mid-1980s.⁴⁴ The draft guidelines prepared by the Multilateral Fund Secretariat drew on these principles and proposed that the Multilateral Fund evaluation system should build on the well-designed monitoring and evaluation infrastructures of the implementing agencies covering both field and headquarters operations, and that the costs of monitoring and evaluation should be integral to overall project costs.⁴⁵ These guidelines were seen as unsuited for Multilateral Fund's vision of promoting "a new form of international cooperation"⁴⁶ and the Executive Committee directed that a balance must be struck between the cost and level of oversight.⁴⁷ The M&E system would need to be "Finite and target driven: the global ODS phase-out date is set at the year 2010 which also determines the mandate of the Fund. This will be a defining assumption which will distinguish the

³⁸ The fund was born with an expiry date in mind, once the goal would have been achieved: "In contrast to other organizations... the Fund has a finite life. in the sense that it will cease to exist after it completes its mandate. Hence the evaluations the Fund conducts acquire additional dimension (sic) in guiding it to accomplish its mandate as free from errors as possible." In document UNEP/OzL.Pro/ExCom/SCMEF/19/2, Institutional Procedures of Monitoring and Evaluation in Relevant International Financing Institutions, Report from the Consultant, p.20. March 7, 2003. With the adoption of the Kigali Amendment in 2016, the mandate got prolonged with new goals and horizons.

³⁹ Decision 20/38 in document UNEP/OzL.Pro/ExCom/20/72.

⁴⁰ UNEP/OzL.Pro/ExCom/18/64, paragraph 1, p. 1.

⁴¹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/17/53 and UNEP/OzL.Pro/ExCom/18/64.

⁴² UNEP/OzL.Pro/ExCom/20/58, Proposed Monitoring and Evaluation System, Draft, Universalia, September 24, 1996; UNEP/OzL.Pro/ExCom/21/30, Monitoring and Evaluation System for the Multilateral Fund (revised draft from the Consultant) January 17, 1997; and UNEP/OzL.Pro/ExCom/23/68, annex II, Evaluation guide, December 10, 1997.

⁴³ Joint Inspection Unit of the United Nations system ([JIU](#))

⁴⁴ See [JIU/REP/85/11 1985](#).

⁴⁵ UNEP/OzL.Pro/ExCom/18/64, paragraph 14, p.4, "According to international practice, an in-depth evaluation which requires two man-months of consultancy service is typically costed at 2 percent of a project costing over US \$1,000,000."

⁴⁶ UNEP/OzL.Pro/ExCom/19/63, p.1, and UNEP/OzL.Pro/ExCom/4/13/Rev.2 paragraph 13, p.5 - "the Fund was a unique exercise in global partnership because, for the first time, industrial and developing countries were participating as equal partners in financial decision-making".

⁴⁷ Decision 18/20, paragraph 47 (a) in document UNEP/OzL.Pro/ExCom/18/75.

monitoring and evaluation system of the Fund from the traditional models of monitoring and evaluation of development assistance programmes."⁴⁸

42. An external consulting firm was recruited to further develop proposals for the Multilateral Fund evaluation function. In 1997, two options were presented by the consultants: option (a) evaluation delivered by an evaluation office placed within the Secretariat, reporting through the Chief Officer to the Executive Committee and option (b) designating an evaluation contractor to implement evaluations.⁴⁹ Option (a) was chosen with the Executive Committee deciding that "there should be a modest strengthening of the Secretariat in order to provide a measure of monitoring and evaluation capacity."⁵⁰ By December 1997, a job description for an M&E post was completed. A short-term consultant was recruited for a limited period during the establishment and recruitment of a P-5 post. The first SMEO began work in January 1999 on two-year renewable contract basis.⁵¹

Finding 2: Absence of an Evaluation Policy and the commingling of Monitoring and Evaluation functions. The absence of an evaluation policy that defined the types of evaluation to be used in the Multilateral Fund and clarified the distinctions between monitoring and evaluation has had a long-lasting effect. In practice, these two functions are commingled in outputs produced by the SMEO and programme management staff. The Executive Committee had approved a draft evaluation guide which distinguished the difference between evaluation and monitoring. But this was not finalized or disseminated. Consequently, there is no shared corporate understanding of the purpose, role and use of evaluation, and how it differs from monitoring.

43. Monitoring is a management task conducted by those closely involved in the design and implementation of programmes and does not presuppose independence of the monitoring agent. In contrast, evaluation focuses on impartial assessment by independent external experts with no previous association with the projects or programmes, who analyse and triangulate data on the effectiveness, relevance, efficiency and sustainability of programming and present recommendations for consideration by stakeholders and managers. Of the 13 tasks approved in the job description of the SMEO only one task was devoted to evaluation, namely 'Manage special evaluation studies'.⁵²

44. The remaining tasks involved both monitoring and evaluation. While this combination of monitoring and evaluation was likely required at the time given the SMEO's involvement in developing templates for project completion reports, the initial commingling of monitoring and evaluation blurred the distinction between the two functions, particularly given that many of the responsibilities of the Senior Programme Management Officers were and continue to be framed as undertaking evaluation.⁵³

45. This conflation could have been addressed by the finalization and dissemination of a draft evaluation guide that had been prepared by the external consultants and vetted by the Executive committee in December 1997. In its adoption of this draft, the Executive Committee recognized that the Guide was a first version of what was intended to be "a dynamic document that would be revised by the Monitoring and Evaluation Officer in the light of experience with its use by countries and implementing agencies".⁵⁴ However, the draft guide was never formalized and circulated. Many interviewees were either unaware or unfamiliar that a draft evaluation guide had been prepared and approved by the Executive Committee. It remains as a draft document,

⁴⁸ UNEP/OzL.Pro/ExCom/19/63, paragraph 5, p 1 and decision 19/40 in document UNEP/OzL.Pro/ExCom/19/64.

⁴⁹ "Proposed Monitoring and Evaluation System, Revised Draft", Universalia, January 1997, p. 10 in document UNEP/OzL.Pro/ExCom/21/30.

⁵⁰ Decision 21/36 (a). in document UNEP/OzL.Pro/ExCom/21/36.

⁵¹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/7

⁵² Annex II in document UNEP/OzL.Pro/ExCom/23/4

⁵³ Job Description of Senior Programme Management Office, posted on United Nations website on June 2024.

⁵⁴ Decision 23/5 (b) in document UNEP/OzL.Pro/ExCom/23/68

which was never revised, and included in annex XI.2 to Chapter XI; Monitoring and Evaluation of the Policies, Procedures, Guidelines and Criteria of the Multilateral Fund.⁵⁵

46. The lack of identity of evaluation as a discrete function is also reflected in the agendas of the Executive Committee which placed desk studies and evaluation reports under the 'Programme Implementation' item for over a decade. In 2017, a separate agenda item on 'Evaluation' was introduced for desk studies and evaluation reports. However, it also included the document 'Evaluation of the performance of implementing agencies against their annual business plans' which is prepared by the Multilateral Fund Secretariat and not by the SMEO.

47. This document is a comprehensive performance assessment that monitors implementation versus targets. While it includes results of an annual survey from NOU personnel, there is no external validation or triangulation of the information, and it cannot be classified as an independent evaluation. The SMEO is not involved in the evaluation of the performance of implementing agencies. The evaluation item in the Executive Committee meetings is often shared between the Secretariat and the SMEO.

48. Similarly, the 'Consolidated Project Completion Report' (PCR) prepared by the SMEO monitors the timeliness of PCR submission by implementing agencies at the closure of projects. The design of formats for PCRs⁵⁶ that was shared at the IACM workshop in early 2000, included sections on lessons learned to be used as a resource for project formulation by implementing agencies and the Multilateral Fund Secretariat. The 'lessons learned' section in PCRs currently produced by the SMEO represents a synthesis of self-reporting from PCRs that has not been verified or validated through an evaluative process. A database of lessons learned was established, accessible on the Multilateral Fund website. However, this site is difficult to navigate and not used. Interviewees and survey respondents indicated that the lessons learned site is not considered useful or user-friendly.

49. The recently concluded "Review of Project Completion reports" also found that "the way the lessons learned are presented in the current PCR format is neither useful to bilateral and implementing agencies for future project design or other reporting, nor useful to the evaluation unit for evaluation purposes".⁵⁷ This review on PCRs, mandated by the Executive Committee, was presented to the 94th meeting, and led to the approval of new universal PCR format, resulting from a consultative process with stakeholders.

50. The new format also presents improvements for data collection on lessons learned to be used for project design and implementation in the future. The ongoing reform will include the integration of the PCR submission as part of the overall project reporting process in the Knowledge Management System (KMS) which will be a management system on all the project-related information of Multilateral Fund projects. It is currently underway and expected to be completed by the end of 2025.

51. As to recommendations in evaluation reports, a mechanism has yet to be set up to track follow-up actions. This is unfortunate as the practice from 2009 until 2010 was for reports to contain explicit recommendations that targeted key stakeholders including the Executive Committee, the Secretariat, implementing agencies, NOUs (and even in some instances, beneficiary companies) and specified actions to be taken to improve policies and implementation. There has been no systematic follow-up except for a repeat evaluation many years apart, such as the regional networks evaluation, which was first evaluated in 1994, then in 2001 and most recently in 2022. Similarly, the ongoing desk study of the compliance assistance programme (CAP) evaluation is the second iteration of an evaluation that was last undertaken in 2006/2007.⁵⁸

⁵⁵Multilateral Fund for the Implementation of the Montreal Protocol, policies, procedures, guidelines and criteria (as of December 2023) Chapter XI: monitoring and evaluation.

⁵⁶ Report on the outcome of the workshop on Project Completion reports, IACM meeting in document UNEP/OzL.Pro/ExCom/30/7, 7-10 February 2000.

⁵⁷ UNEP/OzL.Pro/ExCom/94/8, p.8.

⁵⁸ UNEP/OzL.Pro/ExCom/92/6 and UNEP/OzL.Pro/ExCom/93/12/Rev.1

52. The lack of a systematic tracking system has compromised key tenets of evaluation use and intentionality that ensure optimum utility and cost-effectiveness of the investment in evaluation.⁵⁹ It is also notable that the practise of a 'Management Response' to every evaluation has not been considered a requirement in Multilateral Fund until very recently. The first such exercise was undertaken in connection with the MOPAN report of 2019.⁶⁰

53. The review by the Multilateral Fund Secretariat of new tranche submissions for multi-year projects is seen by Multilateral Fund Staff and Executive Committee members as a form of rigorous assessment which is another example of the intermingling of monitoring and evaluation. This report is performance-based, covers implementation, financial disbursement, compliance with targets and in some instances includes reporting from an independent 'verificator' recruited by the implementing agency. The verification exercise triangulates data from the NOU, the Customs Officers and country data reported to the Ozone Secretariat and the Multilateral Fund. implementing agency staff confirmed that the focus is on cross-checking actual consumption data and that verification exercises are not designed as evaluations of programming in terms of results, effectiveness, efficiency and the possible socio-economic impact of the project. One interlocutor indicated that these periodic tranche reports for multi-year agreements together with other reports "are reviewed by the Secretariat and provide confidence about the information provided. The Secretariat is well trusted to ensure that the information reports provided is accurate and useful." While these reports are seen as thorough assessments of project progress and results that help to assess the readiness to be awarded a new tranche, they cannot be classified as comprehensive evaluations of overall project progress done by independent evaluation experts.

54. The Multilateral Fund Secretariat and the implementing agencies' staff confirm there are no independent evaluations at the conclusion of a Multilateral Fund project or portfolio of projects that assess effectiveness, relevance, efficiency, sustainability and impact. This is an atypical practice as other United Nations and non-United Nations agencies see final project evaluations as an important building block for independent evaluation at a more programmatic and strategic level.

Finding 3: Lack of clarity of the Senior Monitoring and Evaluation officer role and the independent status of evaluation reports. The position of the SMEO is unique as the supervisor for this post is the Chief Officer but in terms of the evaluation products "the incumbent reports directly to the Executive Committee of the Multilateral Fund."⁶¹ These two lines of responsibility have resulted in ambiguity as to the corporate identity and the responsibilities of the SMEO. Organizationally, the SMEO is supported by a G-5 Programme Assistant, and functions independently in a siloed manner in the Secretariat. There are no established protocols as to the Executive Committee's role in the selection of the SMEO and no procedures are in place should the Chief Officer disagree with the content of an evaluation report.

55. In June 1997, the Executive Committee adopted decision 22/19 (h), which established "a monitoring and evaluation post within the Secretariat whose incumbent would report directly to the Sub-Committee and/or the Executive Committee and be responsible for the coordination of all monitoring and evaluation activities."⁶² However, the job description that was subsequently approved by the Executive Committee specified that the Monitoring and Evaluation Officer should function "under the general supervision of the Chief Officer".⁶³ The job classification document established that the functional title would be "Senior Evaluation Officer"⁶⁴ at the

⁵⁹ United Nations Evaluation Group (UNEG) Norms and Standards (2016), New York, specifically Norm 14: Evaluation use and follow-up and Standard 4.1: Timeliness and intentionality, see annex I in the present document.

⁶⁰ United Nations Evaluation Group (UNEG), Norms and Standards (2016), New York, Standard 1.4 Management response and follow-up, see annex I of the present document.

⁶¹ United Nations Request for Classification Action, Secretariat job description, p.2, 19 March 1998, internal document.

⁶² UNEP/OzL.Pro/ExCom/22/79/Rev.1, p.13.

⁶³ Annex II in document UNEP/OzL.Pro/23/4.

⁶⁴ United Nations Request for Classification, p. 1, 19 March 1998, internal document.

P-5 level⁶⁵ and that the incumbent was to be both supervised by the Chief Officer and report "directly to the Executive Committee"⁶⁶ which contributed to imprecision and vagueness in the reporting line of the SMEO.

56. This ambiguity in the SMEO's role came under scrutiny in 2003 when there was a disagreement between the consultant, the SMEO and the Chief Officer on recommendations of a report. To deal with this issue the Sub-Committee on Monitoring, Evaluation and Finance, sought the advice of a consultant who was recruited to review the "Institutional Procedures of Monitoring and Evaluation in relevant International Financing Institutions".⁶⁷ The report determined that the head of an organization reserves the right to express an opinion and agreement/disagreement as reports are 'corporate products' and part of the Chief Officer's "duty of overseeing an organization's functioning and carrying out its mandate as incorporated into its Statutes". This situation applied even in cases where reports were submitted directly to the executive board. The consultant concluded that "The final responsibility rests with the Board (or with the Executive Committee in MLF) accepting/rejecting and implementing any of the recommendations. It cannot be overemphasized that in the final analysis these reports' functions are only advisory".⁶⁸

57. There are variations in evaluation policies with respect to reporting lines and status of evaluation reports in comparator United Nations agencies. For example, in UNEP "the Evaluation Office is an independent office performing executive functions while the Director reports to the Executive Director".⁶⁹ In UNDP, the Director is appointed by the UNDP Administrator, in consultation with the Executive Board which takes into consideration the advice of the Audit and Evaluation Advisory Committee. As established in its evaluation policy, UNDP's evaluation reports are "issued under the imprimatur of the evaluation office". In the GEF, the Council sets up a Selection and Review Committee to appoint the Director, conducts his/her performance review and the GEF Director of the Independent Evaluation Office is directly accountable to the GEF Council.⁷⁰

58. In anticipation of the departure of the first SMEO in 2009, the Executive Committee re-assessed the priorities and arrangements that might be necessary over the next five years for the monitoring and evaluation programme, and bearing in mind the 2010 compliance period, the size and complexity of the future work, including the possibility of cost-effective and independent delivery options external to the Fund Secretariat.⁷¹ At the request of the Committee, the external consultant (who had undertaken the 2003 review of the Multilateral Fund evaluation), undertook an assessment of five comparator evaluation offices in the Global Environment Facility (GEF), Inter-American Development Bank (IDB), United Nations Development Programme (UNDP), International Fund for Agricultural Development (IFAD) and the World Bank (WB). This report, finalized in February 2009, confirmed the similarity between modus operandi of these organizations and Multilateral Fund. It noted that M&E should continue as an independent function within the Secretariat and stressed that evaluation in Multilateral Fund should not be outsourced as this was not in keeping with UNEG standards.

59. The consultant also reiterated that the "heads of the organization reserve, even if the reports are submitted directly to the Boards without his/her interference, the right to express disagreement with the reports". This document was described as a 'minority report'.⁷² The consultant further noted, in comments to the Executive Committee meeting, that since the SMEO reported directly to the Committee it would be worth considering the creation of a Monitoring and Evaluation Office headed by a high-ranking officer.⁷³

⁶⁵ The United Nations job classification definition did not include the word "monitoring".

⁶⁶ UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/7, p.3.

⁶⁷ UNEP/OzL.Pro/ExCom/38/4 paragraph 21 and 22 (b), p.6.

⁶⁸ UNEP/OzL.Pro/ExCom/SCMEF/19/2, Institutional procedures of monitoring and evaluation in relevant international financing institutions, report from the consultant, paragraph 9, p.5, March 7, 2003.

⁶⁹ UNEP Evaluation Policy, revised, October 2022, page 17, paragraph 38.

⁷⁰ UNEP Evaluation Policy, 2022, UNDP Evaluation Policy 2019 and GEF Evaluation Policy, 2019.

⁷¹ Decision 56/8, paragraph 57 in document UNEP/OzL.Pro/56/64.

⁷² UNEP/OzL.Pro/ExCom/57/13, paragraph 88, p 25.

⁷³ UNEP/OzL.Pro/ExCom/57/69, p.23.

Furthermore, neither the budget nor the resources of the office had changed since its inception and the report questioned "the rationale for keeping the budget on nominal zero growth".⁷⁴

60. The Executive Committee reaffirmed the position of SMEO with additional responsibilities in the workload. A revised TOR was presented by the interim SMEO in July 2009 together with immediate and long-term activities and a suggestion of the need to prepare "a specific charter of the independent monitoring and evaluation needs."⁷⁵ In decision 58/5 the Executive Committee agreed that the maximum period of SMEO engagement should be up to ten years, consistent with appointment practices in other agencies. However, there was no consideration of renaming the function as an office, increasing the budget allocation for evaluation, or of a charter. This would have been an important opportunity to codify the practice and institutionalize the evaluation function which had now been recognized as a need for at least the forthcoming decade.

Finding 4: Limited exposure to evaluation among key stakeholders. To preserve the independence of evaluation, the SMEO presents the work programmes and evaluation reports to the Executive Committee. These practices accord with UNEG Norms.⁷⁶ However, the disadvantage is that evaluations are seen by stakeholders as responding chiefly to demands from the Executive Committee and remote from and of limited relevance to their work. Given that there is currently no outreach effort to disseminate the findings of evaluation reports beyond the Executive Committee, interviews suggest that some stakeholders are unaware of evaluation, particularly at the country level in some Article 5 countries and implementing agencies.

61. When asked about the utility of the Multilateral Fund evaluation reports for implementing agencies, the response was that there is a mismatch between the interests of the Executive Committee which is focused on technical, sectoral and thematic issues, and which does not necessarily include the assessment of implementing partner performance. The common perception is that the overall interest of the Executive Committee is to track compliance with goals to reduce ODS consumption, and more recently to ratify and implement the Kigali amendment, and not on independent assessment of the relevance, effectiveness, efficiency and sustainability of Multilateral Fund projects.

62. Implementing agencies indicated that the report that they find most useful and relevant was the annual 'Evaluation of the performance of implementing agencies against their annual business plans'. Trying to distill the assessments and lessons learned from Multilateral Fund evaluation reports was hard to do when for example, the sample chosen for evaluation was of 10 projects from different agencies and the assessments did not differentiate the findings in terms of individual agency performance. The same problem was experienced in regional assessments which group together findings which are hard to disaggregate by agency or country. It was noted that if some evaluation exercises could focus on countries with larger Multilateral Fund projects this would be more relevant as these larger countries tend to have multiple agencies working on Multilateral Fund projects.

63. Implementing agencies also contrasted Multilateral Fund practices with other agencies they supported where project level evaluation was obligatory. Specific mention was made of the evaluation policies of the GEF and the Green Climate Fund (GCF)⁷⁷ which require independent project evaluations to be budgeted for at the approval stage. The evaluation policy of UNDP⁷⁸ covers central and decentralized evaluation, the latter reports being quality assured by the Independent Evaluation Office (IEO). UNIDO's evaluation policy⁷⁹ envisages independent and self-evaluation, undertaken at the mid-term and final stages of projects and programmes. The UNIDO evaluation office is organizationally placed within the Office of the Director-General and reserves the right to independently assess any projects that may be experiencing issues.

⁷⁴ UNEP/OzL.Pro/ExCom/57/13, paragraph 11, p.6.

⁷⁵ UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/7, paragraph 38, p.9.

⁷⁶ United Nations Evaluation Group (UNEG) Norms and Standards (2016), New York, Norm 4: Independence, seen annex I of the present document.

⁷⁷ UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/7, paragraph.18 and annex II.

⁷⁸ United Nations Development Programme, DP/ 2019/29, "The revised UNDP evaluation policy".

⁷⁹ United Nations Industrial Development Organization, UNIDO Secretariat, (DGB/2021/11, 21 September 2021), "Evaluation Policy".

Independent evaluations are established in projects or programmes or in cooperation agreements with donors and other stakeholders. Both UNDP and UNIDO indicated that since the agreements made with Multilateral Fund do not require project level evaluation, there is no standard practice of sharing these evaluation reports with the SMEO or with the Secretariat.

64. Some interviewees found the Multilateral Fund stance of not requiring project level independent evaluation sensible since it was unwieldy and perceived as being of little value-for-money, particularly given other monitoring reports such as the evaluation of the performance of implementing agencies against their business plan⁸⁰ or the multi-year tranche assessments (see paragraph 53 in the present document) that were considered adequate proxies for external evaluation. Implementing agencies, however, felt that it would be useful to have project level final evaluations but noted they would need funding earmarked upfront for evaluation in the project budgets. Another interlocutor indicated that selective portfolio level evaluations, as distinct from project level evaluations, may be of value. This is the practice in the World Bank which as a part of their Independent Evaluation Group (IEG) policies undertakes implementation completion reports (ICRs) for all Multilateral Fund projects. Some of these are selected for a follow-up implementation completion and results reviews (ICRRs) and involve "independent, desk based, critical validation of evidence, content evaluation of an implementation completion reports (ICRs). Based on the evidence provided in the ICR and an interview with the last task team leader, the IEG arrives at their own ratings of the project using the evaluation criteria used by World Bank project teams". These reports related to the implementation of the Montreal Protocol, some of them pertaining to Multilateral Fund projects, are publicly available on-line through the search engine of the IEG website.⁸¹

65. Interviewees associated with Multilateral Fund projects contacted in-country indicated that this assessment exercise was the first time they had been consulted about the evaluation function and their only experience was with the annual questionnaire from the Multilateral Fund Secretariat to NOUs. They noted that to them the distinction between monitoring and evaluation activities was not clear. Some also indicated that they had very little exposure to Multilateral Fund evaluation and had not been part of any evaluation of a programmatic or thematic nature and were therefore not able to comment on the effectiveness and relevance of Multilateral Fund evaluation reports. As the interface with the Multilateral Fund Secretariat is through the implementing agency, they depend on the agency to provide guidance and the priority is accorded to monitoring, not evaluation. They surmised that this was because the personnel implementing the projects did not have stand-alone evaluation capacity at hand. The only experience with independent assessments were the verification missions undertaken by experts hired by the implementing agency. It was acknowledged that these missions were not the same as comprehensive evaluation, but they raised cross-cutting issues that could be of interest for Multilateral Fund evaluations to assess more deeply.

66. Another interviewee contacted at the national level noted that implementing agencies themselves have different approaches to using evaluation and cited an example of 'formative evaluation' where the implementing agency had the draft proposal for a large-scale proposal reviewed by its regional evaluation team. The response from the team had been helpful and the proposal had a quick and positive passage through the Executive Committee.

67. All interviewees contacted at the national level asserted that evaluation reports need to pay more attention to assessing situations and challenges being faced at the local level and urged that there be more country visits included in evaluations plans. While desk studies had their uses, these reports typically involved a consultant's review of progress and completion reports, as well as other reporting submitted to the Multilateral Fund, but did not take account of the ground-level situation.

68. Regional networks meetings were seen by several interviewees as an ideal platform for briefing and discussion on those aspects of evaluation reports of specific relevance to implementing agencies and NOUs.

⁸⁰ UNEP/OzL.Pro/ExCom/91/9 and UNEP/OzL.Pro/ExCom/93/9

⁸¹ [Independent Evaluation Group \(worldbankgroup.org\)](https://www.worldbankgroup.org/independent-evaluation-group). The consultant was provided with an excel sheet which included the universe of 62 ICRs and ICRRs reports for Multilateral Fund projects undertaken between 1998 and 2020.

This would be particularly helpful since all countries do not participate in Executive Committee meetings and therefore do not have the advantage of being exposed to and involved in discussions during the evaluation agenda item.

Finding 5: Impact of eliminating evaluation reports' recommendations. The elimination of evaluation-specific recommendations in favour of a standardized text conveying recommendations from the Committee which invited stakeholders to note and apply, as appropriate, the findings and recommendations⁸², was a marked departure from established standards.⁸³ The overall impact was to seriously weaken the utility and effectiveness of evaluation, particularly in terms of report use and follow-up. As a response to the MOPAN report, suggestions were made at the 89th Executive Committee meeting⁸⁴ to revert to pre-2011 practices of taking decisions on relevant recommendations and to introduce management responses. These initiatives should help rectify shortcomings in current evaluation reports, enhance the use of evaluation results and restore the credibility of the evaluation function, overall.

69. Prior to 2011, recommendations were a dynamic instrument with which evaluations engaged with key stakeholders in addressing issues raised in reports. The recommendations were precise and targeted the Executive Committee, implementing agencies, national governments and National Ozone Units, for action. All evaluation reports during the period 1999-2003 were considered by the Subcommittee for Evaluation Monitoring and Finance, which generally met over two days prior to Executive Committee meetings. There were detailed discussions on the evaluation reports in this venue. This situation is not currently the case given the packed agenda of the current Executive Committee meetings.

70. Many interviewees described the early evaluations as analytical, surfacing issues that needed solutions and contributing to shaping the policy. The SMEO at that time participated in at least one country visit to ensure that the interview protocols and stakeholder visits were effective. In some cases, implementing agency personnel as well as the Multilateral Fund programme manager responsible for the sector were included in these evaluation teams as resource persons well-versed in technical matters and operations of the Multilateral Fund. Feedback from several interviewees was that this practice, particularly of including Multilateral Fund programme managers as resource persons on teams, was valuable and this suggests that the practice should be revived.

71. The stature of evaluation reached achieved a high-water mark during this period according to many interviewees. A multi-step evaluation methodology covered: (i) an in-depth desk review by technical experts in preparation of field visits; (ii) guidelines for structured interviews to be conducted with national government and enterprise personnel; (iii) widespread country visits by evaluation teams with case studies prepared by the experts, (iv) a synthesis report prepared by the SMEO which summarized case studies and presented recommendations for consideration by the Executive Committee. According to the document which presented the workload of the SMEO for Executive Committee consideration, during the first period 2000-2009, the total funding approved for monitoring and evaluation work programme was US \$ 2,815,000 and the SMEO had delivered 26 synthesis evaluations, 165 country case studies, and 23 regional case studies. A total of 2,593 project completion reports were received for the same period.⁸⁵ Figure 1 below displays the evolution of approved budgets between 2000 and 2025.⁸⁶

⁸² UNEP/OzL.Pro/ExCom/89/15, paragraph 16, p.4.

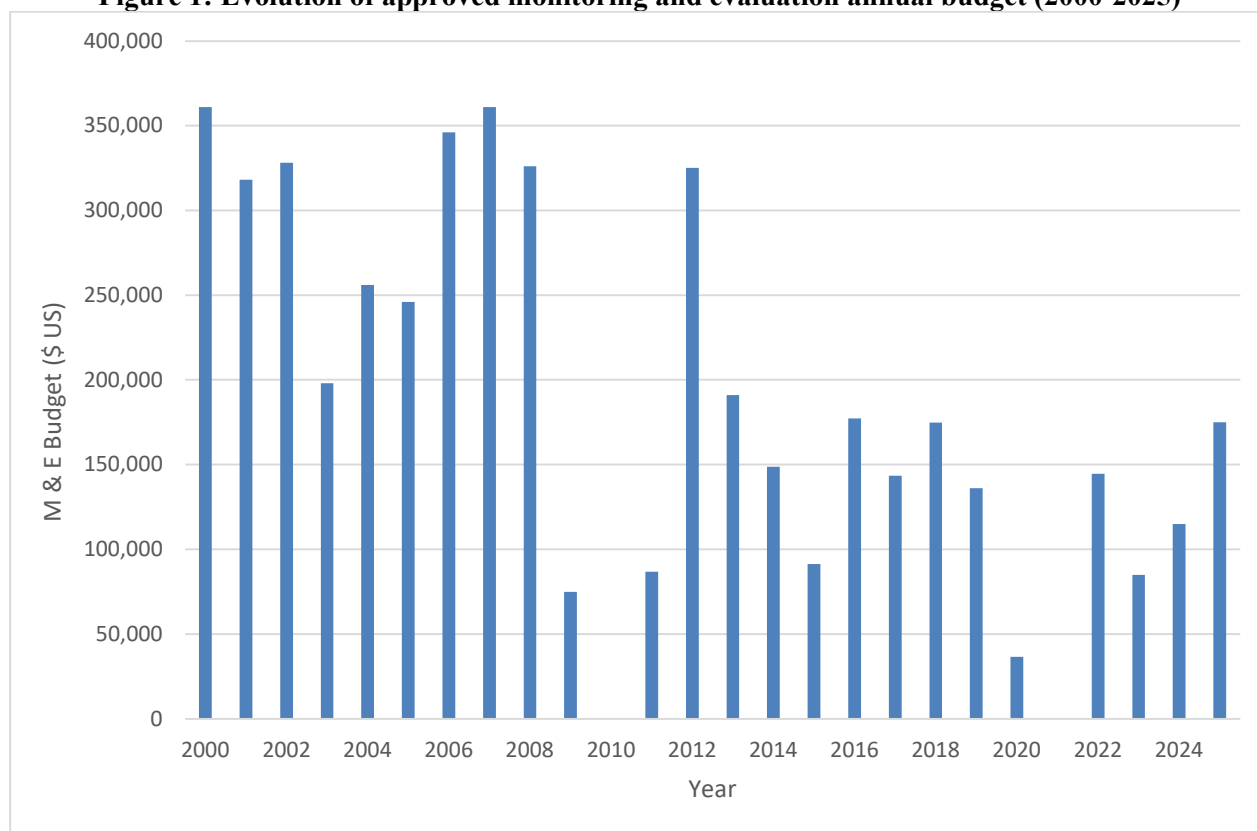
⁸³ United Nations Evaluation Group, UNEG, Norms and Standards (2016), Norm 14: "Evaluation use and follow-up", seen annex I of the present document.

⁸⁴ Decision 89/1 in document UNEP/OzL.Pro/ExCom/89/15.

⁸⁵ UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/7, paragraph. 18 and annex II.

⁸⁶ The information is based on the approved budgets in the monitoring and evaluation work programme documents, including for the years 2024 and 2025.

Figure 1: Evolution of approved monitoring and evaluation annual budget (2000-2025)



Source: Based on the data presented in UNEP/OzL.Pro/ExCom/94/7, annex I, table 1.

72. There is an empty year between the transition of the SMEO's post under recruitment, with no budget allocated. The graphic reveals that during the period 2011-2020, there was a smaller evaluation portfolio with a budgeted total of US \$1,530,930 for 16 desk studies and nine evaluation reports.⁸⁷ In previous years desk studies were used as integral to the preparation for the evaluation exercise whereas during the succeeding years they were often used to enable an Executive Committee decision as to whether a full-fledged evaluation should proceed or not. In terms of quality, those reports that annexed the terms of reference indicate detailed areas for inquiry,⁸⁸ but the reports themselves do not have clear evaluation questions and contain limited information on the methods used for data collection and analysis. They also provide scant information on who was interviewed, or the facilities visited. Conclusions and lessons learned are mostly descriptive rather than analytical.

73. The formats of the reports also vary. Some have executive summaries, others do not. However, the major issue faced in any assessment of these reports is the lack of recommendations. As the MOPAN report observes "Although there is a recommendations section in the reports, these are usually not clearly linked to findings. Recommendations are worded more as requests to the Executive Committee to 'take note' of the findings or to "invite the bilateral and implementing agencies to apply, when appropriate, the findings and recommendations of the evaluation".⁸⁹

74. Implementing agencies who were asked whether/how they currently follow-up on Executive Committee decisions on individual evaluation reports, indicated they did not have any mechanism to do this. This was doubly difficult given that recent reports present 'Learning and Conclusions' or as 'the way forward' which are not pitched for actionable follow-up. Another interviewee commented that the Executive Committee invitation for implementing agencies to decide to follow-up on findings when appropriate was "not the real

⁸⁷ Annex II in document UNEP/OzL.Pro/ExCom/94/7

⁸⁸ UNEP/OzL.Pro/ExCom/80/9, annex I and UNEP/OzL.Pro/ExCom/82/11, annex I

⁸⁹ MOPAN 2019 Assessments, Multilateral Fund for the Implementation of the Montreal Protocol, p.9 published in December 2022.

spirit of evaluation" as there was a need for recommendations that linked to a follow-up mechanism to track the extent to which recommendations had been implemented. Many interviewees concurred that the upshot of this development was that evaluation reports were simply 'shelved'.

75. At the 89th meeting of the Executive Committee, discussions focused on the MOPAN reports recommendations to enhance the relevance of the evaluation function. Suggestions were made to revert to past practices that were discontinued in 2011 where the Executive Committee took decisions on relevant recommendations "so that there could be follow-up with regard to how the evaluation recommendations and related decisions fed into the work of the Fund and its bilateral and implementing agencies". It was stressed that the number of recommendations should be limited and concentrate on the most essential findings. Preparation of management responses was also seen as helping to "enhance the use of evaluation results and strengthen the function's ties with the work of the Fund".⁹⁰

76. To address the limited time available to discuss evaluation reports during Executive Committee meetings, it was suggested that the SMEO should have discussions on the reports at the IACM. These exchanges would then be captured in the reports of the IACM meeting submitted to the Executive Committee and could summarise key points which would help the Executive Committee to engage in more focused discussions on the recommendations. The IACM interactions could have the added benefit of ensuring clarity in the recommendations, solicit suggestions for evaluation topics and consider issues that seemed pertinent for inclusion in a management response.

Finding 6: Diversifying the type and focus of evaluation to include assessment of the social and economic impacts of Multilateral Fund programming. While Multilateral Fund has been recognized as being successful in establishing a monitoring and verification system for measuring compliance with ODS phase-out target, and other Montreal Protocol related targets, it has been less successful in developing a comprehensive and robust evaluation framework to assess 'softer' kinds of activities like training, capacity building, institutional strengthening, private sector involvement capturing experiences of public awareness and the overall sustainability of Multilateral Fund results after project completion. This aspect is becoming increasingly relevant as the Multilateral Fund embarks on designing and implementing projects that respond to the needs to comply with the targets set by the Kigali Amendment.

77. The MOPAN report observes that "The Multilateral Fund has had a narrow and effective focus on the phase-out/phase-down of controlled substances".⁹¹ This has led to a perception among many interviewees, particularly among implementing agencies, that the Multilateral Fund is driven by a "compliance-based" focus that precludes explicit attention to the social and economic impact of its programmes. Implementing agencies comment that this laser-focus on compliance does not encompass their own agency priorities which have broader mandates that focus on stakeholders, gender, jobs and small and medium industries, for example. One agency representative recounted that when the Multilateral Fund gender policy was adopted, a gender specialist had been recruited to help identify ways and means to make sure the portfolio was gender sensitive. After having reviewed the Multilateral Fund programmes, the response of this consultant was "Where are the people?"

78. Current practice in Multilateral Fund evaluation is to draw mainly from reports submitted to meet the requirements of the Multilateral Fund Secretariat. As noted earlier in the report, some implementing agencies undertake evaluation of Multilateral Fund because their own agencies have evaluation policies that require such coverage. To date there is no formal arrangement between the SMEO and the heads of implementing agencies' evaluation offices which could have potential in terms of formulating an evaluation framework that takes more innovative approach particularly to assess experiences in the social and economic impacts of Multilateral Fund programming and could also experiment with joint evaluations.

⁹⁰ UNEP/OzL.Pro/ExCom/89/15

⁹¹ MOPAN 2019 report, p.23.

79. With this aim in mind, evaluation offices of the implementing agencies should share any evaluations on Multilateral Fund projects on a regular basis with the evaluation unit of the Multilateral Fund. This could be a useful source for the Multilateral Fund evaluation unit to build meta-analyses based on the inputs provided by the independent evaluation offices of the implementing agencies. In this connection it is noteworthy that one Evaluation Head suggested that there was an opportunity to establish an informal 'community of practice' among the implementing agency evaluation units and the Multilateral Fund evaluation unit.

80. As a final point in connection with this finding, a case study entitled "The Multilateral Fund for the Implementation of the Montreal Protocol, Addressing Challenges of Globalization" prepared by the Operations Evaluation Department of the World Bank 20 years ago, provides a perspective on the "unintended qualitative sustainable benefits" of the Multilateral Fund. The following paragraph is worth quoting in full as it speaks both succinctly and presciently to the untapped potential for exploring the 'softer sectors' of Multilateral Fund projects:

The Multilateral Fund was established as an environmental rather than a development fund. Its goal of retrofitting industrial processes to eliminate or displace ODS was not designed to have any direct social impact (even the incremental cost methodology has a built-in assumption that the ODS phase-out intervention is cost/price-neutral to the private enterprise). However, unintended qualitative sustainable development benefits of the Fund have begun to be recognized. In addition to the skills enhancement brought about by capacity building and training at the local level, other potential benefits which offer lessons to the Bank's work across other Multilateral Environment Agreements include reduced health risks, reductions of other environmental pollutants, increased competitiveness and/or enhanced export potential at the national level as well as enhanced interconnectedness through networking activities at the regional level.

Extract from a "Case study on the Multilateral Fund for the Implementation of the Montreal Protocol" by Lauren Kelly, World Bank Operations Evaluation Department, (32914) 2004, page xi.

III. Conclusions

Conclusion 1: Limitations of the Multilateral Fund evaluation function:

81. A unique Multilateral Fund monitoring and evaluation function was deliberately designed to meet a shorter-term vision of reaching specific ODS reduction goals by 2010. To facilitate this, conventional norms that distinguished monitoring from evaluation in the United Nations system were adapted to the needs of the Fund and proved successful in setting up a regime that tracked compliance with specific goals. The record of evaluation is less successful with some reports of inconsistent analytic quality and not widely referenced or used. The overall utility of evaluation reports in discharging their accountability and learning objectives is also not discernible since a follow-up mechanism to track the response to recommendations has yet to be developed and the lessons learned database is not user friendly. Most importantly, Multilateral Fund now has objectives established in the Montreal Protocol and the Kigali Amendment that extend into the 2040s. The evaluation function now needs a fresh vision to meet these broader, longer-term objectives that encompass United Nations system priorities of SDGs, gender and human rights.

Conclusion 2: Inward-looking evaluation practice:

82. The involvement of the Executive Committee in overseeing and guiding the conduct of monitoring and evaluation is an important feature. This oversight was crucial given that the Multilateral Fund Secretariat opted to contract out project design, and implementation to United Nations and bilateral implementing agencies rather than set up its own project implementation structure. As a financial mechanism, the Fund is therefore not dissimilar to GEF. However, the key difference in terms of evaluation and monitoring is that the GEF forged a close association with the independent evaluation offices of their implementing agencies and developed a regime for project monitoring and evaluation which met GEF needs. In hindsight one may conclude that Multilateral Fund missed an opportunity to exploit the M&E infrastructure that had developed within the implementing agencies which may have yielded a stronger portfolio of evaluation products and a more widespread corporate understanding of the value and potential of evaluation overall.

Conclusion 3: Missed opportunities to clarify the identity of the evaluation function:

83. There were several inflection points in the past 30 years when the Executive Committee revisited options for how to meet Multilateral Fund's monitoring and evaluation needs. The first was in 1997 when it was decided to set up an in-house evaluation capacity as opposed to sub-contracting external experts. The second was in 2009 when the Executive Committee contemplated the possibility of a "cost effective and independent delivery options external to the Fund Secretariat"⁹² once more. While this option was not pursued, the evaluation function continued to be represented by an SMEO rather than an established organizational unit. Even though the possible tenure of the post was confirmed as being up to 10 years of service (from a two-year renewable approach that had characterized the tenure of the first SMEO), this did not allay concerns that the mode of delivering evaluations could be altered and the function was secure. The decision to downgrade evaluation-specific recommendations to optional suggestions fundamentally affected the standing of the evaluation function and the utility of its reports. It reinforced the message that evaluations had little to add to accountability and learning which are keystones of any serious evaluation practice.

Conclusion 4: Recognizing the difference between monitoring and evaluation:

84. The blurring of monitoring and evaluation functions was practical to start with but over time contributed to the weakening of the identity and relevance of evaluation. This assessment has underscored the need to promote a much clearer corporate understanding of the distinction between the two functions that accord with United Nations system norms and standards. If evaluation is to be recognized as a distinct function, a clear and separate identity should be established through the adoption of an evaluation policy and the reframing of the responsibilities of the post of Senior Monitoring and Evaluation Officer (SMEO), as a Senior

⁹² Decision 56/8, paragraph 57, p. 16, in document UNEP/OzL.Pro/56/64.

Evaluation Officer (SEO) together with the integration of monitoring functions in the Multilateral Fund Secretariat as part of the project management life-cycle, including the collection of PCRs and preparation of the consolidated PCR report.

Conclusion 5: Steps for renewal:

85. The 2019 MOPAN assessment conclusion on evaluation has reinvigorated action to ensure a more effective evaluation function. During the past three and a half years, the current SMEO has begun efforts to modernize the evaluation function and adapted UNEG evaluation practices to Multilateral Fund needs. The duration of the evaluation work programme has been extended from an annual to a biennial format (on an experimental basis) which will facilitate more efficient planning and delivery. She has also piloted a comprehensive and participatory reassessment to introduce a format for a universal project completion report to help more efficient online processing as well as consider United Nations system priorities such as gender and the SDGs. There is also Executive Committee interest that only one consolidated project completion report should be submitted per year instead of two which would cover a larger sample of projects. In addition, working documents⁹³ are being formulated that would make evaluation reports more accessible on the web and help with establishing a more transparent evaluation dissemination strategy. These are reassuring first steps to give evaluation a more substantive profile and elevate its relevance to all stakeholders of Multilateral Fund programming, and to be a conduit to sharing evaluations with a wider audience.

⁹³ Internal working documents prepared by the current SMEO to improve outreach of evaluation products.

IV. Recommendations for a time-bound roadmap to strengthen the evaluation function

86. The following recommendations propose a time-bound roadmap to strengthen the evaluation function and address weaknesses identified by the MOPAN assessment. The timeline for this roadmap may vary but should aim to be implemented during the next three years from 2025 to 2027. As required in the TOR, a draft outline of the evaluation policy is presented in annex II of the present document and aligns with UNEG Norms and Standards⁹⁴ and the United Nations Secretariat instructions in ST/AI/2021/3.⁹⁵

Recommendation 1: Finalise a Multilateral Fund evaluation policy using a participatory process – The annexed evaluation policy draft outline proposes a clear and separate identity for evaluation and monitoring, with the responsibilities of the post of Senior Monitoring and Evaluation Officer reframed as *Senior Evaluation Officer*. In consultation with the Chief Officer, the SMEO should arrange for a consultative process to review the proposed evaluation policy (see annex II) outline with the intention of presenting a final draft that has been well vetted to the Executive Committee for consideration.

87. The process should involve Multilateral Fund Secretariat staff and other stakeholders including the Independent Evaluation Office of UNEP given that the Fund is co-located with UNEP. The objective is to benefit from a cross-section of voices familiar with (a) Multilateral Fund programming and (b) expertise in United Nations system evaluation. This should be a brief, well organized brainstorming activity that leads to a polished final draft of the Evaluation Policy. In addition, the advanced draft should be shared with the heads of evaluation offices in the United Nations implementing agencies to solicit their views as well. These agencies have been approached as part of this assessment and have shown an interest to support Multilateral Fund evaluation.

Suggested timeline and participants: 1st consultation process during first half of 2025 and draft evaluation policy to be finalized and proposed to the Executive Committee in 2025 (meeting to be decided depending on the complexity of consultations and related responses by stakeholders).

- *Chief Officer, SMEO, Senior Multilateral Fund Staff, Heads of Implementing Agencies Evaluation Offices.*

Recommendation 2: Use evaluation guidelines as a tool for raising awareness - Once the evaluation policy has been endorsed, the SMEO should translate key elements of the policy into summary guidance targeting key stakeholders who will have roles to play in operationalizing this policy.

88. Briefings should be organized at IACM meetings and at Regional Network Meetings where the SMEO and the Chief Officer present the headlines of the new policy and encourage questions to be raised and address concerns. While these sessions would be preferable in person, they could be done on-line. The objective of these brief familiarization sessions would be to demystify what evaluation means in the context of the Fund and to emphasise that it is not an additional burden but an opportunity to communicate issues of importance that will be reflected in the evaluation reports that go to the Executive Committee. Once these briefings are completed, succinct guidelines should be circulated and made available on-line in the evaluation section of the Multilateral Fund website.

Suggested timeline and participants: Progress update report at 97th Executive Committee meeting (December 2025) and finalization at 98th meeting (Mid-2026).

- *SMEO, with support from CAP/Regional Networks teams and participants to IACM, championed by the Chief Officer*

⁹⁴ United Nations Evaluation Group, UNEG, Norms and Standards for Evaluation, (2016), Norm 12: Evaluation policy, New York, see annex I of the present document.

⁹⁵ Administrative Instruction, Evaluation in the United Nations Secretariat, ST/AI/2021/3, August 6, 2021, [ST/AI/2021/3 \(undocs.org\)](https://undocs.org/ST/AI/2021/3)

Recommendation 3: Upgrade and standardize the formats of evaluation reports and introduce a system of follow-up to track evaluation recommendations - Thus far evaluation reports have been available only as 'parliamentary' documentation presented to the Executive Committee. In addition, it is recommended that to demonstrate transparency, evaluation reports should be easily readable and publicly accessible as part of the evaluation section of the Multilateral Fund website.

89. With this objective in mind, it is recommended **that the SMEO should compile a simple annotated guide for evaluation consultants which standardizes the format and provides illustrative examples of how key sections such as the Executive Summary, Findings, Conclusions and Recommendations, should be presented. Recommendations should be Specific, Measurable, Achievable, Realistic and Time-bound (SMART) and this guide should develop criteria for what constitutes a lesson learned by providing specific examples of what does and does not constitute a 'lesson learned'.**

Suggested timeline and participants: Consultations to be performed during 2025 resulting in a proposal for a tracking system on recommendations to be budgeted for in the work programme of 2026.

- *SMEO with relevant support particularly from an informal 'community of practice' of implementing agency evaluation offices (e.g. UNEP) and external expertise (if required). Support from the Multilateral Fund staff involved in Communication and Knowledge-Management is also suggested.*

Recommendation 4: Engaging key stakeholders in the work process of evaluation - Some stakeholders see the 'independence' of the evaluation mandate as a factor that inhibits candid exchange on draft reports and confine themselves to commenting on the factual accuracy of findings and not on the feasibility of suggestions for conclusions and the 'way forward'. To ensure that ground-level realities inform the findings of evaluations, stakeholders also requested more visits to the countries. Considering these views, the following suggestions are made for consideration to make evaluation more animated, active and immediate and less a function that operates in a silo within the Multilateral Fund Secretariat.

90. **The SMEO should consult with the Chief Officer to consider their viability and a possible timeline for sub-recommendations (a) through (e).**

- Revisit the purpose of desk studies and consider introducing inception reports:*** While desk studies were originally conceived of as preparatory activities for country visits by evaluation teams, they often became self-contained studies which reviewed internal Multilateral Fund documentation and extracted conclusions and lessons learned. While desk studies should not be abandoned as a modality, criteria should be developed as to which projects lend themselves to this more limited appraisal. Inception reports should be introduced for all evaluations that contain evaluation questions, data collection instruments, and involve evaluation team travel to regions and countries as the norm rather than the exception.
- Undertake fewer, deeper more strategic evaluations:*** To ensure that evaluation topics meet the strategic needs of the Multilateral Fund, it is recommended that the Chief Officer lead senior Multilateral Fund staff in a brainstorming session once every 18 months to explore what issues require evaluation attention for the biennial work programme. It is also recommended that given the limited capacity of the evaluation unit, it should undertake fewer, deeper evaluations that should typically involve more than one external consultant. Furthermore, the possibility of joint evaluations with evaluation offices of the implementing agencies, should be explored. It is also strongly recommended to revive the practice of having Multilateral Fund Secretariat Staff as part of the evaluation teams as resource persons. Implementing agency staff should also be encouraged to join teams in a similar capacity as was done in earlier Multilateral Fund evaluations.
- Streamline interaction with Executive Committee:*** At present, evaluation planning involves four interactions with the Executive Committee: (i) work programme submission; (ii) terms of reference submission; (iii) a report on evaluation progress; followed by (iv) submission of

the final report. It is recommended that this process be streamlined to two steps with (i) submission of a biennial work programme that provides sufficient information for Executive Committee approval of the content and number of evaluations, and (ii) the submission of the final evaluation report.

- (d) ***Introduce briefing sessions with evaluation consultants:*** As part of the finalization of draft reports, the SMEO should organize brief, informal face-to-face sessions with the evaluation consultants, the SMEO and with Multilateral Fund Secretariat staff to discuss draft reports. It would be optimal if the evaluation calendar is timed to ensure draft reports are available during the start of the calendar year, when programme staff are not as busy preparing for Executive Committee meetings. In addition, once the reports are finalized, the consultants should prepare PowerPoint presentations that they will present in brief on-line meetings, chaired by the SMEO, for interested implementing agency staff and Executive Committee members prior to the Executive Committee meetings.
- (e) ***Request evaluation as standing agenda item at key Multilateral Fund meetings with stakeholders (e.g. IACM and Network Meetings):*** To ensure visibility of evaluation as a corporate priority, it is recommended that a half-day session on evaluation is included in the IACM agenda, at the first meeting of the year. These sessions should be interactive and solicit ideas on issues that would merit independent assessment, share key highlights of evaluation results and methods used for data collection ('most-significant-change', 'outcome mapping', for example) and include NOUs as resources for feedback on topics such as evaluation plans, topical concerns and data collection strategies and suggestions. The objective is to make evaluation more recognized, familiar and participatory. It builds on recommendation (a) above.

Recommendation 5: Reappraise the evaluation framework used at Multilateral Fund: More innovative evaluation approaches should also be developed to assess the 'softer' activities in programming involving industry and private sector entities, manufacturers associations etc.

91. Since the start, evaluation topics have focused on assessments of the Multilateral Fund programming by type/sector such as CFCs, HCFCs and more recently HFCs phase-out, ODS disposal and destruction, refrigeration projects, methyl bromide, halon banking to name a few. Interviewees suggested there may be other options for framing evaluations such as a focus on countries that had large programmes as a unit of analysis, as they often involve several implementing agencies. This would support assessment of gender, human rights and the SDGs which are newer priorities for the Multilateral Fund and central to the Norms and Standards of the UNEG.⁹⁶ The SMEO could invite a review group composed of a few of the former Multilateral Fund evaluation consultants who are technical experts as well as experienced in evaluation, to consider the options for reframing the evaluation practice. Including consultants who have evaluated similar programmes for other agencies (e.g. GEF), and representatives from implementing agencies could add value. This exercise could also be used to update and diversify the evaluation roster of consultants qualified to undertake Multilateral Fund evaluations.

Suggested timeline and participants: 2026-2028

- *SMEO and evaluation expert review group and representatives of key stakeholders who are users of Multilateral Fund evaluation reports.*

Recommendation 6: Introduce enhanced quality assurance mechanisms for evaluation reports: To ensure that evaluation reports are technically sound, credible and easily readable it is recommended that the SMEO consider recruiting a resource person(s) or set up a reference group as required to support framing of the Terms of Reference and quality assuring the final draft reports. It is also

⁹⁶ United Nations Evaluation Group, UNEG, Norms and Standards for Evaluation (2016), New York - specifically Standard 4.7 Human right-based approach and gender mainstreaming strategy, see annex I of the present document.

suggested that a member of the Programme Management team could act as internal peer reviewer and sounding board to provide quality assurance support as a report is being finalized.

92. In larger offices, evaluation reports are customarily peer reviewed by other evaluation officers who have not been involved in the evaluation. External consultants to provide both technical and assessments of the clarity of report presentation have also been used, particularly when controversial evaluations are to be submitted to executive boards. Given that the Multilateral Fund evaluation unit is small, such expert and peer review support will help assure both the technical and evaluation quality of its reports without entailing costs for additional staff. This type of quality assurance should not represent an onerous workload and could take place at a few key points during the evaluation process, namely the preparation of the draft Terms of Reference and Inception Report stage, and when the final draft is presented by the consultant.

Suggested timeline and participants: 2025 onwards

- *SMEO to use 'community of practice' identified in Recommendation 3 and explore potential for such support.*

Recommendation 7: Supplementing evaluation expertise in the short to medium term - It is suggested that temporary measures should be explored for the next three years, such as recruiting a Junior Professional Officer or short-term professional/ consultant expertise with experience in evaluation, to support current PCR reform.

93. Considering the ongoing PCR reform, the related work on lessons learned, and the preparation of the evaluation policy suggested in this assessment, the evaluation unit may require a boost in support for the SMEO, to address the additional work beyond the delivery of evaluations.

Suggested timeline: 2025 onwards

Annex I

UNITED NATIONS EVALUATION GROUP (UNEG) SUMMARY OF NORMS AND STANDARDS FOR EVALUATION

Table 1: Norms and Standards for Evaluation

General norms for evaluation
Norm 1: Internationally agreed principles, goals and targets
Norm 2: Utility
Norm 3: Credibility
Norm 4: Independence
Norm 5: Impartiality.
Norm 6: Ethics
Norm 7: Transparency
Norm 8: Human rights and gender equality.
Norm 9: National evaluation capacities
Norm 10: Professionalism
Institutional norms for evaluation at the United Nations System
Norm 11: Enabling environment
Norm 12: Evaluation policy
Norm 13: Responsibility for the evaluation function
Norm 14: Evaluation use and follow-up
Standards for evaluation
Standard 1: Institutional Framework
Standard 1.1: Institutional framework for evaluation
Standard 1.2: Evaluation policy
Standard 1.3: Evaluation plan and reporting.
Standard 1.4: Management response and follow up
Standard 1.5: Disclosure policy.
Standard 2: Management of the Evaluation Function
Standard 2.1: Head of evaluation
Standard 2.2: Evaluation guidelines
Standard 2.3: Responsiveness of the evaluation function
Standard 3: Evaluation competencies
Standard 3.1: Competencies
Standard 3.2: Ethics
Standard 4: Conduct of Evaluations
Standard 4.1: Timeliness and intentionality
Standard 4.2: Evaluability assessment
Standard 4.3: Terms of reference
Standard 4.4: Evaluation scope and objectives
Standard 4.5: Methodology
Standard 4.6: Stakeholder engagement and reference groups
Standard 4.7: Human rights-based approach and gender mainstreaming strategy
Standard 4.8: Selection and composition of evaluation teams
Standard 4.9: Evaluation report and products
Standard 4.10: Recommendations
Standard 4.11: Communication and dissemination
Standard 5: Quality
Standard 5.1: Quality assurance system
Standard 5.2: Quality control of the evaluation design
Standard 5.3: Quality control at the final stage of evaluation

Source: United Nations Evaluation Group (2016), [Norms and Standards for Evaluation](#). New York: UNEG.

UNEG Norms and Standards specifically cited in the assessment report

Norm 4: Independence

- Independence of evaluation is necessary for credibility, influences the ways in which an evaluation is used and allows evaluators to be impartial and free from undue pressure throughout the evaluation process. The independence of the evaluation function comprises two key aspects — behavioural independence and organizational independence. Behavioural independence entails the ability to evaluate without undue influence by any party. Evaluators must have the full freedom to conduct their evaluative work impartially, without the risk of negative effects on their career development and must be able to freely express their assessment. The independence of the evaluation function underpins the free access to information that evaluators should have on the evaluation subject.
- Organizational independence requires that the central evaluation function is positioned independently from management functions, carries the responsibility of setting the evaluation agenda and is provided with adequate resources to conduct its work. Organizational independence also necessitates that evaluation managers have full discretion to directly submit evaluation reports to the appropriate level of decision-making and that they should report directly to an organization's governing body and/or the executive head. Independence is vested in the Evaluation Head to directly commission, produce, publish and disseminate duly quality-assured evaluation reports in the public domain without undue influence by any party.

Norm 12: Evaluation policy

Every organization should establish an explicit evaluation policy. Taking into account the specificities of the organization's requirements, the evaluation policy should include a clear explanation of the purpose, concepts, rules and use of evaluation within the organization; the institutional framework and roles and responsibilities; measures to safeguard evaluation independence and public accountability; benchmarks for financing the evaluation function that are commensurate with the size and function of the organization; measures to ensure the quality and the use of evaluations and post-evaluation follow-up; a framework for decentralized evaluations, where applicable; and provision for periodic peer review or external assessment. The evaluation policy should be approved by the governing body and/or the executive head to ensure it has a formally recognized status at the highest levels of the organization. References to evaluators in the policy should encompass staff of the evaluation function as well as evaluation consultants.

Norm 14: Evaluation use and follow-up

- Organizations should promote evaluation use and follow-up, using an interactive process that involves all stakeholders. Evaluation requires an explicit response by the governing authorities and/or management addressed by its recommendations that clearly states responsibilities and accountabilities. Management should integrate evaluation results and recommendations into its policies and programmes.
- The implementation of evaluation recommendations should be systematically followed up. A periodic report on the status of the implementation of the evaluation recommendations should be presented to the governing bodies and/or the head of the organization.

Standard 1: Institutional Framework

Standard 1.4 Management response and follow-up

The organization should ensure that appropriate mechanisms are in place to ensure that management responds to evaluation recommendations. The mechanisms should outline concrete actions to be undertaken in the management response and in the follow-up to recommendation implementation.

- The organization's management is responsible for providing a formal management response to each evaluation. The management response provides management's views of the evaluation recommendations, including whether and why management agrees or disagrees with each recommendation. The management response should detail specific actions to implement those recommendations that were agreed to by management. These actions should be concrete, objectively verifiable, time-bound and clear on the responsibilities for implementation.
- The organization should have an oversight mechanism to ensure that there are management responses to evaluations, that the actions contained in management responses are adequate to substantially address agreed recommendations and that the recommendations are appropriately implemented.
- The organization should have a mechanism to oversee the implementation of the actions provided in management responses, such as follow-up reports or tracking systems. Ensuring follow-up is the responsibility of the management. Follow-up should be overseen by the governing body or, for those actions to be undertaken by units within the organization, by management itself.

Standard 4: Conduct of Evaluations

Standard: 4.1: Timeliness and intentionality

Evaluations should be designed to ensure that they provide timely, valid and reliable information that will be relevant to the subject being assessed and should clearly identify the underlying intentionality.

- The rationale for conducting an evaluation should be clear from the outset. The evaluation plan, scope and design should be determined with a view to generating the most relevant, useful and timely information that will meet the needs of intended users and will be relevant to decision-making processes.
- Timeliness is thus an important factor in ensuring evaluation utility.
- In the context of limited resources, it is important to carefully plan evaluations in order to ensure optimum utility and cost-effectiveness.
- Having a clear intention implies knowing whose decisions (and the type of those decisions) the evaluation intends to influence. This should lead to the identification of relevant evaluation questions, the appropriate scope of evaluation, the design of stakeholder engagement to promote ownership, the appropriate formulation of recommendations, an effective dissemination plan and a successful learning strategy.

Standard 4.7 Human right-based approach and gender mainstreaming strategy

The evaluation design should include considerations of the extent to which the United Nations system's commitment to the human-rights based approach and gender mainstreaming strategy was incorporated in the design of the evaluation subject.

- United Nations organizations, guided by the United Nations Charter, have a responsibility and mission to assist Member States to meet their obligations towards the realization of the human rights of those who live within their jurisdiction. Human rights treaties, mechanisms and instruments provide United Nations organizations with a guiding frame of reference and a legal foundation for ethical and moral principles; these vehicles should guide evaluation work. Consideration should also be given to gender equality issues and hard-to-reach and vulnerable groups.
- The evaluation design might also include some process of ethical review of the initial design of the evaluation subject. More specifically, the evaluation terms of reference should:
 - Indicate both duty bearers and rights holders (particularly women and other groups subject to discrimination) as primary users of the evaluation and specify how they will be involved in the evaluation process.
 - Spell out the relevant human rights and gender equality instruments or policies that will guide evaluation processes.

- Incorporate an assessment of relevant human rights and gender equality aspects through the selection of the evaluation criteria and questions.
- Specify an evaluation approach and methods of data collection and analysis that are human rights-based and gender-responsive.
- Specify that evaluation data should be disaggregated by social criteria (e.g. sex, ethnicity, age, disability, geographic location, income or education).
- Define the level of expertise needed among the evaluation team on human rights and gender equality, define responsibilities in this regard and call for a gender-balanced and culturally diverse team that makes use of national/regional evaluation expertise.

المرفق الثاني

عناصر مسودة سياسة تقييم الصندوق المتعدد الأطراف لبروتوكول مونتريال (*)

تعريف التقييم

1. يشترك الصندوق المتعدد الأطراف في تعريف التقييم المستمد من قواعد ومعايير الأمم المتحدة ومعايير فريق التقييم¹ والتعليمات الإدارية للأمانة العامة للأمم المتحدة.²
 2. تقرير التقييم هو تقييم يتم إجراؤه بشكل منهجي ونزيه قدر الإمكان، لنشاط أو مشروع أو برنامج أو استراتيجية أو سياسة أو موضوع أو مسألة أو قطاع أو مجال تشغيلي أو أداء مؤسسي. ويحلل مستوى تحقيق كل من النتائج المتوقعة وغير المتوقعة من خلال فحص سلسلة النتائج والعمليات والعوامل السياقية والعلاقة السببية باستخدام معايير مناسبة مثل الأهمية والفعالية والكفاءة والأثر والاستدامة. وينبغي أن يوفر التقييم معلومات موثوقة ومفيدة تستند إلى الأدلة التي تمكن من إدماج النتائج والتوصيات والدروس المستفادة في الوقت المناسب في عمليات صنع القرار في المنظمة وأصحاب المصلحة فيها.
 3. التقييم جزء من بنية رقابية تنظيمية أكبر لتقييم أداء البرامج، ولكنها متميزة عن بنية رقابية تنظيمية أكبر لتقييم أداء البرامج والتي تشمل أيضاً الرصد والتدقيق والتفتيش.³
 4. في الصندوق المتعدد الأطراف، تقع مسؤولية التقييم على عاتق وحدة التقييم التي يرأسها كبير موظفي التقييم [والرصد]. وفي الوقت الراهن، تتولى هذه الوظيفة أيضاً مسؤولية عنصر واحد من عناصر رصد المشروعات، وهو جمع التقارير النهائية عند اكتمالها، أي تقارير إنجاز المشروعات. وتقع جوانب الرصد المتبقية المتعلقة بالمشروع تحت مسؤولية كبار الموظفين الآخرين في أمانة الصندوق.
- [ملاحظة: في حالة قبول التوصية 1 من التقييم باستبدال تسمية كبير موظفي التقييم والرصد بكبير موظفي التقييم، ينبغي أن يرفق توصيف وظيفي منقح لهذه الوظيفة بمسودة سياسة التقييم لتتضمن اللجنة التنفيذية التي تلغي جمع تقارير إنجاز المشروعات وإعداد وحدة التقييم للتقرير الموحد ذي الصلة.]

أولاً. أغراض مهمة تقييم الصندوق المتعدد الأطراف

5. يخدم التقييم في الصندوق المتعدد الأطراف ثلاثة أغراض رئيسية:
- (أ) **المساءلة:** يشكل التقييم جزءاً لا يتجزأ من إطار المساءلة ويشكل مصدراً مهماً للأدلة لفهم الأداء التنظيمي. ويعزز الشفافية في الإبلاغ عن نتائج التقييم ثقة اللجنة التنفيذية في قدرة الصندوق المتعدد الأطراف على تنفيذ الولايات الموكلة إليه.
 - (ب) **اتخاذ القرارات المستندة إلى الأدلة:** يدعم التقييم تحسين عملية صنع القرار على جميع مستويات الصندوق المتعدد الأطراف. وينبغي أن يسترشد به في التخطيط والبرمجة والميزانية والتنفيذ والإبلاغ، وأن يسهم في وضع السياسات القائمة على الأدلة والفعالية التنظيمية. ويعد التقييم والتعليقات بشأن تنفيذ توصيات التقييم مساهمات ذات صلة بالإدارة الفعالة القائمة على النتائج.
 - (ج) **التعلم:** تعتبر ثقافة التقييم القوية شرطاً أساسياً لمنظمة التعلم. ويساعد التقييم المنظمة على التعلم من

¹ فريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم (2016). قواعد ومعايير التقييم، نيويورك، قواعد ومعايير فريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم، بالإنجليزية-2017.

² الوثيقة ST/AI/2021/3، أغسطس/ آب 2021، والمبادئ التوجيهية ذات الصلة، التعليمات الإدارية بشأن التقييم في الأمانة العامة للأمم المتحدة.

³ انظر القسم سابعاً.

(*) يشير هذا المخطط إلى سياسات التقييم في المنظمات المماثلة - برنامج الأمم المتحدة للبيئة، وبرنامج الأمم المتحدة الإنمائي، ومنظمة الأمم المتحدة للتنمية الصناعية، ومرفق البيئة العالمية، وصندوق التكيف، والأمم المتحدة. الوثيقة ST/AI/2021/3.

التجارب وفهم سبب تحقيق النتائج المقصودة وغير المقصودة - وإلى أي مدى - وتحليل الآثار المترتبة على النتائج. ويمكن أن يكون تجميع الدروس المستفادة وتحليلها ونشرها محركاً للابتكار والتحسين المستمر.

ثانياً. مسؤولية التقييم

اللجنة التنفيذية

- (أ) اللجنة التنفيذية هي القِمة على سياسة التقييم.
- (ب) تقرر سياسة التقييم وتوافق على برنامج عمل وميزانية التقييم لفترة السنتين.
- (ج) تقرر تعيين كبير موظفي التقييم [والرصد] بناءً على مشاوراتها مع كبير الموظفين.
- (د) تنتظر في جميع تقارير التقييم المقدمة إليه مباشرةً من كبير موظفي التقييم [والرصد].
- (هـ) تؤيد وتوافق على التوصيات الواردة في تقارير التقييم وكذلك ردود الإدارة المرتبطة بها.
- (و) تنتظر في التحديثات المنتظمة بشأن الإجراءات المتخذة في ردود الإدارة.
- (ز) عليها أن تصدر تكليفاً دورياً بإجراء مراجعات مستقلة لسياسة التقييم وممارساته.

كبير الموظفين

- (أ) يضمن نزاهة مهمة التقييم، بما يكفل استقلاليته عن الإدارة التنفيذية وأنشطة الرصد.
- (ب) يوصي المدير التنفيذي لبرنامج الأمم المتحدة للبيئة بتعيين كبير موظفي التقييم [والرصد] بعد الانتهاء من عملية التوظيف.
- (ج) العمل مع كبير موظفي التقييم [والرصد] بشأن برنامج عمل التقييم الذي يقدمه كبير موظفي التقييم إلى اللجنة التنفيذية للموافقة عليه.
- (د) يشرف على عمل كبير موظفي التقييم وييسره.
- (هـ) يضمن أن يكون التقييم بنداً منفصلاً في جدول أعمال الاجتماعات المتعلقة بالصندوق المتعدد الأطراف، الداخلية والخارجية، حسب الاقتضاء.
- (و) يضمن إعداد رد الإدارة على كل تقرير تقييم. بالإضافة إلى ذلك، لديه الخيار بما في ذلك "تقرير الأقلية" في الحالات التي لا يتفق فيها مع محتوى تقرير التقييم الذي يتم تقديمه إلى اللجنة التنفيذية.
- (ز) يعزز إبراز ونشر منتجات التقييم، بما في ذلك من خلال استخدام المنصات المؤسسية والنشرات الإخبارية ونظام إدارة المعرفة.
- (ح) يعزز التعاون والتنسيق مع مكاتب التقييم في الوكالات المنفذة التابعة للصندوق المتعدد الأطراف.
- (ط) يضمن استخدام تقارير التقييم والدروس المستفادة في أعمال استعراض المشروعات التي تقوم بها الأمانة ويشجع الوكالات المنفذة على القيام بذلك في إعداد المقترحات وتنفيذ المشروعات.

كبير موظفي التقييم [والرصد]

ملاحظة: في حال قبول التوصية 1، لن يتم إدراج الجزء الخاص بالرصد ضمن المهام، وينبغي أن ينعكس ذلك في الوصف الوظيفي الجديد لوظيفة كبير موظفي التقييم.

- (أ) العمل كرئيس لوحدة التقييم وإدارة جميع جوانب محفظة التقييم.
- (ب) يقدم برنامج العمل [لفترة السنتين] بعد التشاور مع كبير الموظفين وأصحاب المصلحة المعنيين، وذلك للموافقة عليه من قبل اللجنة التنفيذية.
- (ج) يكفل أن تكون جميع تقارير التقييم عالية الجودة ومطابقة لقواعد ومعايير التقييم لفريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم والوثيقة UN/STAI/2021/3 بشأن التقييم في الأمانة العامة للأمم المتحدة.
- (د) يقدم تقارير التقييم إلى اللجنة التنفيذية.
- (هـ) ينسق مع مكاتب التقييم التابعة للوكالات المنفذة لاستكشاف خيارات التقييم المشترك وغيره من العمليات المماثلة.

- (و) يكفل وضع آلية استجابة إدارية لمتابعة توصيات التقييم وتقديم تقارير دورية عن التقدم المحرز في استيعاب توصيات التقييم إلى اللجنة التنفيذية.
- (ز) الإشراف على موظفي وحدة التقييم وخبرائها الاستشاريين.
- (ح) يمثل مهمة التقييم في الصندوق المتعدد الأطراف في فريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم وغيره من الأوساط المعنية في الأمم المتحدة، مثل أوساط الممارسين المعنيين بالتقييم في الأمانة العامة للأمم المتحدة.
- (ط) يقدم تقارير إلى اللجنة التنفيذية بشأن التدابير التي تكفل مواءمة مهمة التقييم في الصندوق المتعدد الأطراف مع المتطلبات المتطورة لمهمة التقييم في الأمم المتحدة وفي برنامج الأمم المتحدة للبيئة، ويعد تحديثات لسياسة التقييم ومبادئه التوجيهية، حسب طلب اللجنة التنفيذية.

ثالثاً. مبادئ التقييم وقواعده ومعايير ذات الصلة بالصندوق المتعدد الأطراف

الاستقلالية

6. إن استقلالية التقييم ضرورية لتحقيق المصداقية؛ فهي تؤثر على طرق استخدام التقييم وتتيح للمقيمين أن يكونوا محايدين ومتحررين من الضغوط غير المبررة طوال عملية التقييم. ويجب أن يتمتع المقيّمون بالقدرة على التقييم دون تأثير لا مبرر له من أي طرف، وأن يقوموا بعملهم التقييمي بحيادية، من دون التعرض لخطر التأثيرات السلبية على تطورهم الوظيفي، ويجب أن يكونوا قادرين على التعبير عن تقييمهم بحرية. وتتطلب الاستقلالية أيضاً أن تكون وحدة التقييم التابعة للصندوق المتعدد الأطراف مستقلة عن وظائف الإدارة، وأن تتحمل مسؤولية وضع جدول أعمال التقييم، وأن يتم تزويدها بالموارد الكافية للقيام بذلك.

7. ينبغي أن تتمتع وحدة التقييم بالسلطة التقديرية الكاملة لتقديم تقارير التقييم مباشرة إلى اللجنة التنفيذية. وفي حالة عدم موافقة كبير الموظفين على تقارير التقييم أو منتجاته، يحق له/لها بصفته/ها رئيس المنظمة إصدار "تقرير أقلية" يحدد الاعتراضات لتبنت فيها اللجنة التنفيذية.

المنفعة

8. يجب أن يتم التكليف بإجراء التقييمات وإجراؤها بنية واضحة لاستخدام التحليلات أو الاستنتاجات أو التوصيات الناتجة عنها في اتخاذ القرارات والإجراءات. وتقدم التقييمات المفيدة إسهامات ذات صلة وفي الوقت المناسب في صنع القرارات المستتيرة وعمليات التعلم التنظيمي والمساءلة عن النتائج. يمكن أن تساهم التقييمات في توليد المعرفة وتمكين أصحاب المصلحة.

المصداقية

9. يجب أن تتسم التقييمات بالمصداقية. وتشمل العناصر الرئيسية للمصداقية عمليات التقييم الشفافة، والنزاهة، والنهج الشاملة التي تضم أصحاب المصلحة المعنيين، والنظم القوية لضمان الجودة. وتُستمد نتائج التقييم وتوصياته من استخدام أفضل البيانات المتاحة والموضوعية والموثوقة والصحيحة ومن التحليل الكمي والنوعي الدقيق للأدلة. تتطلب المصداقية أن يتم إجراء التقييمات وإدارتها بشكل أخلاقي من قبل مقيمين يتحلون بالكفاءات المهنية والثقافية.

الشفافية

10. الشفافية هي عنصر أساسي للتقييم الذي يرسخ الثقة ويبني الثقة بالنفس ويعزز ملكية أصحاب المصلحة ويزيد من المساءلة العامة. وينبغي أن تكون منتجات التقييم متاحة للجمهور على الإنترنت وينبغي تعميمها كجزء لا يتجزأ من منصات التواصل وإدارة المعرفة الخاصة بالصندوق المتعدد الأطراف.

رابعاً. أنواع التقييم

11. تم تطوير نوعين من منتجات التقييم في إطار مهمة التقييم في الصندوق المتعدد الأطراف خلال العقود الماضية:

(أ) **التقييمات المستقلة** التي تغطي الأنواع التالية من برامج الصندوق المتعدد الأطراف:

- (i) التقييمات القطاعية
- (ii) المشروعات الاستثمارية
- (iii) المشروعات غير الاستثمارية التي تغطي التدريب والتعزيز المؤسسي.

وقد صُممت هذه التقييمات للتركيز على مجموعة من المشروعات في قطاع ما، على المستوى الإقليمي أو عبر الإقليمي، أو قد تركز على مشروع استثماري واحد واسع النطاق. وهناك أيضًا إمكانية إجراء تقييم لحافظة مشاريع في بلد واحد.

(ب) **الدراسات المكتبية** - تقارير قائمة بذاتها تستجيب لقضايا ومجالات اهتمام ومصادر قلق محددة.

تعتمد هذه الدراسات بشكل رئيسي على الوثائق الصادرة عن الصندوق متعدد الأطراف ومصادر أخرى. وهي لا تنطوي عادةً على زيارات قطرية ولكن يمكن أن تستخدم الدراسات الاستقصائية والمقابلات حسب الحاجة.

12. يُقترح إضافة نوعين جديدين من التقييم:

(أ) **التقييم شبه المستقل**: يجريه فريق تقييم يتألف من مقيّم مستقل وموظفين من داخل أمانة الصندوق المتعدد الأطراف و/أو الوكالات المنفذة، عند الاقتضاء، بالإضافة إلى أصحاب المصلحة الآخرين ذوي الصلة. وسيعمل موظفو الأمانة كخبراء في عملية التقييم ولا يعتبرون خبراء تقييم في حد ذاتهم وسيتبعون مبادئ ومعايير سياسة التقييم الخاصة بالصندوق المتعدد الأطراف.

(ب) **التقييم المشترك مع وحدات التقييم التابعة للوكالات المنفذة**: يمكن لوحدة التقييم التابعة للوكالات المنفذة ووحدة التقييم التابعة للصندوق المتعدد الأطراف إنشاء آلية لتبادل المعلومات والتعاون، على أساس منظم، لتعزيز التآزر وتجنب ازدواجية الجهود في تقييم القضايا والمواضيع ذات الاهتمام المشترك المتعلقة بالمشروعات الممولة من الصندوق المتعدد الأطراف.

13. يمكن لوحدة التقييم أيضًا إعداد أوراق عمل داخلية للمساهمة في تعزيز أهمية التقييم واستخدامه من قبل أصحاب المصلحة المعنيين.

خامساً. النشر والتوعية والإفصاح العام

14. ينبغي توزيع تقارير التقييم على جميع أصحاب المصلحة المختصين بالتقييم وإتاحتها للجمهور، مع رد رسمي من الإدارة، على الموقع الإلكتروني للصندوق المتعدد الأطراف. وينبغي نشر أبرز النتائج الرئيسية والدروس المستفادة والتوصيات على صفحة التقييم على شبكة الإنترنت وإبرازها في نظام إدارة المعرفة، كجزء من استراتيجية الاتصال الخاصة بالصندوق.

سادساً. نشر سياسة التقييم الخاصة بالصندوق المتعدد الأطراف وتنفيذها

15. عند الموافقة على السياسة، سيتم دعم أنشطة التنفيذ من خلال منتجات الاتصال وبناء القدرات لترسيخ فهم غرض السياسة وأهدافها وأدوار التقييم والمساءلة في الصندوق المتعدد الأطراف. وستفصل المبادئ التوجيهية للتقييم المعايير والممارسات المطلوبة لتقارير التقييم المعززة، وردود الإدارة وتقديم التقارير إلى اللجنة التنفيذية.

سابعاً. مهمات وعمليات الرقابة الأخرى المتعلقة بالتقييم

16. يختلف التقييم عن الرصد ومراجعة الحسابات والتفتيش. مع ذلك، فإن التقييمات تسترشد بالرصد والمراجعة والتدقيق القوي وتعمل بطريقة تكميلية.

الرصد

17. الرصد هو مهمة إدارية يقوم بها المشاركون عن كثب في تصميم البرامج وتنفيذها ولا تفترض مسبقاً استقلالية عامل الرصد. وهي تنطوي على الفحص المستمر لأي تقدم يتم إحرازه أثناء تنفيذ التعهد لتتبع مدى امتثاله للخطوة واتخاذ القرارات اللازمة لتحسين الأداء.

18. في الصندوق المتعدد الأطراف، تتوزع مسؤوليات الرصد بين مختلف كبار الموظفين، على النحو المحدد في نسخة عام 2009 من صلاحيات كبير موظفي الرصد والتقييم.⁴

- (أ) رصد النفقات والأرصدة من قبل كبير موظفي إدارة الشؤون الإدارية وإدارة الصندوق.
- (ب) رصد أداء الوكالة المنفذة من قبل كبير موظفي إدارة البرامج.
- (ج) رصد التأخيرات في المشروعات من قبل كبير موظفي إدارة المشروعات.
- (د) رصد الامتثال على المستوى القطري من قبل كبير موظفي إدارة البرامج.
- (هـ) رصد التقارير المرحلية السنوية المقدمة من الوكالات المنفذة من قبل كبير موظفي إدارة البرامج.
- (و) رصد تقرير التنفيذ السنوي للاتفاقات المتعددة السنوات من قبل جميع كبار موظفي إدارة البرامج.

[وينبغي أن تدرج المسؤوليات المتعلقة بتقارير إنجاز المشروعات أيضاً في إطار أمانة الصندوق المتعدد الأطراف، إذا ما تم تحرير مهمة التقييم من عنصر الرصد]. وإذا كان الأمر كذلك، يضاف بند آخر تحت بند الرصد على النحو التالي:

(ز) رصد تقارير إنجاز المشروعات وإعداد تقرير إنجاز المشروع الموحد الذي سيضطلع به موظف (موظفون) مراجعة المشروعات.

التدقيق

19. التدقيق هي تقييم لمدى كفاية الضوابط الإدارية وفعالية الحوكمة لضمان: الاستخدام الاقتصادي والكفاءة للموارد؛ حماية الأصول؛ وموثوقية البيانات المالية وغيرها من المعلومات؛ والامتثال للوائح والقواعد والسياسات المعمول بها؛ وفعالية إدارة المخاطر؛ وكفاية الهياكل والنظم والعمليات التنظيمية.

20. يقوم مكتب خدمات الرقابة الداخلية التابع للأمم المتحدة بالتدقيق في الحسابات الداخلية للصندوق المتعدد الأطراف. ويتولى كبير الموظفين تعيين منسق التدقيق للصندوق المتعدد الأطراف.

التفتيش

21. التفتيش هو فحص وحدة أو مسألة أو ممارسة تنظيمية لتحديد مدى التزام تلك الوحدة أو المسألة أو الممارسة بالمعايير المقررة والممارسات الجيدة وغيرها من المعايير.

⁴ الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/7.

Annex III

ASSESSMENT REVIEW MATRIX (*)

ASSESSMENT QUESTIONS	SUBSTANTIATING EVIDENCE	MEANS OF VERIFICATION & DATA SOURCES
1. STRATEGIC RELEVANCE		
- What has been contribution of the M&E function and its evaluation and PCR reports in terms of informing the overall corporate strategy, operational effectiveness, accountability and learning from Multilateral Fund projects? - To what extent have evaluations undertaken to date been used as a source of information in future programming? - What demand is there for evaluation products and from where/whom?	- Extent to which internal and external stakeholders are knowledgeable about the work of the evaluation function and find it a valuable input to their work - Extent to which project templates, review documents strategic planning documents, results frameworks, communication plans and products see/quote evaluation recommendations and lessons as a source of information	- Semi-structured key informant interviews - o Multilateral Fund staff - o Executive Committee members - o Implementing agency staff - o National partners (NOUs etc) - Survey results - Document review - Evidence from sample of completed projects from Implementing agencies which provide overview of project cycle and identify monitoring and evaluation plans, practices and outcomes.
2. EFFECTIVENESS		
- How familiar are stakeholders involved in the design, implementation and monitoring of Multilateral Fund projects, (eg. the Secretariat, Implementing Agencies and national partners) with the requirements for effective evaluation (use of log frames, Theories of Change, funding of monitoring and evaluation etc)? (a) Do the templates used for design and monitoring contain the necessary results-based structure, information, funding and workplan for the conduct of credible evaluation? (b) What are the interlinkages between monitoring activities undertaken by the	- Extent to which relevant project templates and documents highlight evaluation requirements - Extent to which minutes of programme review processes in implementing agencies and Multilateral Fund demonstrate consideration of M&E requirements and protocols. Records of discussions on evaluation findings, recommendations and learnings with implementing agency staff and Multilateral Fund staff, as well as Executive Committee. Are Management Responses	- Interviews with Implementing agencies and Multilateral Fund staff - Document review Interviews with Multilateral Fund staff, Implementing agency Staff. Interviews and document/website reviews Review of Implementing agency evaluations of Multilateral Fund projects where available. Informal brainstorming of preliminary findings within Multilateral Fund, Informal Advisory Group and then with Implementing Agencies.

ASSESSMENT QUESTIONS	SUBSTANTIATING EVIDENCE	MEANS OF VERIFICATION & DATA SOURCES
Programme Management function and the activities of the M&E function? (c) Are there examples of lessons that have been learned through M& E activities being fed into new phases of programming? - To what extent have issues identified in evaluations been discussed internally at the corporate level, with the Executive Committee and with implementing agencies? - Has there been any sharing of lessons learned among implementing agencies and concerned national partners and implementers involved in Multilateral Fund work? - How accessible are monitoring and evaluation reports produced at Multilateral Fund? - In what ways have the products of evaluations been disseminated and shared among relevant stakeholders? - Are evaluations a core component of the Communications Strategy of Multilateral Fund? - In what ways does UNEP, UNIDO, UNDP and the World Bank support the dissemination of key findings and recommendations of Multilateral Fund Evaluations? - What criteria should be adopted to develop an Evaluation Function that is fit-for-purpose in Multilateral Fund? What key	prepared for Multilateral Fund Evaluations to ensure uptake of recommendations? - Extent to which evaluation reports and learnings are reflected on Multilateral Fund website, Communication bulletins. - Assessment of evaluation report dissemination practices and briefings provided by the evaluation unit.	Ultimate goal of this reflection will be to outline an Evaluation Policy that meets Multilateral Fund needs for accountability and learning.

ASSESSMENT QUESTIONS	SUBSTANTIATING EVIDENCE	MEANS OF VERIFICATION & DATA SOURCES
principles and organizational arrangements should be set in place to ensure the involvement of the evaluation function during the design, implementation, monitoring and evaluation of Multilateral Fund projects - ie. how best should monitoring evaluation be considered at each point in the project cycle? - Does Multilateral Fund have the capacity to undertake a comprehensive evaluation programme or are there other options to build on work done in the implementing agencies?		
3. EVALUATION RESOURCES AND SUSTAINABILITY		
- Are Multilateral Fund's current investment in M&E sufficient to implement a credible monitoring and evaluation function? - To what extent has Multilateral Fund 's organizational arrangements and commitments been adequate to support the implementation of a credible monitoring and evaluation function? - How efficient has the M&E function been in delivering its annual work programme? What incentives have been/could be adopted to encourage the development of a culture of evaluation and implementation of evaluation recommendations?	- What have been the costs and deliverables of the evaluation unit? - Explore to what extent the guidance contained in section 6 of ST/AI/2021/3 covering resources is of relevance to Multilateral Fund	Documents review of budgets - Assess a sample of evaluation reports and PCR reports produced within the past 5 years using the UNEG quality checklist for Evaluation Reports as a guide (UNEG/G (2010)/2 - Interviews and survey responses
4. MONITORING, REPORTING & ACCOUNTABILITY OF UNEG REQUIREMENTS ¹		

¹ See annex I on UNEG Norms and Standards on Integrating Human Rights and Gender Equality

ASSESSMENT QUESTIONS	SUBSTANTIATING EVIDENCE	MEANS OF VERIFICATION & DATA SOURCES
- To what extent does Multilateral Fund meet the UNEG gender equality-related norms and standards and applies the UNEG Guidance on Integrating Humans Rights and Gender Equality in all phases of monitoring and evaluation? - How effectively does Multilateral Fund monitor, evaluate and report on the implementation of gender and human rights? Is relevant information systematically collected and analysed to feed into management decisions? - What methods are used to address and evaluate gender equality and women's empowerment in developing the evaluation work programme and resulting evaluations?	Review Multilateral Fund guidance on evaluating gender in projects and other relevant templates	- Interviews with Multilateral Fund staff and implementing agency staff - Review of those Implementing Agency evaluation reports on Multilateral Fund projects.

(*) Extracted from the Inception Report for the preparation of the Assessment of the evaluation function of the Multilateral Fund.

Annex IV

STAKEHOLDERS INTERVIEWS AND QUESTIONNAIRES

Stakeholder category	# Interviews	# Interviewees	Responses to follow-up questionnaire
Executive Committee members Article 5 countries	3	3	
Executive Committee members Non-Article 5 countries	3	5	2
Multilateral Fund Secretariat staff including the evaluation	10	12	4
Representatives of bilateral and implementing agencies	5	9	1
Heads of evaluation offices in United Nations and non-United Nations organizations	9	13	
Evaluation consultant	1	1	
Total	31	43	7

Annex V

SOURCES OF INFORMATION AND REFERENCES

	Source of information	Title
Multilateral Fund Secretariat (http://www.multilateralfund.org)		
1.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/4/13/Rev.2	Report of the fourth meeting of the Executive Committee of the interim Multilateral Fund for the implementation of the Montreal Protocol
2.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/5/info.2	Agreement between Multilateral Fund and World Bank
3.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/5/info.3	Agreement between Multilateral Fund and UNDP
4.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/5/info.4	Agreement between Multilateral Fund and UNEP
5.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/5/16	Report of the fifth meeting of the Executive Committee of the interim Multilateral Fund for the implementation of the Montreal Protocol
6.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/8/29	Agreement between Multilateral Fund and UNIDO
7.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/17/53	Guidelines on monitoring and evaluation
8.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/18/64	Guidelines on project monitoring and evaluation (old)
9.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/SCMEF/19/2	Institutional procedures of monitoring and evaluation in relevant international financing institutions -report from the consultant
10.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/19/63	Design of a monitoring and evaluation system for the Multilateral Fund (draft terms of reference)
11.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/20/58	Proposed monitoring and evaluation system (draft) for the Multilateral Fund submitted by Universalia, 24 September 1996.
12.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/20/72	Report of the twentieth meeting of the Executive Committee of the Multilateral Fund for the implementation of the Montreal Protocol
13.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/21/30	Proposed monitoring and evaluation system, revised draft", Universalia, p. 10, January 1997
14.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/21/36	Report of the twenty-first meeting of the Executive Committee of the Multilateral Fund for the implementation of the Montreal Protocol
15.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/23/4	Reports of the sub-committee on monitoring, evaluation and finance Annex II. Revised job description and qualifications for monitoring and evaluation officer
16.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/23/68	Report of the twenty-third meeting of the Executive Committee of the Multilateral Fund for the implementation of the Montreal Protocol.
17.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/25/68/Corr.1	Report of the twenty-fifth meeting of the Executive Committee of the Multilateral Fund for the implementation of the Montreal Protocol
18.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/26/4	Report of the sixth meeting of the sub-committee on monitoring, evaluation and finance
19.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/26/13	Status of implementation of the monitoring and evaluation work programme
20.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/26/70/Corr.1	Report of the twenty-sixth meeting of the Executive Committee of the Multilateral Fund for the implementation of the Montreal Protocol
21.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/27/12	Draft monitoring and evaluation work programme for 1999
22.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/30/5	Final report on the 1999 evaluation of refrigeration projects and draft follow-up action plan
23.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/30/6	Final report on the 1999 evaluation of institutional strengthening projects and draft follow-up action plan
24.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/30/7	Report on the outcome of the workshop on project completion report formats
25.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/30/8	Desk study on evaluation of regional networks
26.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/30/9	The possibility of a desk study on recovery and recycling projects
27.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/31/17	Desk study on compressor projects
28.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/31/18	Desk study on recovery and recycling projects
29.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/31/20	Report on evaluation of training projects
30.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/33/6	Final report on the evaluation of foam projects
31.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/33/7	Final report on the evaluation of regional networks

	Source of information	Title
32.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/34/17	Evaluation of completed compressor projects in China
33.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/36/5	Report on the extended desk study on clearing house evaluation
34.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/37/6	Report on the desk study on halon projects
35.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/38/5	Final report on the evaluation of aerosol projects
36.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/39/14	Extended desk study on RMP evaluation
37.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/40/8	Final report on the evaluation of the halon sector
38.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/40/9	Desk study on the evaluation of the implementation of the CFC-production sector agreements
39.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/41/7	Final report on the evaluation of the implementation of RMPs
40.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/42/12	Report on the intermediate evaluation of CFC production sector phase-out agreements
41.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/42/13	Report on the intermediate evaluation of solvent sector phase-out plan in China
42.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/43/8	Desk study on methyl bromide projects
43.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/43/9	Follow-up to Decision 42/12 (c) on the intermediate evaluation of CFC production sector phase-out agreements
44.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/44/10	Final evaluation report on halon banking projects for countries with low volumes of installed capacities
45.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/44/12	Desk study on the evaluation of customs officers training and licensing system projects
46.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/45/12	Extended desk study on the evaluation of National Phase-Out Plans
47.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/46/7	Final report on the evaluation of methyl bromide projects
48.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/46/8	Desk study on non-compliance with the freeze in consumption of CFCs, halons, methyl bromide and methyl chloroform
49.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/48/12	Final report on the intermediate evaluation of RMPs and NPPs in non-LVC countries focusing on the refrigeration sector
50.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/48/15	Desk study on the evaluation of CTC process agent projects and phase-out agreements
51.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/49/8	Desk study on the evaluation of the Compliance Assistance Programme (CAP)
52.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/49/15/Rev.1	Evaluation of the implementation of the 2005 business plans
53.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/50/9	Final evaluation report on cases of non-compliance (follow-up to decision 46/6)
54.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/51/12	Final report on the evaluation of CTC phase-out projects and agreements
55.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/51/13	Desk study on the evaluation of management and monitoring of National Phase-Out Plans 2007
56.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/52/8	Extended desk study on incentive programmes for retrofits
57.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/52/9	Final report on the evaluation of the CAP programme
58.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/54/13	Desk study on the evaluation of institutional strengthening projects
59.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/55/8	Desk study on the evaluation of terminal phase-out management plans (TPMPs)
60.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/8	Final report on the evaluation of institutional strengthening projects
61.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/64	Report of the fifty- sixth meeting of the Executive Committee
62.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/57/13	Report on the existing terms of reference and how the evaluation functions in similar institutions are organized and implemented
63.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/57/69	Report of the fifty- seventh meeting of the Executive Committee
64.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/7	Terms of reference and workload for the senior monitoring and evaluation officer (decisions 56/8(e) and 57/12)
65.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/8	Final report on the evaluation of terminal phase-out management plans
66.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/9	Desk study on the evaluation of chiller projects
67.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/53	Report of the fifty-eighth meeting of the Executive Committee
68.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/66/13	Compilation of comments and responses received on the desk study on the evaluation of multi-year agreement projects (decision 65/7)
69.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/66/15	Desk study on the evaluation of methyl bromide projects
70.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/67/9	Desk study for evaluation of metered-dosed inhalers (MDI) projects
71.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/67/9/Add.1	Desk study for evaluation of metered-dosed inhalers (MDI) projects
72.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/68/10	Desk study on the evaluation of chiller projects

	Source of information	Title
73.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/68/10/Add.1	Desk study on the evaluation of chiller projects
74.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/68/11	Evaluation of methyl bromide projects
75.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/69/12	Final evaluation report of multi-year agreement projects
76.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/71/14	Desk study on the evaluation of the preparatory phase of the phasing out of HCFCs (decisions 68/9 and 69/12)
77.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/71/15	Report on evaluation of projects for the conversion of CFC based metered dose inhalers (MDI) to non-CFC technologies
78.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/72/2	Secretariat activities - internal audit of the fund secretariat
79.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/72/9	Report on evaluation of projects for the conversion of CFC based metered dose inhalers to CFC-free technologies
80.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/73/8	Desk study on the evaluation of HCFC phase-out projects in the foam sector
81.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/74/9	Final report on the evaluation of HCFC phase-out projects in the foam sector
82.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/75/9	Desk study on the evaluation of HCFC phase-out projects in the refrigeration and air-conditioning manufacturing sector
83.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/75/10	Desk study on the evaluation of the pilot demonstration projects on ODS disposal and destruction
84.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/77/9 & Corrs.1 and 2	Final report on the evaluation of HCFC phase-out projects in the refrigeration and air-conditioning manufacturing sector (and Corrs.1 and 2)
85.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/80/9	Final report for the evaluation of the chiller projects with co-funding modalities
86.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/80/10	Desk study for the evaluation of the refrigeration servicing sector
87.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/81/9	Desk study for the evaluation of gender mainstreaming in the Montreal Protocol projects and policies
88.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/82/11	Final report on the evaluation of the refrigeration servicing sector
89.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/82/12	Desk study for the evaluation of HCFC phase-out management plan preparation activities to assist with the implementation of the Kigali Amendment
90.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/82/21	Synthesis report on the pilot ODS disposal projects (decisions 79/18(e))
91.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/83/8	Revised desk study for the evaluation of HCFC phase-out management plan preparation activities to assist with the implementation of the Kigali Amendment
92.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/84/11	Final report on the evaluation of the pilot demonstration projects on ODS disposal and destruction
93.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/84/12	Desk study on the evaluation of the sustainability of the Montreal Protocol achievements
94.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/84/14	Progress report on the desk study for the evaluation of the energy efficiency in the servicing sector
95.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/84/73	Draft operational policy on gender mainstreaming for Multilateral Fund -supported projects (decision 83/68(c))
96.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/84/75	Report of the eighty-fourth meeting of the Executive Committee
97.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/86/10	Revised desk study on the evaluation of the sustainability of the Montreal Protocol achievements
98.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/86/11	Evaluation of regional networks of national ozone officers (desk study and terms of reference for the second phase)
99.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/86/13	Desk study for the evaluation of the energy efficiency in the servicing sector
100.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/87/7	Desk study for the evaluation of the energy efficiency in the servicing sector
101.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/88/2/Add.1	Secretariat activities- Audit of the Multilateral Fund by the office of internal oversight services (OIOS)
102.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/88/2/Add.2	Secretariat activities - Assessment of the Multilateral Fund by the multilateral organisation performance assessment network (MOPAN)
103.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/88/10	Desk study for the evaluation of the energy efficiency in the servicing sector
104.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/88/79	Report of the eighty-eighth meeting of the Executive Committee
105.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/89/2/Add.1	Secretariat activities-Assessment of the Multilateral Fund by the multilateral organisation -performance assessment network
106.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/89/15	Report of the eighty-eighth meeting of the Executive Committee
107.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/90/6	Desk study for the evaluation of demonstration projects for low-global warming potential alternatives to HCFCs

	Source of information	Title
108.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/90/7	Update on the status of the second phase of the evaluation of regional networks of national ozone officers
109.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/90/9	Evaluation of the performance of the implementing agencies against their 2021 business plans
110.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/90/10	2022 consolidated project completion report
111.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/91/11 Rev.1	Draft monitoring and evaluation work programme for the year 2023
112.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/92/6	Final report on the evaluation of regional networks of national ozone officers
113.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/92/7	Desk study for the evaluation of enabling activities for HCFC phase-down
114.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/92/8	Draft terms of reference for an external assessment of the evaluation function of the Multilateral Fund
115.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/92/51	Operational policy on gender mainstreaming for Multilateral Fund-supported projects: improved project requirements, including specific outputs and outcomes, and related key performance indicators for the systematic application of the policy
116.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/92/56	Report of the ninety-second meeting of the Executive Committee
117.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/93/10	Progress update on the external assessment of the evaluation function of the Multilateral Fund
118.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/93/11/	Progress update on the review of project completion reports
119.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/93/13/Rev.1	Monitoring and evaluation work programme for the years 2024–2025
120.	UNEP/OzL.Pro/ExCom/94/7	Report on the external assessment of the evaluation function of the Multilateral Fund (part I)
Multilateral Fund internal and other documents		
121.	JO MF/2100-98-01-1110	SMEO job description (an old document)- P5
122.	JO 137772	SMEO job description latest one – P5
123.	JO MFS 011	SMEO's Programme Management Assistant - G5 (old)
124.	JO21-PGM-UNEP-170439	SMEO's Programme Management Assistant- G5 (current)
125.	JO 237143 Job Description of Senior Programme Management Office	Senior Programme Management Officer-P5 (Generic Senior Project review Post)
126.	JO 220558	Programme Management Officer- P3
127.	Executive Committee Primer - 2024	An introduction to the Executive Committee of the Multilateral Fund for the Implementation of the Montreal Protocol- Section related to Evaluation is in page 19
128.	Multilateral Fund-Communication Tool - May 2023	Multilateral Fund- communication tool on the achievements of the Montreal Protocol
129.	Chapter XI: Monitoring and Evaluation - December 2023	Policies, procedures, guidelines and criteria (as of December 2023)
Other United Nations documents and links		
130.	OIOS – Office of Internal Oversight Services-Internal Audit Division Report 2014/020 April 2014 Assignment No. AA2013-220-03	Audit of the United Nations Environment Programme Secretariat for the Multilateral Fund for the Implementation of the Montreal Protocol
131.	OIOS – Office of Internal Oversight Services Internal Audit Division Report 2021/049 October 2021 Assignment No. AA2021-220-01	Audit of the United Nations Environment Programme Secretariat for the Multilateral Fund for the Implementation of the Montreal Protocol
132.	OIOS – Office of Internal Oversight Services 18 May 2023 Assignment No: IED-23-006	United Nations Evaluation Dashboard 2020-2021
133.	OIOS – Office of Internal Oversight Services Inspection and Evaluation Division March 2023	OIOS-IED Manual- March 2023

	Source of information	Title
134.	Ozone Secretariat United Nations Environment Programme UNEP/OzL.Pro.WG.1/25/6	Covering Note by the Executive Committee on the Report on the report on the Evaluation of Customs Officers Training and Licensing System Projects to the 25th Meeting of the Open-Ended Working Group
135.	United Nations Development Programme July 2019	The revised UNDP evaluation policy - July 2019
136.	United Nations Environment Programme Evaluation Office October 2022	UNEP Evaluation policy - revised- October 2022
137.	United Nations Environment Programme January 2007	Lessons Learned from Evaluation-A platform of sharing knowledge -January 2007
138.	United Nations Evaluation Group	UNEG-Norms and Standards for Evaluation UNEG G 2010 2 Quality Checklist for Evaluation Reports Good Practice Guidelines for Follow up to Evaluations.pdf
139.	United Nations Environment Programme International Civil Aviation Organization	The ICAO evaluation policy - 2021
140.	United Nations Industrial Development Organization UNIDO Secretariat September 2021	UNIDO Evaluation Policy_DGB-2021-11
141.	United Nations General Assembly A/78/70-21 March 2023 Report on the activities of the Office of Internal Oversight Services	Strengthening the role of evaluation and the application of evaluation findings on programme design, delivery and policy directives-OIOS
142.	Joint Inspection Unit of the United Nations System - JIU/REP/85/11 Geneva, October 1985	Third report on evaluation in the United Nations system: Integration and use - 1985 Joint Inspection Unit of the United Nations System (unjiu.org)
143.	United Nations Secretariat ST/AI/2021/3 – 6 August 2021	Administrative instruction - Evaluation in the United Nations Secretariat ST/AI/2021/3
Other documents and links		
144.	Adaptation Fund April 2022-Adaptation Fund Board through Decision B.38/47.	Evaluation policy of the adaptation fund
145.	Global Environment Facility May 2009 GEF/ME/C.35/Inf.4	The evaluation function of the global environment facility - Final report May 2009
146.	Global Environment Facility GEF/ME/C.56/02/Rev.01 June 2019	The GEF Evaluation Policy - 2019
147.	Green Climate Fund GCF/B.28/05/Rev.01 March 2021	Evaluation Policy for the GCF Green Climate Fund - 2021
148.	MOPAN 2019 Assessments Published in December 2020	MOPAN 2019 - Multilateral Fund- Report
149.	MOPAN 2019 Assessments-Brief Published in December 2022	MOPAN 2019 - Multilateral Fund- Brief
150.	Multilateral Fund for the implementation of the Montreal Protocol Executive Committee - December 2022	Management response to the Multilateral Organisation Performance Assessment Network in relation to the 2019 assessment of the Multilateral Fund Management
Evaluation studies samples and web page -search engine		

	Source of information	Title
151.	The World Bank Operations Evaluation Department, OED (32914) 2004	The Multilateral Fund for the Implementation of the Montreal Protocol - Addressing challenges of Globalization: An independent evaluation of the World Bank's approach to global programs - Case Study
152.	Populated excel sheet which included the universe of 61 ICRs and ICRRs reports for Multilateral Fund projects undertaken between 1998 and 2020(internal document)	Populated excel sheet which included the universe of 61 ICRs and ICRRs reports for Multilateral Fund projects undertaken between 1998 and 2020. The Word Bank Implementation Completion Reports (ICRs) for all Multilateral Fund projects
153.	The World Bank Group– Independent Evaluation Group IEG Web page and search engine	World Bank Evaluation Studies
154.	UNDP evaluation reports samples:	• Evaluation of Stage I HCFC Phase-Out Management Plans (HPMPs) (undp.org) • Final evaluation: Project on HCFC Phase out (undp.org) • BRA/12/G76 HCFC Phase Out National Programme (undp.org)
155.	UNDP- Independent Evaluation IEO Web page and search engine	UNDP-AIDA
156.	Independent Terminal Evaluation Phase-out of CFC consumption in the manufacture of Aerosol Metered Dose Inhalers (MDIs) in the Russian Federation UNIDO Project ID.: 100352 GEF Project ID.: 4387	Evaluation report on phase out of CFC consumption in the manufacture of aerosol metered dose inhalers (MDIs) in the Russian Federation (2018).pdf
157.	Independent thematic review UNIDO ozone depleting substances projects under the Multilateral Fund with emphasis on countries in the European and in the Latin American and Caribbean regions – UNIDO office for independent evaluation, ODG/EVQ/IEV/16/R.5, October 2016.	Evaluation report on UNIDO ozone depleting substances projects under the Montreal Protocol (2016).pdf
158.	UNIDO PROJECT MID-TERM REVIEW REPORT Fiscal Year (FY) 2013 (1 July 2012 – 30 June 2013) Phase out of HCFCs and Promotion of HFC-free Energy Efficient Refrigeration and Air-Conditioning Systems through Technology Transfer in the Russian Federation GEF ID 3541 - UNIDO GF/RUS/11/001	Evaluation Report on phase out of HCFCs and promotion of HFC-free energy efficient refrigeration and air-conditioning systems through technology transfer in the Russian Federation (2013).pdf
159.	UNIDO EVALUATION GROUP Independent Review MONTREAL PROTOCOL PROJECTS Review to extract lessons learned from UNIDO Montreal Protocol projects OSL/EVA/R.20 July 2010	Evaluation report to extract lessons learned from UNIDO Montreal Protocol projects (2010) .PDF
160.	UNIDO- Evaluation and internal oversight	UNIDO-EIO