ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

EP

Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/99/9
13 November 2026

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА ДЛЯ
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА
Девяносто девятое совещание
Монреаль, 7–11 декабря 2026 года
Пункт 6 а) предварительной повестки дня[1]

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ УЧРЕЖДЕНИЙ-ИСПОЛНИТЕЛЕЙ ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ ИХ БИЗНЕС-ПЛАНОВ НА 2025 ГОД

Введение

1. 1. Настоящий документ состоит из следующих разделов:

I. Анализ количественных показателей результатов деятельности. В этом разделе представлена количественная оценка результатов деятельности учреждений-исполнителей по целевым показателям эффективности работы, включенным в бизнес-планы на 2025 год[2], и докладам о ходе работы и финансовой отчетности, представленным 99-му совещанию; кроме того, в нем содержится анализ тенденций по каждому из 11 показателей результативности.

II. Анализ качественных показателей результатов деятельности. В этом разделе представлена качественная оценка результатов деятельности двусторонних учреждений и учреждений-исполнителей на основе отзывов, полученных от сотрудников национальных органов по озону (НОО).

III. Замечания Секретариата

IV. Рекомендация

[1] UNEP/OzL.Pro/ExCom/99/1

[2] На основе показателей результатов деятельности, утвержденных решением 41/93, с изменениями, внесенными решениями 47/51, 71/28 и 93/8 d), и целевых показателей, принятых для бизнес-планов на 2025 год в приложениях XIII–XVI к докладу 95-го совещания (UNEP/OzL.Pro/ ExCom/95/94).

Документы, подготовленные к совещанию Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, не предрешают ни одного из решений, которые Исполнительный комитет может принять после выпуска документа.

I. Анализ количественных показателей результатов деятельности

2. На своем 93-м совещании Исполнительный комитет изменил показатели результатов деятельности, установленные в решении 71/28, отметив, что новые показатели будут применяться начиная с бизнес-планов на 2025–2027 годы (решение 93/8 d)). В таблице 1 представлены новые утвержденные целевые показатели, количественные параметры для оценки прогресса в выполнении каждого целевого показателя, а также количество выполненных целевых показателей.

Таблица 1. Целевые показатели результатов деятельности на 2025 год и их выполнение

Наименование	ПРООН				ЮНЕП				ЮНИДО				Всемирный банк			
	Целевой показатель	Выполнено учреждением	Оценка секретариата	Целевой показатель выполнен	Целевой показатель	Выполнено учреждением	Оценка секретариата	Целевой показатель выполнен	Целевой показатель	Выполнено учреждением	Оценка секретариата	Целевой показатель выполнен	Целевой показатель	Выполнено учреждением	Оценка секретариата	Целевой показатели выполнен
Одобрено траншей*	29	21	21	Нет	70	40	42	Нет	46	42	41	Нет	6	2	2	Нет
Утверждено проектов/ мероприятий	20	19	19	Нет	96	62	42	Нет	46	17	47	Да	5	7	7	Да
Выделено средств (млн долл. США)	19,66	20,04	20,34	Да	23,7	23,19	23,19	Нет	19,68	33,58	33,58	Да	17,99	23,03	22,05	Да
Поэтапный отказ от ОРВ в рамках проектов по ГХФУ (тонн ОРС)	942,9	560,3	560,3	Нет	107,9	0	19,8	Нет	259,0	1 529,0	1 529,1	Да	5 996,9	7 184,9	7 184,9	Да
Поэтапное сокращение ГФУ в рамках проектов по ГФУ (тонн CO_2-экв.)	462 857	180 564	180 564	Нет	0	0	48 165	Да	291 086	261 324	261 324	Нет	0	0	0	н.п.
Эксплуатационное завершение проектов**	36	36	29	Нет	58	51	51	Нет	53	27	27	Нет	8	11	11	Да
Учет гендерных аспектов	100%	100%	100%	Да	100%	100%	100%	Да	100%	100%	100%	Да	100%	100%	100%	Да
Темпы финансового завершения	12 мес.	76 проектов	16,8 мес.	Нет	12 мес.	12 мес..	4,2 мес.	Да	12 мес.	12 мес.	12,74 мес.	Нет	12 мес.	9,1 мес.	9,1 мес.	Да
Своевременная подача докладов о завершении проектов	0	0	0	н.п.	3	2	3	Да	4	В срок	3	Нет	0	0	0	н.п.
Своевременная подача докладов о ходе работы и бизнес-планов	В срок	В срок	В срок	Да	В срок	В срок	В срок	Да	В срок	В срок	В срок	Да	В срок	Продлено на 1 нед.	Продлено на 1 нед.	Нет
Кол-во достигнутых целевых показателей***				3/9				5/10				5/10				6/8

* Целевые показатели учреждения могут быть снижены, если оно не сможет представить транш из-за другого сотрудничающего учреждения или ведущего учреждения либо если План организационной деятельности по поэтапному отказу от ГХФУ или Кигалийский план регулирования ГФУ, представленный на рассмотрение Исполнительному комитету, не утвержден в результате факторов, не зависящих от НОО и учреждения.

** Целевые показатели учреждения могут быть снижены, если продление срока завершения было утверждено Исполнительным комитетом.

*** Для ПРООН количество целевых показателей уменьшено на один («Своевременная подача докладов о завершении проектов»), а для Всемирного банка — на два («Поэтапное сокращение ГФУ в рамках проектов по ГФУ (тонн CO_2-экв.)» и «Своевременная подача докладов о завершении проектов»), поскольку эти показатели неприменимы в 2025 году.

Взвешенная оценка результатов деятельности

3. В таблице 2 представлены итоги взвешенной оценки по показателям результатов деятельности за 2025 год, выполненной по методике секретариата.

Таблица 2. Взвешенная оценка результатов деятельности учреждений-исполнителей в 2025 году

Наименование	Средне-взвешенный балл	ПРООН		ЮНЕП		ЮНИДО		Всемирный банк	
		% выполнения целевого показателя	Баллы	% выполнения целевого показателя	Баллы	% выполнения целевого показателя	Баллы	% выполнения целевого показателя*	Баллы
Одобрено траншей	10	72	7	60	6	89	9	33	3
Утверждено отдельных проектов/мероприятий	10	95	10	44	4	102	10	140	10
Выделено средств	15	103	15	98	15	171	15	123	18
Поэтапный отказ от ОРВ в рамках проектов по ГХФУ	10	59	6	18	2	590	10	120	12
Поэтапное сокращение ГФУ в рамках проектов по ГФУ	10	39	4	Завершено	10	90	9	н.п.	н.п.
Эксплуатационное завершение проектов	15	81	12	88	13	51	5	138	18
Учет гендерных аспектов	10	100	10	100	10	100	10	100	12
Темпы финансового завершения	10	60	8	100	10	94	9	100	13
Своевременная подача докладов о завершении проектов	5	н.п.	н.п.	100	5	75	8	н.п.	н.п.
Своевременная подача докладов о ходе работы и бизнес-планов	5	100	7	100	5	100	5	50	4
Оценка за 2025 г.	**100**		**79**		**80**		**90**		**90**

***** Для ПРООН средневзвешенный балл (5) по показателю «Своевременная подача докладов о завершении проектов» приведен пропорционально другим административным показателям: «Темпы финансового завершения (3)» и «Своевременная подача докладов о ходе работы и бизнес-планов (2)». Итоговые баллы округляются до ближайшего целого числа.

** Для Всемирного банка средневзвешенный балл (10) по показателю «Поэтапное сокращение ГФУ в рамках проектов по ГФУ» приведен пропорционально другим показателям реализации: «Выделенные средства (3)», «Поэтапный отказ от ОРВ в рамках проектов по ГХФУ (2)», «Эксплуатационное завершение проектов (3)» и «Учет гендерных аспектов (2)»; а средневзвешенный балл (5) по показателю «Своевременная подача докладов о завершении проектов» приведены пропорционально другим административным показателям: «Темпы финансового завершения (3)» и «Своевременная подача докладов о ходе работы и бизнес-планов (2)». Итоговые баллы округляются до ближайшего целого числа.

Анализ других количественных показателей результатов деятельности

4. В соответствии с решением 41/93[3] в приложениях I и II представлены аналитические данные за предыдущие годы по инвестиционным[4] и неинвестиционным[5] проектам, соответственно.

5. В приложении I показано, что целевой показатель по поэтапному отказу от ОРВ был достигнут ЮНИДО и Всемирным банком, в то время как ПРООН выполнила его на 75 процентов. Целевой показатель по объему выделенных средств был достигнут ПРООН и ЮНИДО, а Всемирный банк выполнил его на 95 процентов. ЮНИДО выполнила целевой показатель по подаче докладов о завершении проектов на 75 процентов, в то время как у ПРООН и Всемирного банка отсутствовали доклады о завершении проектов, срок подачи которых приходился на 2025 год. Темпы освоения и первые выплаты в 2025 году были аналогичны предыдущим годам, что отражает практику работы всех учреждений-исполнителей в прошлые годы. По сравнению с 2024 годом выполнение целевого показателя по утвержденным проектам осталось на прежнем уровне у ЮНИДО и снизилось у ПРООН и Всемирного банка. Целевой показатель по отказу от ОРВ был достигнут ЮНИДО и частично достигнут ПРООН и Всемирным банком. Показатели «эффективность затрат» и «затрат на подготовку проектов» не позволяют сделать выводы относительно каких-либо тенденций из-за различий в ОРС между ХФУ и ГХФУ и утверждения МЛС вместо отдельных проектов.

6. В приложении II показано, что целевой показатель по объему выделенных средств был достигнут ЮНЕП, ЮНИДО и Всемирным банком, темпы первых выплат за 2025 год были аналогичны предыдущим годам для всех учреждений-исполнителей, а темпы освоения в 2025 году были выше, чем в 2024 году, для всех учреждений-исполнителей.

II. Анализ качественных показателей результатов деятельности

7. Всего секретариатом было обработано 163[6] анкеты, полученные от НОО из 97 стран, действующих в рамках статьи 5, для оценки качественных показателей деятельности двусторонних учреждений и учреждений-исполнителей.

8. Анкета содержит три основные категории вопросов, и НОО предлагается предоставить общую оценку деятельности учреждений по каждой категории. В таблице 3 представлены сводные данные по общим оценкам, которые НОО представили по этим категориям. Как показано в таблице 3, большинство общих оценок были удовлетворительными или выше; только две оценки были ниже удовлетворительной.

Таблица 3. Общие оценки качественных показателей результатов деятельности двусторонних учреждений и учреждений-исполнителей по категориям

Категория	Весьма удовлетворительно	Удовлетворительно	Не совсем удовлетворительно	Неудовлетво-рительно
Организация и сотрудничество	109	40	1	0
Техническая помощь/обучение	99	43	1	0
Уровень воздействия	116	43	0	0

[3] Секретариату было поручено продолжать вести мониторинг показателей эффективности инвестиционных и неинвестиционных проектов на основе анализа тенденций в ходе будущих оценок эффективности деятельности учреждений-исполнителей.

[4] К инвестиционным проектам относятся многолетние соглашения (МЛС), для обозначения которых присваивается код проекта.

[5] К неинвестиционным проектам применимы только показатели «выделено средств», «темпы первой выплаты» и «темпы завершения проекта».

[6] Франция (1), Германия (8), ПРООН (32), ЮНЕП (74), ЮНИДО (45) и Всемирный банк (3).

9. Помимо общих оценок по трем основным категориям анкета включает 31 отдельный вопрос, по которым НОО представили 67 оценок ниже удовлетворительной. Следует отметить, что ряд НОО не представили общие оценки по одной или нескольким из трех основных категорий, хотя и прислали ответы на соответствующие отдельные вопросы. Подробные оценки представлены в приложении III к настоящему документу

III. Замечания секретариата

10. Учреждения-исполнители были проинформированы о результатах оценки их деятельности в количественных показателях за 2025 год, которая показала, что все они выполнили свои целевые показатели на 79 или более процентов.

11. Исполнительный комитет, возможно, пожелает принять к сведению, что по сравнению с 2024 годом количественные показатели оценки деятельности за 2025 год улучшились у двух учреждений-исполнителей (ЮНИДО и Всемирного банка).

12. Секретариат отметил, что 97 НОО (по сравнению с 93 в 2024 году) представили качественные показатели оценки. Секретариат направил оценки, полученные от НОО, соответствующим двусторонним учреждениям и учреждениям-исполнителям для получения их комментариев, уделив особое внимание 69 оценкам ниже удовлетворительной (в том числе двум низким оценкам по трем основным категориям и 67 низким оценкам по отдельным вопросам).

13. Во всех странах, указавших на проблемы при оценке качественных показателей (т. е. выставивших оценки «не совсем удовлетворительно» или «неудовлетворительно), состоялись диалоги между соответствующими НОО и двусторонними учреждениями и учреждениями-исполнителями; все учреждения сообщили, что в ходе диалогов с соответствующими НОО были согласованы дальнейшие шаги и в большинстве случаев удалось решить проблемные вопросы, выявленные в связи с оценками ниже удовлетворительной. В связи с этим Исполнительный комитет, возможно, пожелает с признательностью принять к сведению усилия, предпринятые двусторонними учреждениями и учреждениями-исполнителями для проведения открытых и конструктивных обсуждений с соответствующими НОО по тем областям, в которых их услуги были признаны менее чем удовлетворительными, а также то, что результаты их консультаций с соответствующими НОО также были удовлетворительными.

Анализ тенденций

14. На своем 41-м совещании Исполнительный комитет поручил секретариату продолжать вести мониторинг показателей результатов деятельности, изложенных в приложениях I и II настоящего документа, на основе анализа тенденций при проведении будущих оценок результативности учреждений-исполнителей (решение 41/93 c)). При переносе данных по проектам в Систему управления знаниями (СУЗ) секретариат провел полный обзор и гармонизацию исторических данных по проектам Многостороннего фонда, охватывающих его деятельность с 1991 года. За этот период данные по проектам собирались с использованием различных методик, форматов и технологий в соответствии с требованиями к отчетности и инструментами, применявшимися в то время. В ходе недавней процедуры переноса записи по проектам были проверены, очищены и гармонизированы, с тем чтобы обеспечить их согласованность по всему портфелю проектов. В надлежащих случаях проекты переклассифицированы в соответствии с текущей категоризацией, а некоторые данные скорректированы или выверены для обеспечения единообразия и сопоставимости. Эти поправки являются обычным явлением при согласовании исторических данных с новой интегрированной информационной системой. В будущем анализ будет проводиться исходя их этого гармонизированного массива данных. В связи с этим результаты следует сравнивать внутри новых рядов данных, а не с цифрами, полученными в рамках прежней структуры данных.

15. С учетом этих изменений секретариат хотел бы запросить у Исполнительного комитета руководящие указания относительно того, следует ли прекратить анализ тенденций, проводимый в соответствии с решением 41/93 c), и при проведении будущих оценок результатов работы учреждений-исполнителей перейти к анализу тенденций в новом формате на основе показателей результатов деятельности, определенных в решении 93/8 d).

IV. Рекомендация

16. Исполнительный комитет, возможно, пожелает:

a) Принять к сведению:

i) оценку результативности учреждений-исполнителей по показателям их бизнес-планов на 2025 год, которая изложена в документе UNEP/OzL.Pro/ExCom/99/9;

ii) получение всеми учреждениями-исполнителями в рамках количественной оценке результатов их деятельности в 2025 году не менее 79 баллов по 100-балльной шкале;

iii) итоги анализа тенденций, которые показали отсутствие улучшений результатов деятельности учреждений-исполнителей в 2025 году по ряду показателей по сравнению с 2024 годом;

iv) улучшение количественных показателей деятельности учреждений-исполнителей (ЮНИДО и Всемирного банка) в 2025 году по сравнению с 2024 годом;

v) с признательностью усилия, предпринятые двусторонними учреждениями и учреждениями-исполнителями для проведения открытых и конструктивных обсуждений с соответствующими национальными органами по озону (НОО) по тем областям, в которых их услуги были признаны менее чем удовлетворительными, а также то, что результаты их консультаций с соответствующими НОО также были удовлетворительными;

b) призвать национальные органы по озону ежегодно и своевременно представлять свои оценки качественных показателей результатов деятельности двусторонних учреждений и учреждений-исполнителей, оказывающих содействие соответствующим правительствам, отмечая, что 97 из 144 стран представили такие оценки за 2025 год по сравнению с 93 за 2024 год; а также

c) рассмотреть вопрос о прекращении анализа тенденций показателей результатов деятельности по инвестиционным и неинвестиционным проектам в соответствии с решением 41/93 и о переходе к анализу тенденций в новом формате на основе показателей результатов деятельности, определенных в решении 93/8 d), при проведении будущих оценок результативности учреждений-исполнителей.

Annex I

INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY (2002–2025)

UNDP	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
ODS phased out	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%	100%	100%	100%	100%	37%	100%	75%
Funds disbursed	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%	100%	100%	100%	100%	64%	100%	100%
Project completion reports	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	N/A
Distribution among countries	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%	80%	69%	76%	67%	77%	82%	61%
Value of projects approved	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%	85%	81%	80%	78%	57%	84%	62%
ODS to be phased out	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%	97%	93%	95%	98%	82%	96%	38%
Cost of project preparation (% of approvals)	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%	0.43%	0.74%	1.46%	6.42%	5.76%	5.18%	11.09%
Cost-effectiveness ($/kg)	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00	45.41	51.97	51.22	59.08	14.18	16.46	20.89
Speed of first disbursement (months)	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6	13.6	13.6	13.6	13.6	13.7	13.7	13.9
Speed of completion (months)	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7	35.8	35.7	35.8	35.9	35.8	35.9	36.5
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6	426.1	395.9	268.4	335.3	480.9	651.7	1,476.9
UNIDO	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
ODS phased out	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%	45%	55%	87%	100%	100%	100%	100%
Funds disbursed	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	69%	86%	87%	100%	100%	98%	100%
Project completion reports	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	75%
Distribution among countries	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%	75%	74%	52%	62%	66%	75%	65%
Value of projects approved	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%	73%	85%	52%	90%	77%	100%	100%
ODS to be phased out	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%	82%	86%	84%	70%	96%	97%	100%

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Cost of project preparation (% of approvals)	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%	2.4%	2.8%	3.2%	8.71%	8.82%	4.50%	2.81%
Cost-effectiveness ($/kg)	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83	119.38	20.96	27.80	17.48	11.09	11.19	23.82
Speed of first disbursement (months)	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2	9.2	9.2	9.1	9.3	9.3	9.2	9.1
Speed of completion (months)	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1	41.7	42.4	42.7	42.4	42.1	42.5	41.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7	3,372.1	8,137.3	9,458.7	8,112.8	7,797.6	870.5	2,374.6
World Bank	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
ODS phased out	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%	100%	100%	100%	N/A	66%	100%	100%
Funds disbursed	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%	80%	70%	63%	99%	43%	100%	95%
Project completion reports	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%	45%	26%	77%	90%	100%	N/A	N/A
Distribution among countries	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%	100%	33%	60%	75%	100%	40%	50%
Value of projects approved	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%	46%	26%	77%	80%	100%	90%	44%
ODS to be phased out	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%	100%	84%	95%	99%	100%	100%	58%
Cost of project preparation (% of approvals)	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	18.64%	1.04%	0.0%	0.0%	0.0%	0.61%	2.92%	0.81%	5.88%
Cost-effectiveness ($/kg)	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83	177.65	2.56	4.55	3.85	18.29	31.96	8.59
Speed of first disbursement (months)	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4	24.5	24.4	24.4	24.4	24.3	24.2	24.2
Speed of completion (months)	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1	41.2	41.2	41.2	41.3	41.2	41.2	41.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4	812.98	5.5	74.8	149.5	146.9	65.5	176.5

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY (2002–2025)

UNDP	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Funds disbursed	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	71%
Speed until first disbursement (months)	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7	11.8	11.7	11.7	11.7	11.6	11.5	11.3
Speed until project completion (months)	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2	36.1	36.0	36.0	35.7	35.7	35.6	36.6
UNEP	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Funds disbursed	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%	85%	75%	85%	85%	82%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9	10.9	11.1	11.6	11.9	12.2	12.5	13.0
Speed until project completion (months)	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7	36.8	36.8	36.7	36.6	36.9	37.4	38.6
UNIDO	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Funds disbursed	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%	95%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3	10.0	9.8	9.8	9.7	9.6	9.5	9.0
Speed until project completion (months)	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7	33.0	34.1	34.1	33.9	34.3	34.4	37.0
World Bank	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Funds disbursed	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%	78%	33%	34%	35%	100%	53%	100%
Speed until first disbursement (months)	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8	16.6	16.9	17.0	17.0	17.0	17.0	17.0
Speed until project completion (months)	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3	29.3	29.3	29.6	29.6	29.6	28.9	29.7

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2025

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	1	5	21	59	36	1	123
			Satisfactory		3	11	15	8	1	38
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	5	21	53	35	1	116
			Satisfactory		3	11	19	9	1	43
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	1	7	20	60	40	1	129
			Satisfactory		1	12	14	5	2	34
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	1	7	22	65	37	2	134
			Satisfactory		1	7	7	7	1	23
			Less satisfactory			2		1		3
			Unsatisfactory							
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory		6	20	46	31	1	104
			Satisfactory	1	2	10	27	13	2	55
			Less satisfactory			2	1			3
			Unsatisfactory					1		1
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory		6	19	47	33	1	106
			Satisfactory	1	2	10	24	10	1	48
			Less satisfactory			1	1			2
			Unsatisfactory					1		1
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	1	7	21	55	38	2	124
			Satisfactory		1	11	18	6	1	37
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national	Highly satisfactory	1	4	23	59	31	1	119
			Satisfactory		4	7	15	13	1	40
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory			1				1

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		ozone unit and the implementing agency?								
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory		1	13	32	21		67
			Satisfactory	1	1	8	23	13		46
			Less satisfactory				1	1		2
			Unsatisfactory							
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory		4	19	53	32	1	109
			Satisfactory	1	3	12	14	8	2	40
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory		6	24	55	39	2	126
			Satisfactory	1	2	7	18	5	1	34
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory					1		1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory		6	26	57	37	2	128
			Satisfactory	1	2	5	16	7	1	32
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory					1		1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	1	6	26	60	39	1	133
			Satisfactory		2	6	12	5	1	26
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory					1		1
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	1	4	13	49	29	1	97
			Satisfactory		3	15	24	14	1	57
			Less satisfactory		1	4	1	2	1	9
			Unsatisfactory							
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	1	5	19	35	30	1	91
			Satisfactory		3	11	28	12	2	56
			Less satisfactory				1			1
			Unsatisfactory					1		1
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	1	6	18	54	31	1	111
			Satisfactory		2	8	18	11	1	40
			Less satisfactory					2		2
			Unsatisfactory							
		Do you feel that you have received sufficient support in building	Highly satisfactory		5	17	47	29	1	99
			Satisfactory	1	3	14	21	13	1	53

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Less satisfactory				3	1		4
			Unsatisfactory							
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	1	5	16	32	28	1	83
			Satisfactory		2	13	21	10	1	47
			Less satisfactory		1	2	1	3		7
			Unsatisfactory							
		In case of need, was troubleshooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	1	7	15	49	28	1	101
			Satisfactory		1	14	18	12	1	46
			Less satisfactory			1				1
			Unsatisfactory					1		1
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory		6	18	46	28	1	99
			Satisfactory	1	1	12	18	10	1	43
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory		4	18	46	33	1	102
			Satisfactory	1	4	10	23	10	1	49
			Less satisfactory			1	1	1		3
			Unsatisfactory			1		1		2
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	1	5	21	43	28	1	99
			Satisfactory		3	9	27	16	2	57
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	1	4	16	34	28	1	84
			Satisfactory		3	12	17	10	1	43
			Less satisfactory					2		2
			Unsatisfactory							
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	1	5	13	30	23	1	73
			Satisfactory		2	14	18	16	1	51
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	1	6	16	28	26	1	78
			Satisfactory		1	7	12	14	1	35
			Less satisfactory			1	1	1		3
			Unsatisfactory							

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory		5	15	50	27	1	98
			Satisfactory	1	1	11	18	12	1	44
			Less satisfactory			1		1		2
			Unsatisfactory							
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory		6	15	33	33	1	88
			Satisfactory	1	2	12	11	10	1	37
			Less satisfactory					2		2
			Unsatisfactory							
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory		7	16	49	32	1	105
			Satisfactory	1	1	12	16	11	1	42
			Less satisfactory					2		2
			Unsatisfactory							
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory		6	20	42	30	1	99
			Satisfactory	1	2	9	26	13	2	53
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory		4	14	35	19		72
			Satisfactory	1	2	6	27	13	1	50
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory		3	14	42	19		78
			Satisfactory	1	3	6	19	15	1	45
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory		3	13	36	20		72
			Satisfactory	1	2	7	24	14	1	49
			Less satisfactory				1	1		2
			Unsatisfactory							
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	1	6	17	47	34	1	106
			Satisfactory		2	5	15	6	1	29
			Less satisfactory				1	1		2
			Unsatisfactory							
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory	1	6	17	49	30	1	104
			Satisfactory		2	5	14	11	1	33
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							