

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/6
4 May 2025

ARABIC
ORIGINAL: ENGLISH

برنامج
الأمم المتحدة
للبيئة



اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف
لتنفيذ بروتوكول مونتريال
الاجتماع السادس والتسعون
مونتريال، 26-30 مايو/أيار 2025
البند 6(أ) من جدول الأعمال المؤقت¹

الرد المحتمل للإدارة على التقييم الخارجي لوظيفة التقييم في
الصندوق المتعدد الأطراف، بما في ذلك سياسة تقييم للصندوق المتعدد الأطراف
(المقرر 8/95(ب))

مقدمة

1. في اجتماعها الخامس والتسعين، أحاطت اللجنة التنفيذية علماً بالتقييم الخارجي لوظيفة التقييم للصندوق المتعدد الأطراف، الذي أعدته كبيرة موظفي التقييم والمستشارة المستقلة السيدة شاندي كادير غامار².
2. أعربت اللجنة التنفيذية عن تقديرها للتقرير، مع الإشادة بأنه يشكل أساساً متيناً لتعزيز وظيفة التقييم بما يتماشى مع توصيات تقييم شبكة تقييم أداء المنظمات المتعددة الأطراف لعام ٢٠١٩³.
3. طلب المقرر 8/95(ب) الصادر عن اللجنة التنفيذية من كبيرة موظفي الرصد والتقييم إعداد رد محتمل للإدارة على التقييم، بما في ذلك سياسة تقييم للصندوق المتعدد الأطراف، للنظر فيها في الاجتماع السادس والتسعين، مع مراعاة مناقشات واقتراحات أعضاء اللجنة التنفيذية في الاجتماع الخامس والتسعين، وعناصر مشروع مخطط لهذه السياسة الواردة في المرفق الثالث للتقرير النهائي للاجتماع، والتوصيات الواردة في الفقرات من 22 إلى 31 من ذلك التقرير النهائي؛ ودعت اللجنة التنفيذية في المقرر 8/95(ج) أعضاءها إلى تقديم مقترحات إلى كبيرة موظفي الرصد والتقييم حول آرائهم بشأن التقييم بحلول 28 فبراير/شباط 2025 لإبلاغ رداً محتمل للإدارة⁴.

¹ الوثيقة: UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/1.

² الوثيقة: UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/10.

³ تقييم شبكة تقييم أداء المنظمات المتعددة الأطراف للصندوق المتعدد الأطراف، 2019.

⁴ الوثيقة: UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/94.

4. وحسبما تم الطلب، أعدت كبيرة موظفي الرصد والتقييم رداً محتملاً للإدارة على التقييم لعرضه على اللجنة التنفيذية للنظر فيها، كما هو مرفق أدناه، بما في ذلك مشروع سياسة التقييم في المرفق الأول. ويعرض المرفق الثاني تجميع التقييمات من الدوائر الانتخابية السبعة لأعضاء اللجنة التنفيذية وفقاً للمقرر 8/95(ج)؛ ويعرض المرفق الثالث آراء كبيرة موظفي الرصد والتقييم حول نتائج التقييم وتوصياته، بمبادرة فردية منها وذلك بغرض الإبلاغ فقط؛ ويعرض المرفق الرابع، لتسهيل الرجوع إليه، التوصيات السبع للتقييم.

5. أخذت كبيرة موظفي الرصد والتقييم جميع العناصر المذكورة أعلاه في عين الاعتبار عند إعداد مشروع الرد للإدارة لعرضه على اللجنة التنفيذية، كما هو مرفق أدناه.

الرد المحتمل للإدارة

6. تشيد اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف بالتقرير النهائي بشأن تقييم وظيفة التقييم للصندوق، وتعرب عن تقديرها للمشاركة البناءة والتحليل الشامل الذي قدمته المستشارة المستقلة السيدة شاندي كادير غامار. ونُقدّر جهود الكاتبة لفهم نموذج الأعمال الفريد للصندوق المتعدد الأطراف، ومهنتها طيلة مدة عملية التقييم.

7. تقرر اللجنة التنفيذية بالفرصة التي يتيحها هذا التقييم لتعزيز وظيفة التقييم. كما نشم جهود فريق التقييم في تنسيق وتوجيه عملية التقييم. والشكر موصول لكبير موظفي الأمانة لدعمه للمستشارة وكبيرة موظفي الرصد والتقييم عبر تسهيل الوصول إلى المعلومات ذات الصلة وإشراك موظفي الأمانة في التقييم.

8. ترحب اللجنة التنفيذية بالتحليل الشامل الوارد في التقرير النهائي، وكذلك بالبيانات الشاملة المتعلقة بمخرجات وميزانيات الرصد والتقييم منذ عام ٢٠٠٩، والواردة في الجزء الأول من التقرير⁵. ويشكل هذا أساساً متيناً لاتخاذ اللجنة قراراتها بشأن سياسة التقييم المستقبلية ودورها في دعم مهمة الصندوق المتعدد الأطراف في مساعدة الدول العاملة بموجب المادة ٥ على الوفاء بالتزاماتها بموجب بروتوكول مونتريال.

الرد على توصيات التقييم

9. بشكل عام، يقدم تقرير التقييم النهائي تقييماً إيجابياً لوظيفة التقييم في الصندوق المتعدد الأطراف على مدار تاريخها الممتد لثلاثين عاماً، مع تحديد مجالات قابلة للتحسين. كما يعرض التقرير سبع توصيات رئيسية لتحديث وظيفة التقييم. وبعد دراسة التوصيات السبع الواردة في التقييم⁶، تنتظر اللجنة التنفيذية فيما يلي:

10. **فيما يتعلق بالتوصية 1:** توافق اللجنة التنفيذية على أن سياسة التقييم توفر إطاراً عملياً لتحسين تنفيذ عمل وحدة التقييم. وفيما يتعلق بالفصل بين وظيفتي الرصد والتقييم، وحصر مسؤولية التقييم في كبير موظفي الرصد والتقييم، ترى اللجنة التنفيذية أنه من الممكن الموافقة على ذلك طالما أنه لا يشكل عبئاً إضافياً على الأمانة. تلقي الآثار العملية بظلالها على تقارير إنجاز المشروعات. وبناءً على ذلك، قد ترغب اللجنة التنفيذية في اعتماد مشروع سياسة التقييم الوارد في المرفق الأول وإعادة صياغة دور كبير موظفي الرصد والتقييم ليصبح كبير موظفي التقييم، بالتوازي مع الطلب من كبيرة موظفي الرصد والتقييم والأمانة إعداد مذكرة للاجتماع السابع والتسعين بشأن الآثار المترتبة على إحالة وظيفة الرصد إلى الأمانة، فضلاً عن إرفاق جدول زمني لتنفيذ ذلك.

⁵ الوثيقة: UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/10؛ والوثيقة: UNEP/OzL.Pro/ExCom/94/7.

⁶ يرجى الاطلاع على المرفق الرابع لسهولة الرجوع إلى النص الكامل لتوصيات التقييم.

11. **فيما يتعلق بالتوصية ٢:** توافق اللجنة التنفيذية على أن إعداد مبادئ توجيهية وأدوات للتوعية بوظيفة التقييم، بعد اعتماد سياسة التقييم، قد يكون مفيداً. وسيتم نشر منتجات التقييم هذه على صفحة التقييم في الموقع الإلكتروني للصندوق المتعدد الأطراف، كما سيقوم كبير موظفي الرصد والتقييم بإبلاغ اللجنة التنفيذية في التقرير السنوي عن وظيفة التقييم. ويمكن أيضاً تنظيم جلسات إحاطة للوكالات المنفذة والثنائية خلال اجتماعات التنسيق بين الوكالات واجتماعات الشبكات الإقليمية.

12. **فيما يتعلق بالتوصية 3:** توافق اللجنة التنفيذية على إنشاء نظام متابعة منهجي لتتبع حالة تنفيذ توصيات التقييم المعتمدة. وينبغي على كبيرة موظفي الرصد والتقييم إعداد مقترح للنظر فيه في الاجتماع السابع والتسعين بشأن نظام لمتابعة التوصيات، والذي قد يشمل النظر في استخدام أدوات رقمية لنظام متابعة إلكتروني. كما تقر اللجنة التنفيذية بجدوى إعداد إرشادات للمستشارين بشأن تقديم تقارير التقييم، وترى أن هذا يمثل إدارة داخلية لعمل التقييم والتي يمكن أن يطورها كبير موظفي الرصد والتقييم دون الحاجة إلى إرشادات إضافية.

13. **فيما يتعلق بالتوصية 4:** تقر اللجنة التنفيذية بجدوى إشراك أصحاب المصلحة في عملية التقييم، ولا سيما فيما يتعلق بضمان انعكاس التجارب الميدانية بشكل أفضل في منتجات التقييم. وفيما يتعلق بالمكونات الفرعية الخمسة للتوصية 4، ترى اللجنة التنفيذية ما يلي:

(أ) بشأن إعادة النظر في الغرض من الدراسات المكتبية والنظر في تقديم أوراق التقييم الأولية: توافق اللجنة التنفيذية على أن تلك ممارسة ذات صلة يمكن تقديمها في إعداد التقييمات، عندما يبدو أن الدراسة المكتبية غير كافية لإجراء تقييم شامل؛

(ب) بشأن إجراء تقييمات أقل، وأعمق، وأكثر استراتيجية: توافق اللجنة التنفيذية على هذه التوصية، وتؤيد إدراج تقييمات أقل، ولكن أكثر صلة واستراتيجية، في برنامج العمل؛

(ج) بشأن تبسيط التفاعلات مع اللجنة: تعرب اللجنة التنفيذية عن رضاها عن الممارسة الحالية للتفاعل مع كبيرة موظفي الرصد والتقييم، وترغب في الحفاظ على دورها الرقابي المنتظم لمواصلة تقديم التقارير بشأن التقدم المحرز في تنفيذ برنامج عمل التقييم؛

(د) بشأن استحداث جلسات إحاطة مع مستشاري التقييم: يمكن تنظيم جلسات الإحاطة مع مستشاري التقييم بشكل مخصص، عندما يكون ذلك مناسباً لنتائج التقييم، مع إيلاء الاهتمام الواجب لتجنب إضافة عبء على عمل الأمانة. وترى اللجنة التنفيذية أنه ينبغي استخدام هذه الممارسة بشكل تقديري فقط عندما يكون من شأنها أن تضيف قيمة مضافة ملموسة إلى التقييم النهائي؛

(هـ) بشأن طلب إدراج التقييم كبند دائم في اجتماعات الصندوق المتعدد الأطراف الرئيسية (أي اجتماعات التنسيق بين الوكالات واجتماعات الشبكات الإقليمية): تلاحظ اللجنة التنفيذية أن جداول أعمال اجتماعات التنسيق بين الوكالات تتضمن بالفعل بنداً للتقييم، وأنه مدرج في بعض جداول أعمال اجتماعات الشبكات الإقليمية. وتقر اللجنة التنفيذية بجدوى إدراج بند للتقييم في جداول أعمال هذه الاجتماعات.

14. **فيما يتعلق بالتوصية 5:** إعادة تقييم إطار التقييم المستخدم في الصندوق المتعدد الأطراف. توافق اللجنة التنفيذية على اتباع أساليب أكثر ابتكاراً في التقييم. ومع ذلك، ينبغي أن يظل إدراج الأبعاد الأكثر مرونة ضمن نطاق ولاية الصندوق، مثل المناخ والقضية الجنسانية.

15. **فيما يتعلق بالتوصية 6:** إدخال آليات مُحسّنة لضمان جودة تقارير التقييم. تقرر اللجنة التنفيذية بضرورة ضمان جودة تقارير التقييم. وينبغي ألا يضيف إشراك مدراء برامج الأمانة عبئاً على عمل فريق مراجعة المشروع. وتوافق اللجنة التنفيذية على ضرورة تنفيذ هذه التدابير لضمان جودة أعمال التقييم، دون تحميل الأمانة أعباء إضافية، ودون تحميل ميزانية التقييم أي تكاليف إضافية.

16. **فيما يتعلق بالتوصية 7:** تعزيز خبرة التقييم على المدى القصير. تلاحظ اللجنة التنفيذية أن هذه التوصية أبرزت الحاجة إلى دعم مراجعة تقارير إنجاز المشروعات، والتي تم استكمالها باعتماد الصيغة العالمية لتقارير إنجاز المشروعات في الاجتماع الرابع والتسعين. لذلك، لم تعد هناك حاجة للدعم المؤقت. كما أن اللجنة التنفيذية منفتحة على دراسة إمكانية تعيين موظف فني مبتدئ مستقبلاً، إذا قُدِّم كبير موظفي الرصد والتقييم خطة معقولة لهذا الطلب، مع شرح واضح لدور هذا الدعم المؤقت والغرض منه.

17. **تقدر اللجنة التنفيذية نتائج التقييم، وتؤكد التزامها بدعم تعزيز وظيفة التقييم.** كما تطلب من كبير موظفي الرصد والتقييم تنفيذ العناصر الواردة في التوصيات، وفقاً للاستجابة الواردة في الفقرات من ١٠ إلى ١٦ أعلاه. وستواصل اللجنة التنفيذية ممارسة وظيفتها الإشرافية في دراسة التقدم المحرز، نتيجة للتقييم، في تعزيز المنفعة وأهمية وظيفة التقييم⁷.

التوصية

18. **قد ترغب اللجنة التنفيذية فيما يلي:**

(أ) الإحاطة علماً بالرد المحتمل للإدارة على التقييم الخارجي لوظيفة التقييم للصندوق المتعدد الأطراف، بما في ذلك سياسة التقييم للصندوق المتعدد الأطراف، الواردة في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/6؛

(ب) النظر فيما يلي:

(1) الموافقة على الرد المحتمل للإدارة على تقييم وظيفة التقييم كما هو وارد في الوثيقة المشار إليها في الفقرة الفرعية (أ)؛

(2) الموافقة على سياسة التقييم للصندوق المتعدد الأطراف الواردة في المرفق الأول للوثيقة المشار إليها في الفقرة الفرعية (أ)؛

(3) الطلب من كبيرة موظفي الرصد والتقييم ما يلي:

⁷ انظر الشروط المرجعية للتقييم الخارجي لوظيفة التقييم للصندوق المتعدد الأطراف الواردة في الوثيقة: UNEP/OzL.Pro/ExCom/92/8.

- أ. إعداد ورقة مفاهيمية لوصف السيناريوهات المحتملة لإنشاء نظام متابعة لتتبع تنفيذ التوصيات المعتمدة في تقارير التقييم والإبلاغ عنها، بما في ذلك إمكانية استخدام الأدوات الرقمية عبر الإنترنت؛
- ب. تنفيذ الإجراءات التي أعربت اللجنة التنفيذية عن دعمها لها في رد الإدارة الوارد في الفقرات من 10 إلى 16، كما وردت في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/6؛
- ج. تقديم تقرير إلى اللجنة التنفيذية، في أول اجتماع لها من كل عام، وفي التقرير السنوي حول تنفيذ برنامج عمل التقييم، بشأن التقدم المحرز في تنفيذ الإجراءات المشار إليها في الفقرتين الفرعيتين (ب)(1) و(ب)(2) أعلاه؛ و
- (4) تشجيع الأمانة والوكالات المنفذة والثنائية على المشاركة في التقييمات عند الطلب والاستفادة من النتائج والدروس المستفادة من تقارير التقييم في عمل مشاريعها.

المرفق الأول

مشروع سياسة تقييم الصندوق المتعدد الأطراف لبروتوكول مونتريال

مبررات اعتماد سياسة التقييم في الصندوق المتعدد الأطراف

1. كلفت اللجنة التنفيذية كبير موظفي الرصد والتقييم بإعداد مشروع سياسة تقييم للصندوق المتعدد الأطراف، بعد أن نظرت في التقييم الخارجي لوظيفة التقييم في اجتماعها الخامس والتسعين. وفي سياق أوسع، أشرف الأمين العام على جهود إصلاحية واسعة النطاق للأمم المتحدة. وقد ذكر في تقريره A/72/492 حول "تغيير نموذج الإدارة في الأمم المتحدة: "ضمان مستقبل أفضل للجميع"، في إشارة منه إلى عزمه على تعزيز قدرات التقييم داخل أمانة الأمم المتحدة لتحسين تخطيط البرامج وإعداد التقارير عن أدائها. وأكد أنه سيتم استخدام نتائج التقييمات من قبل مدراء البرامج لتحسين تخطيط أنشطتهم وتعديلها. فالتقييم، بشكل عام، جزء لا يتجزأ من عملية التعلم، فضلاً عن أنه يدعم الإدارة القائمة على النتائج وزيادة الشفافية.

2. في هذا السياق، وبهدف تعزيز آليات المساءلة، صدرت تعليمات وإجراءات ومبادئ توجيهية جديدة لتنفيذ المادة 7 من اللوائح والقواعد التي تحكم تخطيط البرامج، وجوانب البرامج في الميزانية، ورصد التنفيذ، وأساليب التقييم في الأمم المتحدة¹.

3. يستلهم مشروع سياسة التقييم الحالي² من اللوائح والقواعد المعمول بها في الأمم المتحدة، لدعم تعزيز المساءلة وتشجيع ثقافة تقييم أقوى، بما يعود بالنفع على عمل الصندوق المتعدد الأطراف ووحدة التقييم التابعة له والوكالات المنفذة. وقد تم تضيق نطاق السياسة لضمان تركيز سياسة التقييم على الولاية الأساسية للصندوق على النحو المحدد في المادة 10 من بروتوكول مونتريال.

تعريف التقييم

4. يعتمد الصندوق المتعدد الأطراف تعريف التقييم المستمد من قواعد ومعايير التقييم التي وضعها فريق التقييم التابع للأمم المتحدة³ والتعليمات الإدارية الصادرة عن أمانة الأمم المتحدة⁴.

5. التقييم هو تقدير يُجرى في إطار أقصى قدر ممكن من المنهجية والحيادية لنشاط أو مشروع أو برنامج أو استراتيجية أو سياسة أو موضوع أو قطاع أو مجال تشغيلي أو أداء مؤسسي. ويحلل التقييم مستوى تحقيق النتائج المتوقعة وغير المتوقعة من خلال دراسة سلسلة النتائج والعمليات والعوامل السياقية والسببية باستخدام معايير مناسبة مثل الصلة والفعالية والكفاءة والأثر والاستدامة. وينبغي أن يوفر التقييم معلومات موثوقة ومجدية قائمة على الأدلة، تُمكن من دمج نتائجه وتوصياته ودروسه المستفادة في الوقت المناسب في عمليات صنع القرار في المنظمة وجهاتها المعنية.

¹ ST/SGB/2018/3.

² ويشار إليها طي النص حيثما وردت باسم "سياسة التقييم".

³ فريق التقييم التابع للأمم المتحدة (2016). قواعد ومعايير التقييم، نيويورك، فريق التقييم التابع للأمم المتحدة.

⁴ ST/AI/2021/3. أغسطس/آب 2021 والمبادئ التوجيهية ذات الصلة - التعليمات الإدارية بشأن التقييم في الأمانة العامة للأمم المتحدة.

6. التقييم جزءٌ من هيكل رقابي تنظيمي أوسع، ولكنه منفصل عنه، لتقييم أداء البرامج، والذي قد يشمل أيضاً الرصد والتدقيق والتفتيش. وتندرج مهام التدقيق والتفتيش ضمن اختصاص مكتب خدمات الرقابة الداخلية التابع للأمم المتحدة، الذي يمكنه إجراء عمليات تدقيق وتفتيش لأمانة الصندوق المتعدد الأطراف عند الحاجة. فيما تندرج وظيفة الرصد في الصندوق المتعدد الأطراف تحت إشراف أمانته وكبير موظفيه، ويتولى تنفيذها فريق مراجعة المشروع والفريق الإداري وأمين الصندوق⁵.

الغرض من وظيفة التقييم في الصندوق المتعدد الأطراف

7. تقع مسؤولية التقييم في الصندوق المتعدد الأطراف على عاتق وحدة التقييم التي يرأسها كبير موظفي التقييم. وقد أنشئت وظيفة التقييم عام ١٩٩٧؛ إلا أن سياسة التقييم الحالية هي الأولى من نوعها التي تعتمدها اللجنة التنفيذية، وستوجه عمل كبير موظفي التقييم في إدارة وحدة التقييم وتنفيذ برنامج عمل التقييم المعتمد.

8. يتمثل الهدف الأساسي من وظيفة التقييم في الصندوق المتعدد الأطراف في تقييم فعالية البرامج والمشاريع، والاستفادة من التقييمات، وتطبيق الدروس المستفادة لتحسين تصميم وتنفيذ المشاريع المستقبلية. كما تُسهّل التقييمات القائمة على المحتوى اتخاذ قرارات مدروسة، وتبادل المعلومات بين أصحاب المصلحة المشاركين في تصميم المشاريع، والموافقة عليها، وتنفيذها.

9. يقدم التقييم في الصندوق المتعدد الأطراف ثلاثة أغراض رئيسية:

(أ) **تعزيز المساءلة:** يعد التقييم عنصراً محورياً في الرقابة، حيث يساهم في تعزيز المساءلة من خلال إجراء تحليل مستقل للنتائج والتقدم المحرز والتنفيذ الفعال للأنشطة المخطط لها. كما يوفر معلومات موثوقة تدعم اللجنة التنفيذية في إطار دورها الإشرافي على الصندوق المتعدد الأطراف، وعلاوة على ذلك، يساهم الإبلاغ الشفاف عن نتائج التقييم في تعزيز ثقة اللجنة في قدرة الصندوق على الوفاء بالمسؤوليات الموكلة إليه.

(ب) **صنع القرارات القائمة على الأدلة:** يدعم التقييم تحسين عملية صنع القرارات على جميع مستويات الصندوق المتعدد الأطراف. وينبغي أن يوجه عملية التخطيط ووضع البرامج والميزانيات والتنفيذ وإعداد التقارير، وأن يساهم في وضع السياسات القائمة على الأدلة وتعزيز الفعالية التنظيمية. ويعد التقييم والاقتراحات بشأن تنفيذ توصيات التقييم مساهمات قيمة في الإدارة الفعالة القائمة على النتائج؛ و

(ج) **التعلم:** تعد ثقافة التقييم القوية أحد الشروط الأساسية لأي منظمة متعلمة. سيساعد التقييم المنظمة وشركاءها المنفذين على الاستفادة من تجارب تخطيط البرامج وتنفيذ المشاريع، وفهم أسباب تحقيق النتائج المقصودة وغير المقصودة، ومدى تحقيقها، بشكل أفضل، بالإضافة إلى تحليل آثار هذه النتائج. ويمكن لتجميع الدروس المستفادة وتحليلها ونشرها أن يكون بمثابة المحرك للابتكار والتحسين المستمر.

⁵ كان كبير موظفي الرصد والتقييم مسؤولاً عن مكون واحد فقط من وظيفة الرصد (المتعلق بتقارير إنجاز المشروعات). وخلال المناقشات التي جرت في الاجتماع الخامس والتسعين، على النحو المبين في الفقرة 46 من الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/94، جرى توافق على ضرورة إزالة مهمة الرصد من مسؤوليات كبير موظفي الرصد والتقييم.

10. تكيف سياسة التقييم الحالية مع المبادئ التوجيهية للتقييم المعمول بها في الأمم المتحدة، كما هي محددة في الوثيقة ST/AI/2021/3 بتفويض معين للصندوق المتعدد الأطراف المتمثل في إنشاء إطار عمل يؤدي الغاية المرجوة منه لتقييم البرامج والمشاريع التي يدعمها الصندوق من منظور تحقيق الامتثال لبروتوكول مونتريال. كما تحدد السياسة الأدوار والمسؤوليات المتعلقة بممارسة الصندوق المتعدد الأطراف لوظيفة التقييم.

المسؤوليات والأدوار

11. يتم تقاسم المسؤوليات والأدوار اللازمة لضمان وظيفة تقييم فعالة وخاضعة للمساءلة وموثوقة ومجدية ومستقلة بين أصحاب المصلحة الرئيسيين، على النحو المحدد أدناه:

اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف

- (أ) الجهة المسؤولة عن سياسة التقييم؛
- (ب) تعتمد سياسة التقييم وتحديثاتها الدورية؛
- (ج) تعتمد برنامج العمل وميزانية التقييم كل سنتين، والتقارير السنوية والتحديثات المتعلقة ببرنامج عمل التقييم. ويجوز للجنة التنفيذية اقتراح تقييمات محددة في أي وقت بناءً على أولويات الصندوق؛
- (د) اعتماد الاختصاصات والتتبعات اللاحقة لمسؤوليات كبير موظفي التقييم، بصفته رئيس وحدة التقييم؛
- (هـ) النظر في تقارير التقييم والتوصيات ذات الصلة التي يقدمها كبير موظفي التقييم؛
- (و) الاستجابة للتوصيات الواردة في تقارير التقييم باتخاذ قرار بشأن كل تقييم، مع مراعاة توصيات كبير موظفي التقييم، وإذا لزم الأمر، من خلال ردود الإدارة؛
- (ز) اتخاذ قرارات بشأن مواصلة متابعة توصيات التقييم بعد النظر في التقرير الدوري عن حالة تنفيذ توصيات التقييم، الذي سيقدمه كبير موظفي التقييم إلى اللجنة التنفيذية في أول اجتماع من كل عام.

كبير موظفي التقييم، رئيس وحدة التقييم⁶

- (أ) ترأس وظيفة التقييم في الصندوق المتعدد الأطراف بصفته رئيس وحدة التقييم؛
- (ب) إدارة جميع الجوانب المطلوبة لتنفيذ برنامج عمل التقييم كما وافقت عليه اللجنة التنفيذية، بما في ذلك التوظيف والإشراف على موظفي التقييم والأفراد الآخرين من غير الموظفين (مثل الاستشاريين والمتدربين)؛
- (ج) إعداد وتقديم مشروع برنامج عمل التقييم كل سنتين والميزانية ذات الصلة إلى اللجنة التنفيذية للموافقة عليها، ويكون مسؤولاً عن ذلك؛

⁶ يمكن تطوير وصف وظيفي محدث لكبير موظفي التقييم إذا تمت الموافقة على سياسة التقييم الحالية من أجل تحديث الاختصاصات الحالية لكبير موظفي الرصد والتقييم (المعتمدة بموجب المقرر 5/58 (ج)).

- (د) تقديم تقارير التقييم إلى اللجنة التنفيذية بما في ذلك التوصيات العامة والقابلة للتنفيذ والتي قد تشمل، حسب مقتضى الحاجة، مؤشرات محددة وقابلة للقياس والتحقيق وذات صلة ومحددة زمنياً لتسهيل متابعة تنفيذها؛ كما يمكن إصدار توصيات عامة تهدف إلى معالجة الجوانب الأكثر استراتيجية ذات الصلة بعمل الصندوق المتعدد الأطراف ووكالاته المنفذة؛
- (هـ) ضمان جودة جميع تقارير التقييم وامتثالها لقواعد ومعايير فريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم، حسب مقتضى الحاجة في إطار ولاية الصندوق؛
- (و) ضمان امتثال تقييمات الصندوق المتعدد الأطراف لسياسة التقييم المعتمدة للصندوق المتعدد الأطراف، فضلاً عن توافقها مع اللوائح والقواعد التي تحكم تخطيط البرامج، والجوانب البرنامجية للميزانية، ورصد التنفيذ، وأساليب التقييم وفقاً للوثيقة ST/SGB/2018/3 والوثيقة ST/AI/2021/3 بشأن التقييم في الأمانة العامة للأمم المتحدة؛
- (ز) تطوير وضمان الامتثال لنظام المتابعة لرصد حالة تنفيذ التوصيات، وتقديم تقارير دورية عن التقدم المحرز في تطبيق وتنفيذ توصيات التقييم إلى اللجنة التنفيذية. ينبغي وقف تقارير المتابعة بشأن توصيات تقييم محددة بعد أربع سنوات من اعتمادها، ما لم تقرر اللجنة خلاف ذلك؛
- (ح) تولي زمام التعاون والتنسيق مع مكاتب التقييم التابعة للوكالات المنفذة لصندوق الأمم المتحدة المتعدد الأطراف لاستكشاف الخيارات المتاحة لإجراء تقييمات مشتركة بشأن القضايا المتعلقة بتنفيذ مشاريع صندوق الأمم المتحدة المتعدد الأطراف، أو إجراء مشاورات مخصصة بشأن القضايا المتعلقة بالتقييم ذات الاهتمام المشترك؛
- (ط) تمثيل وظيفة التقييم في الصندوق المتعدد الأطراف لدى فريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم وغيره من مننديات الأمم المتحدة ذات الصلة، مثل الجماعات المعنية بممارسة التقييم في الأمانة العامة للأمم المتحدة؛ وأن يظل على اطلاع دائم على أحدث الاتجاهات والابتكارات في مجال التقييم، وأن يبلغ عن هذه الاتجاهات والابتكارات، بما في ذلك كيفية استخدامها على النحو الأمثل لتحسين الأداء في إطار تحقيق أهداف بروتوكول مونتريال؛
- (ي) تحمل مسؤولية تعزيز وضوح منتجات التقييم ونشرها من خلال الأدوات المؤسسية الإلكترونية، بما في ذلك نشره تقييم دورية، لتسهيل الاستفادة من نتائج أعمال التقييم والدروس المستفادة؛
- (ك) تقديم تقارير إلى اللجنة التنفيذية بشأن التدابير التي تضمن مواعيد وظيفة التقييم في الصندوق المتعدد الأطراف مع المتطلبات المتغيرة لوظائف التقييم في الأمم المتحدة واليونيب؛
- (ل) وضع مبادئ توجيهية وإجراءات تشغيلية موحدة لخلق ثقافة التقييم وتسهيل استخدام منتجات التقييم في أوساط أصحاب المصلحة؛ و
- (م) بناءً على طلب اللجنة التنفيذية، إعداد الرد المحتمل للإدارة للتقييمات.

كبير موظفي أمانة الصندوق المتعدد الأطراف

- (أ) ضمان نزاهة وظيفة التقييم، وضمان استقلالها عن الإدارة التشغيلية؛
- (ب) عند اكتمال عملية التوظيف، يوصي بتعيين كبير موظفي التقييم إلى المدير التنفيذي لليونيبي؛
- (ج) المساهمة عبر الإدلاء بآراء الأمانة في إعداد برنامج عمل التقييم كل سنتين والذي يقدمه كبير موظفي التقييم إلى اللجنة التنفيذية للموافقة عليه؛
- (د) يتولى دور الإشراف الإداري على كبير موظفي التقييم وييسر الموافقة على الشؤون الإدارية المتعلقة بتنفيذ برنامج عمل التقييم؛
- (هـ) قد يقوم بإعداد رد الإدارة المتعلق بالأمانة على تقارير التقييم بناءً على طلب اللجنة التنفيذية؛
- (و) ضمان استخدام تقارير التقييم والدروس المستفادة في عمل مراجعة المشاريع الذي تقوم به الأمانة؛ و
- (ز) تخصيص بعض من وقت الأمانة لتقديم المشورة الفنية اللازمة لتعزيز ضمان جودة الخبرة الخاصة بالصندوق المتعدد الأطراف في الجوانب الفنية التي تغطيها التقييمات.

الوكالات المنفذة والثانية (بما في ذلك مكاتب التقييم التابعة لها)

- (أ) تعتبر الوكالات المنفذة للصندوق المتعدد الأطراف، أي اليونديبي، واليونيب، واليونيدو، والبنك الدولي، والوكالات الثنائية، أدوات فعالة في تسهيل جمع البيانات اللازمة للتقييمات [المشار إليها بالوكالات]؛
- (ب) يتعين على الوكالات الاستجابة لطلبات المعلومات الصادرة عن وحدة التقييم لتسهيل الحصول على المعلومات التي يحتاجها المستشارون لإعداد تقارير التقييم؛
- (ج) يمكن استشارة مكاتب التقييم التابعة للوكالات من قبل وحدة التقييم التابعة للصندوق المتعدد الأطراف لتعزيز التأزر، في كلا الاتجاهين، في تقييم البرامج والمشاريع الهادفة إلى الامتثال لبروتوكول مونتريال؛
- (د) يجوز لوحدة التقييم التابعة للصندوق المتعدد الأطراف ومكاتب التقييم التابعة للوكالات أن تقوم بإجراء تبادل للمعلومات على نحو منتظم حول المشاريع ذات الاهتمام المشترك والمتعلقة بنطاق أهداف بروتوكول مونتريال؛
- (هـ) ينبغي على الوكالات اتخاذ الإجراءات اللازمة استجابةً للتوصيات الموجهة إليها، وذلك بناءً على قرار اللجنة التنفيذية بعد دراسة تقارير التقييم. وينبغي عليها رصد تنفيذ التوصيات في المجالات ذات الصلة بعملها، ورفع تقارير من خلال كبير موظفي التقييم، إلى اللجنة التنفيذية بشأن التقدم المحرز في التنفيذ؛
- (و) يجوز للوكالات أن تساهم في أي وقت في إعداد مشروع برنامج عمل التقييم من خلال مشاركة آرائها

بشأن القضايا الأكثر أهمية فيما يتعلق بتنفيذ المشاريع، استناداً إلى خبرتها في تنفيذ البرامج والمشاريع.

أصحاب المصلحة الآخرون، بما في ذلك على المستوى الوطني

12. تُشجع وحدات الأوزون الوطنية، ووحدات إدارة المشاريع، وغيرها من الجهات الوطنية المعنية بالتنفيذ، على المشاركة في التقييمات عند دعوة كبير موظفي التقييم للمشاركة.

إطار التقييم - المبادئ والقواعد والمعايير ذات الصلة بالصندوق المتعدد الأطراف

13. ستتبع التقييمات في الصندوق المتعدد الأطراف لوائح وقواعد الأمم المتحدة بشأن التقييم والمبادئ التوجيهية ذات الصلة، على النحو المذكور في الفقرتين 2 و10 أعلاه. وسيتوافق هدف التقييمات مع ولاية الصندوق، ويسترشد بالمبادئ والممارسات الجوهرية لممارسات التقييم الدولية الجيدة لضمان جودة عالية، على النحو المنصوص عليه في قواعد ومعايير فريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم (2016)، والمبادئ التوجيهية الأخلاقية لفريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم (2020)، ومدونة قواعد السلوك الخاصة بفريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم (2008)، وسياسة التقييم الخاصة بالصندوق المتعدد الأطراف. ولن تنطبق سوى المعايير ذات الصلة بالصندوق المتعدد الأطراف، دون أن تتوسع إلى ما هو أبعد من ولاية الصندوق، مع مراعاة إيلاء كامل الاحترام لمجموعة مقررات اللجنة التنفيذية.

14. سيسعى كبير موظفي التقييم، بصفته رئيس وحدة التقييم في الصندوق المتعدد الأطراف، إلى الالتزام بهذه القواعد والمعايير واللوائح والتوجيهات لدى تصميم التقييمات وإدارتها وإجرائها، وفي جميع هياكل وعمليات وظيفية التقييم. ومن ذلك المنطلق، لن تُستخدم سوى القواعد التي تتوافق مع الولاية الأساسية للصندوق المتعدد الأطراف، دون التوسع في أي مجال لم تنفق عليه اللجنة التنفيذية. وسيطبق المعيار 8 فقط فيما يتعلق بالنوع الجنساني، نظراً لوجود سياسة معتمدة لتعميم مراعاة المنظور الجنساني في الصندوق المتعدد الأطراف.

الجدول ١: معايير التقييم لدى فريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم

المعايير العامة للتقييم
المعيار ١: المبادئ والأهداف والغايات المتفق عليها عالمياً
المعيار ٢: المنفعة
المعيار ٣: المصادقية
المعيار ٤: الاستقلالية
المعيار ٥: الحياد
المعيار ٦: الأخلاقيات
المعيار ٧: الشفافية
المعيار ٨: حقوق الإنسان والمساواة بين الجنسين
المعيار ٩: قدرات التقييم الوطنية
المعيار ١٠: الاحترافية
المعايير المؤسسية للتقييم في منظومة الأمم المتحدة
المعيار ١١: البيئة التمكينية
المعيار ١٢: سياسة التقييم
المعيار ١٣: مسؤولية وظيفة التقييم

المصدر: فريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم (٢٠١٦)

15. من بين معايير وقواعد التقييم، يُسهم الالتزام بمعايير الاستقلالية والمنفعة والمصداقية والشفافية في إنجاز أعمال التقييم في تعزيز أهمية وجودة العمل الذي تنجزه وظيفة التقييم، بما يسهم في إحداث أثر إيجابي على عمل الصندوق المتعدد الأطراف.

الاستقلالية

16. تشرف اللجنة التنفيذية على استقلالية وظيفة التقييم. تعتبر استقلالية التقييم ضرورية للمصداقية؛ فهي تؤثر على طرق استخدام التقييم، وتتيح للمقيمين الحياد والتحرر من الضغوط غير المبررة خلال عملية التقييم.

17. يجب أن يتمتع كبير موظفي التقييم بالقدرة على التقييم دون أي تأثير غير مبرر من أي طرف، وأن يقوم بأداء العمل التقييمي بنزاهة، دون التعرض لخطر الآثار السلبية على التطور المهني، وأن يكون قادراً على التعبير بحرية عن نتائج العمل التقييمي.

18. تتطلب الاستقلالية أيضاً أن تكون وحدة التقييم التابعة للصندوق المتعدد الأطراف مستقلة عن وظائف إدارة المنظمة، باستثناء الإجراءات الإدارية الإلزامية المطبقة على جميع كوادرات موظفي الأمانة، بمن فيهم كبير موظفي التقييم وكذلك الموظفين في وحدة التقييم.

19. تتولى وحدة التقييم المستقلة مسؤولية وضع برنامج عمل التقييم استجابةً للتفويض الصادر عن اللجنة التنفيذية من خلال قراراتها وموافقتها على برنامج عمل التقييم والميزانية ذات الصلة. ويجب توفير الموارد الكافية لوظيفة التقييم من خلال ميزانية متناسبة مع عبء عمل التقييم المتفق عليه. كما تحتاج إلى دعم إداري للقيام بعملها، ولتقييم فعالية وأداء محفظة برامج ومشاريع الصندوق المتعدد الأطراف بشكل مستقل.

20. يتولى كبير موظفي التقييم مسؤولية تقديم تقارير التقييم إلى اللجنة التنفيذية، بالتشاور مع كبير الموظفين. وفي حال وجود اختلاف في الآراء حول تقارير التقييم أو منتجاته، يجوز لكبير الموظفين، بصفته رئيساً للأمانة، إصدار آراء مخالفة توضح التباينات، لعرضها على اللجنة التنفيذية للنظر فيها.

المنفعة

21. يتعين إجراء التقييمات وتنفيذها بقصد واضح يتمثل باستخدام التحليلات والنتائج والدروس المستفادة والتوصيات الناتجة عنها في توجيه قرارات اللجنة التنفيذية. وتقدم التقييمات المفيدة إسهامات وثيقة الصلة وأنية في اتخاذ قرارات مستنيرة، وعمليات التعلم المؤسسي، والمساءلة عن النتائج. ويمكن أن تسهم التقييمات في توليد المعرفة وتمكين أصحاب المصلحة، في ضوء تسخير أصحاب المصلحة للدروس المستفادة لتحسين فعالية تصميم وتنفيذ برامج ومشاريع الصندوق المتعدد الأطراف.

المصداقية

22. يجب أن تكون التقييمات ذات مصداقية. وتشمل العناصر الأساسية للمصداقية عمليات تقييم شفافة، والحيادية، ونهجاً يشمل أصحاب المصلحة المعنيين، وأنظمة ضمان جودة راسخة. تُستمد نتائج التقييم وتوصياته من استخدام أفضل البيانات المتاحة، الموضوعية، والموثوقة، والصالحية، ومن خلال تحليل كمي ونوعي دقيق للأدلة. وتتطلب المصداقية إجراء وإدارة التقييمات بشكل أخلاقي من قبل مُقيمين يتمتعون بكفاءات مهنية وثقافية، مما يضمن جودة العمليات والمخرجات.

الشفافية

23. تُعد الشفافية عنصراً أساسياً في التقييم، حيث تُرسخ الثقة وتعزز المصداقية، فضلاً عن تعزيز ملكية أصحاب المصلحة، وتعزيز المساءلة العامة. ويتعين أن تكون منتجات التقييم متاحة للعامة عبر الإنترنت، وأن يكون التعميم جزءاً لا يتجزأ من منصات التواصل وأدوات إدارة المعرفة للصندوق المتعدد الأطراف. وسيضمن كبير موظفي التقييم ألا تتجاوز الشفافية حدود السرية حسب مقتضى الحاجة. وفي هذه الحالات المحددة، سيتم منح حق الوصول المقيد فقط لأعضاء اللجنة التنفيذية وكبير الموظفين، وذلك حفاظاً على السرية الكاملة للمعلومات الحساسة.

أنماط التقييم ومخرجاته

24. يمكن تقييم البرامج والمشاريع من خلال مناهج مختلفة، يختلف نطاقها وتغطيتها بناءً على طلب اللجنة التنفيذية. ويوضح الجدول 2 أدناه أنماط التقييم. ستقوم اللجنة التنفيذية بتحديد نمط التقييمات الذي ستعتمده ضمن برنامج عمل التقييم.

الجدول 2: أنماط التقييم

نمط التقييم	الوصف
التقييمات الاستراتيجية والموضوعية	ستوفر التقييمات الاستراتيجية تغطية متوازنة للسياسات والاستراتيجيات وأدوات التخطيط الأساسية.
تقييمات البرامج والمحافظة	سيتم إجراء تقييمات البرامج ومحافظة المشاريع في الحالات التي يتيح فيها مستوى تجميع البيانات فرصاً للتعليم والمساءلة بكفاءة أكبر من التقييمات الفردية على مستوى المشاريع.
تقييمات المشاريع	ستقوم وحدة التقييم باختيار مقصود لعينة من المشاريع التي تبلغ مرحلة الاكتمال التشغيلي لتخضع لتقييم مستقل
التقييمات القطاعية والعابرة للقطاعات - بما في ذلك النهج الإقليمية/الأقاليمية والوطنية	تقييم قطاعات محددة يشملها هذا النمط؛ تسلط التقييمات العابرة للقطاعات الضوء على أوجه التأثير (أو العوامل الخارجية) المحتملة للإجراءات في قطاع معين على حساب قطاعات أخرى؛ ويمكن إجراؤها على المستوى الوطني والإقليمي و/أو الأقاليمي للتحليل.
تقييمات/دراسات الأثر	سيتم إجراء تقييمات/دراسات الأثر بشكل انتقائي في إطار الوقت والموارد المتاحة، بما في ذلك التقييمات عبر القطاعات التي تحدد إنجازات بروتوكول مونتريال والمتعلقة بأهداف التنمية المستدامة ضمن تفويضه، مثل النوع الجنساني والمناخ، وقضايا التنمية المستدامة الأخرى الشاملة لعدة قطاعات في منظومة الأمم المتحدة حيثما دعت الحاجة.
التقييمات المشتركة (التقييمات شبه المستقلة)	سيتم إجراء تقييمات مشتركة للموضوعات المشتركة الخاضعة للتقييم - دون تطبيق معايير تغطية محددة. ويمكن التخطيط لها، حسب مقتضى الحاجة، بالتعاون مع مكاتب التقييم التابعة للوكالات المنفذة والثانوية للصندوق المتعدد الأطراف، بناءً على طلب اللجنة التنفيذية لتقييمات محددة.
تقييمات العمليات	تقييمات العمليات وسير العمل التي تشمل جهات فاعلة مختلفة - الأمانة، والوكالات المنفذة والثانوية، ووحدات الأوزون الوطنية، وشركاء الصندوق المتعدد الأطراف الآخرين، حسب الاقتضاء، لتحديد المكاسب المحتملة في الفعالية والكفاءة.
التقييم التجميعي كل عامين	سيتم إجراء هذا التقييم كل عامين في نهاية فترة تنفيذ برنامج العمل.

تقييمات أكثر مرونة واستراتيجية

25. بعيداً عن أنواع التقييمات المذكورة أعلاه، يمكن للوظيفة، في بعض الأحيان، وبناءً على طلب اللجنة التنفيذية، تقييم الآثار الأوسع لمشاريع وأنشطة الصندوق المتعدد الأطراف، مثل الآثار الجنسانية والاجتماعية والاقتصادية (أي، على وجه الخصوص، القضايا المتعلقة بالمناخ فيما يخص تعديل كيميائي). وعندما يكون ذلك مناسباً وحسب اقتضاء الحاجة، يمكن اعتبار هذه الآثار جزءاً من التقييمات القطاعية وتقييمات المشاريع التقليدية، بدلاً من اعتبارها عمليات

تقييم منفصلة. وينبغي إجراء تقييمات دورية لتعزيز المؤسسي، وبرامج التدريب، والمساعدة الفنية، لتقييم فعالية وكفاءة هذا العنصر الرئيسي من الدعم المقدم إلى البلدان العاملة بموجب المادة 5.

مخرجات التقييم

26. تم تقديم تقييمات الصندوق المتعدد الأطراف كدراسات مكتوبة، على أن تتبعها مرحلة ثانية، بعد دراسة نتائج وتوصيات الدراسة المكتوبة. الدراسات المكتوبة هي تقارير مستقلة تعتمد بشكل رئيسي على الوثائق الصادرة عن الصندوق المتعدد الأطراف والوكالات المنفذة. ولا تتضمن هذه الدراسات عادةً زيارات قطرية، ولكن يمكنها استخدام الاستبيانات والمقابلات عند الحاجة.

27. تماشياً مع تطوير احترافية وظيفة التقييم، سيقوم الصندوق المتعدد الأطراف بإدخال استخدام التقارير الأولية كجزء من مخرجات التقييم المحتملة. ويعزز استخدام ورقة التقييم الأولية الروابط التحليلية بين المرحلة الأولى من التقييم - الدراسة المكتوبة - وأعمال التقييم الإضافية المقترحة للمرحلة الثانية، عندما يُنظر إلى ذلك كمتطلب للتحقق النهائي من الأدلة وإثبات النتائج والتوصيات بعد النظر في الدراسة المكتوبة وورقة التقييم الأولية المرفقة بها.

28. قد تنتج وحدة التقييم مجموعة متنوعة من المخرجات، تبعاً لهدف التقييمات ومرحلتها، استجابةً لطلبات اللجنة التنفيذية عند اعتماد برنامج عمل التقييم والاختصاص لكل تقييم مفوض. وعادةً، قد تتكون مخرجات عمل التقييم من المنتجات التالية:

- الاختصاصات؛
- ورقة التقييم الأولية؛
- الدراسات المكتوبة؛
- تقارير التقييم؛
- المبادئ التوجيهية والنماذج؛
- أوراق العمل حول قضايا التقييم؛
- إحاطات حول الدروس المستفادة؛
- تسليط الضوء على نتائج التقييم؛ و
- تقارير بشأن متابعة التوصيات.

29. يمكن تطوير قائمة المخرجات مع مرور الوقت بما يتناسب مع احتياجات وظيفة التقييم، ويمكن إعادة النظر فيها في التحديثات المستقبلية لسياسة التقييم التي ستتم بناءً على طلب اللجنة التنفيذية.

موارد التقييم

30. توافق اللجنة التنفيذية على الموارد المخصصة للتقييم عند اعتماد برنامج عمل التقييم كل عامين، بما في ذلك الميزانية ذات الصلة، ويجوز لها إدخال تعديلات عليه في أي اجتماع، ولا سيما بعد عرض تحديثات التقدم في التقرير السنوي الذي يقدمه كبير موظفي التقييم.

31. يتم إعداد التقييمات بدعم من مستشارين خارجيين يتم تعيينهم وفقاً للوائح والقواعد والمنشورات الإدارية الصادرة عن أمانة الأمم المتحدة بهذا الشأن. تقدم أمانة الصندوق المتعدد الأطراف الدعم الإداري لعمليات التوظيف. وقد يشارك المستشارون أحياناً، بناءً على طلب اللجنة التنفيذية، في عرض نتائج التقييم.

32. كبير موظفي التقييم مسؤول عن أعمال التقييم ومخرجاتها. يعمل المستشارون تحت إشراف كبير موظفي التقييم، ويقدمون تقاريرهم عند منعطفات مرحلية أثناء مراحل التقييم. ويتلقى كبير موظفي التقييم المساعدة من موظفي الخدمات العامة الذين يقدمون الدعم في المهام البحثية والإدارية لوحدة التقييم.

نشر النتائج والتواصل والإفصاح العام

33. ينبغي نشر نتائج تقارير التقييم على جميع الجهات المعنية بالتقييم، وإتاحتها للجمهور على صفحة التقييم على موقع الصندوق المتعدد الأطراف. ويتعين على كبير موظفي التقييم إعداد وثائق معلومات موجزة لنشر النتائج الرئيسية والدروس المستفادة والتوصيات، ومشاركتها عبر الموقع. كما يتعين إيلاء الاهتمام الواجب للحفاظ على سرية المعلومات الحساسة التي قد تُستخدم أثناء إعداد مخرجات التقييم، بما يتماشى مع معايير التقييم ذات الصلة.

34. يمكن لوحدة التقييم أيضاً إعداد أوراق عمل داخلية ومبادئ توجيهية للمساهمة في تعزيز أهمية التقييمات واستخدامها من قبل أصحاب المصلحة المعنيين، بالإضافة إلى مواد قصصية للموقع الإلكتروني لنشر نتائج أعمال التقييم.

Annex II

COMPILATION OF SUBMISSIONS TO THE SMEO FROM SEVEN EXECUTIVE COMMITTEE MEMBERS' CONSTITUENCIES AS PER DECISION 95/8(c)(*)

Note: Annex II presents the literal text of the submissions provided by seven Executive Members' constituencies as per decision 95/8(c). It is to be noted that the comments on the evaluation policy are made on the draft outline which was included in the final assessment report in document UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/10. The contents of the submissions have been considered by the SMEO in preparing the draft evaluation policy (annex I of the present document) and the draft potential management response. The text of the submissions has been anonymized.

SUBMISSION 1

In general

It is important to make a clear distinction between recommendations for 1) improvement of the evaluation and monitoring function that will need a reorganization of tasks within the MLF-Secretariat, 2) the establishment of a clear evaluation function and 3) elements that are connected to the interaction of the evaluation function and reports with the Executive Committee.

Clear distinction between responsibilities of Chief Officer and Evaluation Officer

The evaluation function of the MLF should be designed in such a way that someone or a unit can analyze and evaluate projects and programs and put forward recommendations to the Executive Committee without actual approval of the SMEO, MLF-staff or the ones involved in the projects and programs.

Changing the name to Senior Evaluation Officer and deleting the 'Monitoring' would make the function clearer. Information to fill in the evaluation reports should however be collected through the people and organizations involved in projects and programs and their views should be heard, but not necessarily be approved by the evaluation officer. In the preparation of the reports, the Evaluation Officer can also organize meetings with evaluation consultants, MLF-Secretariat and implementing agencies involved in the projects. In the end there should be an independent evaluation report, approved by the Senior Evaluation Officer.

In case there are differences of opinion between the Chief Officer and the Evaluation Officer in presenting an evaluation report to the Executive Committee, the Chief Officer can provide a minority report (as has been done before) to the Executive Committee. It is then up to the Executive Committee to look at these reports and if necessary, provide a management response. It would be logical to establish a protocol on how evaluations are conducted and what are the roles, responsibilities and procedures to be followed in the MLF-Secretariat and especially to secure the independent position of the Evaluation Officer and the Chief Officer.

Separate monitoring and evaluation

Monitoring and evaluation are now mixed in one function. Monitoring projects and programs shouldn't be part of the evaluation function, but be a task performed by others in the MLF-Secretariat. The monitoring doesn't need to be part of evaluation, as it is more keeping track of projects and programs and can be part of the regular work of the ones in charge of projects/programs.

* This compilation of submissions has been anonymized with no attribution to specific members.

How the monitoring could be organized in the work of the MLF-Secretariat is something that can be worked out by the Secretariat itself. As long as the Executive Committee gets the requested information, and the monitoring is performed in the same accurate way as before.

Make more use of evaluation functions/information of the implementing agencies

In order to make the Evaluation function in the MLF as efficient and effective as possible it would be good to see if more use can be made of the evaluation infrastructure within the implementing agencies and see how that information can be drawn into the MLF. It would be good to explore if this is a workable way and how it can be done.

Develop an Evaluation Policy

The further development of the evaluation function should also be complemented with an evaluation policy on how the evaluations will be conducted, how the processes are designed, what the role of desk studies is, who will be involved and if possible, how to make use of or cooperate with the evaluation infrastructure in the implementing agencies. This also could be combined with the protocol on the roles, responsibilities and procedures to be followed in the MLF-Secretariat and especially to secure the independent position of the Evaluation Officer.

The role of the Executive Committee and spreading knowledge

In order to improve the evaluations, the recommendation to establish fewer and more strategic evaluations would be a logical one to follow up. These evaluations could then be included in the biennial work program. And fewer and more strategic evaluations could also be more discussed in dept in the Executive Committee and combined with an appropriate management response of the Executive Committee. As these evaluations then become more integrated in the whole process of project- and program management in the MLF it also would be good to have them more widely spread to the organizations and people that were part of the evaluation, to the evaluation offices from the implementing agencies and to the public in general to learn via the website.

SUBMISSION 2

Recommendation 1: Finalise a Multilateral Fund evaluation policy using a participatory process

Support this recommendation

Comments

The draft outline of an evaluation policy contained in Annex II of the *Final Report on the External Assessment of the Evaluation Function of the Multilateral Fund* provides a good basis for an evaluation policy for the MLF. The Executive Committee member supports the structure and the key elements of this draft outline. The member also confirms that it agrees with the recommendation to reframe the role of the Senior Monitoring and Evaluation Officer (SMEO) into that of a Senior Evaluation Officer (SEO), and hence to clarify that all monitoring functions, including the review of project completion reports (PCRs), will from thereon be the responsibility of Secretariat staff.

However, there are a few points where the Member differs from what is proposed under the draft evaluation outline and a few additional issues we would like to raise, as per the following.

- It has not been the usual practice under the Multilateral Fund that a management response be prepared for each evaluation. In the Member's view, the decision taken by the Executive Committee

in response to the recommendations of the SMEO (or SEO) would in most cases continue to be sufficient to address the results and recommendations of the evaluation, though occasionally, the Executive Committee could decide that a formal management response be prepared (as per the present self-assessment of the evaluation function). In such cases, the Executive Committee could decide to request the Chief Officer to prepare a draft management response for its consideration (however, this does not need to be specified in the evaluation policy). We therefore suggest that point (e) under “The Executive Committee” in the draft outline be modified as follows (text in bold is added):

- It **responds endorses and approves to the** recommendations in evaluation reports ~~as well as associated by~~ **taking a decision on each evaluation, taking into account the recommendations of the Senior Evaluation Officer, and if it deems necessary, through a management response.**

Consequently, we suggest to delete the point under “The Chief Officer”: *Ensures that a management response is prepared for each evaluation report.* In the context of the Multilateral Fund, the role of ensuring whether a management response is prepared or not should rest with the Executive Committee.

- Under the section “Responsibility for Evaluation”, or in a separate section, the roles and responsibilities of the bilateral and implementing agencies (IAs) should also be outlined, for instance, in terms of their roles in providing project-related information to the SMEO and evaluation consultants and when appropriate, accompanying them on field evaluation visits. Reference could also be made to the internal evaluation functions and practices of the implementing agencies as these pertain to their MLF project portfolios. On a related point, the bilateral and implementing agencies sometimes conduct evaluations of MLF projects in response to their own internal evaluation requirements. Whether and how the results of such evaluations could be shared with the SMEO and Executive Committee should be discussed with the agencies and ideally addressed in the policy.
- In the section on “Types of Evaluation”, taking into account Recommendation 5, which the Executive Committee member partly agrees with, it would be useful to indicate in the policy that in addition to the types of evaluations mentioned (sectoral, investment, non-investment), evaluations could on occasion be conducted to assess the broader impacts of MLF projects and activities, such as gender, social, economic and SDG impacts. When relevant and appropriate, these impacts may be considered as part of the traditional sectoral and project evaluations, rather than as separate evaluation exercises.
- Also, in the section on “Types of Evaluation”, the concept of Inception Reports, discussed under Recommendation 4, should be incorporated. It may also be considered that inception reports could be an outcome of the desk studies in cases when the latter are followed by field evaluations. It would also be useful to clarify that unlike field evaluations, desk studies and inception reports would not normally involve site visits, as the language in Recommendation 4 could be misinterpreted.
- Further, in the section on “Types of Evaluation”, the Member is open-minded to include the concepts of “semi-independent evaluation” and “joint evaluation with implementing agencies’ evaluation units”, on the understanding that these evaluation modalities would be considered occasionally and when there is a particular reason to do so. It may be useful for the Executive Committee to further discuss with the SMEO, Secretariat and IAs how these types of evaluations could bring added value, the level of additional resources involved, and how they should be reflected in the evaluation policy.
- While the concept of “inspection” is briefly defined in the draft outline, it is not clear what role, if any, inspections would play within the MLF’s evaluation framework. We suggest that the SMEO

provide more information and context with respect to this concept and that it be discussed at the 96th Executive Committee meeting.

Recommendation 2: Use evaluation guidelines as a tool for raising awareness

Partially support this recommendation

Comments

The Executive Committee member agrees that once an evaluation policy is developed, its key elements should inform the development of specific guidelines that outline how evaluations are carried out, roles and responsibilities of key stakeholders (SMEO), Secretariat, bilateral and implementing agencies, consultants, NOUs), the principles, approaches and practices to be used in evaluations, etc. However, the Member sees such guidelines as a technical document that would be shared with these stakeholders for the purpose of enabling their work in relation to evaluations, not a document to raise awareness about evaluations generally. Therefore, the Member does not see the need to share or discuss such guidelines at regional network meetings. As the issue of outreach to regional network meetings is also partly addressed under Recommendation 4, the Member's views with respect to the role of such meetings, and on awareness-raising beyond immediate evaluation stakeholders, are outlined in our response to that particular recommendation. The Member agrees that the guidelines should be made available on-line in the evaluation section of the MLF website. In addition to being shared with key evaluation stakeholders. The Member thinks the guidelines should be shared with the Executive Committee for information only.

Recommendation 3: Upgrade and standardize the formats of evaluation reports and introduce a system of follow-up to track evaluation recommendations

Support this recommendation

Comments

The Executive Committee member supports the proposal that the SMEO prepare “a simple annotated guide for evaluation consultants which standardizes the format and provides illustrative examples of how key sections such as the Executive Summary, Findings, Conclusions and Recommendations, should be presented”. The Member expects that such guidance could be incorporated into the aforementioned evaluation guidelines rather than be subject of a separate document. That said, the Member is open-minded on this issue. With respect to a follow-up system to track whether and how evaluation recommendations are being addressed, again the Member supports this in principle. However, to the extent possible, the system should be simple and avoid excessive reporting requirements unless there is a compelling case for an extensive follow-up. Furthermore, we expect that in most cases, the tracking of recommendations emanating from a particular evaluation will not be perpetual, so there will be a need to specify for how long the recommendations will be tracked, which would likely need to be determined on a case-by-case basis. It would be useful if the SMEO could share preliminary ideas for a tracking system at Executive Committee 96. Finally, while the Member agrees that, to the extent possible, recommendations should be “specific, measurable, achievable, realistic and time-bound (SMART)”, this should not preclude the possibility of occasionally having more general recommendations, the implementation of which may not be easily or directly measurable, such as requesting or encouraging the agencies or NOUs to consider certain issues when developing or implementing projects.

Recommendation 4: Engaging stakeholders in the work progress of evaluation

(a) Revisit the purpose of desk studies and consider introducing inception reports

The Executive Committee member supports this recommendation

Comments

The Executive Committee member is open to the idea of inception reports as described in the recommendation. However, we still consider desk studies as a valid first phase or as a limited report in their own right for particular types of evaluations. As indicated under recommendation 1, an inception report could be the outcome of a desk study. All type of reports should be outlined in the evaluation policy along with their differing methodologies and approaches. We suggest having the type of report proposed in the inception stage or terms of reference for each evaluation for Executive Committee approval.

(b) Undertake fewer, deeper more strategic evaluations

The Executive Committee member broadly supports this recommendation

Comments

The Executive Committee member is open to the concept of having some deeper more strategic evaluation activities but would not like them to replace the more content-based evaluations undertaken at present.

- It is important to recognise the primary objective of the evaluation function is to assess and improve the implementation of projects, and evaluations should continue to focus on this objective.
- We are open to the concept of some evaluations involving more than one external consultant where the Executive Committee sees the value in a more comprehensive / resource intensive approach.

We agree with the concept of MLF staff contributing ideas for issues which might benefit from an evaluation, however that is organised. We also agree with exploring the possibility of joint evaluations with IAs where this may improve the evaluation outcomes and inviting IA staff to join an evaluation team where this could provide value. In relation to the proposal for having MLF Secretariat staff as part of evaluation teams, we are concerned about the potential burden this will place on already very busy staff. We would be open to MLF staff contributing support for short period of time and for specific activities, but not on an ongoing basis and not during the project review period.

(c) Streamline interaction with Executive Committee

The Member does not support this recommendation

Comments

We would not like to see evaluations proceed without Executive Committee oversight. We would also not like to see significant work carried out in advance of Executive Committee agreement to undertake specified evaluations. However, we consider the process could be streamlined somewhat as we do not see the third step (a report on evaluation progress) as being essential. In the case of the Executive Committee agreeing to a desk study in advance of consideration of whether to proceed to a final evaluation report, this needs to be incorporated into the timeline.

(d) *Introduce briefing sessions with evaluation consultants*

The Executive Committee member supports this recommendation

Comments

Please note we do not consider “face-to-face” sessions as being “in-person” sessions. In many cases, virtual sessions will be the most cost-effective means to conduct briefing sessions. We also consider the involvement of MLF staff is discretionary and dependent on their time and interest in the particular evaluation.

Request evaluation as standing agenda item at key Multilateral Fund meetings with stakeholders (e.g. IACM and Regional Networks Meetings)

The Executive Committee member partially supports this recommendation

Comments

We agree on a session on evaluation being included in the Inter-agency Coordination Meeting (IACM) agenda for its first meeting of the year. It is not clear whether it requires a half day to be scheduled for this perhaps a maximum of 1.5 or 2 hours would be sufficient. We are not convinced that evaluation should be a standing agenda item at regional network meetings. We do see value in some evaluation results being shared at network meetings where they are relevant to the operation of NOUs or implementation of specific types of projects, but this would be on a case-by-case basis. We suggest consultations with UNEP to determine which evaluation outcomes should be shared in network meetings.

Recommendation 5: Reappraise the evaluation framework used at Multilateral Fund

The Executive Committee member is supportive of this recommendation. As indicated in our response to Recommendation 1, the Member is open to consider the SMEO conducting “softer” evaluations that focus on the possible broader impacts of projects. However, we would want to assess the value of any proposed “softer” activities on a case-by-case basis and in light of other evaluation activities planned and priorities of the Executive Committee. While not mentioned under this recommendation, The Executive Committee member suggests that there is a need to develop more innovative evaluation approaches with respect to non-investment activities supported by the MLF (including training, policy assistance and institutional strengthening), as we feel that such evaluations have lacked a certain rigor in the past. The SMEO could consider developing a framework to evaluate such activities that clearly defines the expected outputs, outcomes and ultimate results of these activities.

Recommendation 6: Introduce enhanced quality assurance (QA) mechanisms for evaluation reports

The Executive Committee member is generally supportive of this recommendation; however, we see the QA role as one for the SMEO to undertake. The SMEO was recruited as an expert in evaluation, and we do not see the point of having an expert SMEO and then farming out all the evaluation and QA work to consultants. We do see value in relevant MLF staff providing comments on evaluation outcomes, provided this does not occur during project review periods and where they consider they have relevant expertise to share.

Recommendation 7: Supplementing evaluation expertise in the short to medium term

The Member does not support the proposal to supplement evaluation expertise with a junior evaluation officer, whether in the short to medium term by recruitment, as we consider that the current PCR reform,

preparation of the evaluation policy and other tasks can be undertaken by the SMEO within existing resources. Once the responsibility for monitoring the PCRs has shifted to Secretariat staff, the SMEO should have additional time to focus on evaluation work. That said, if a strong case is made by the SMEO that additional consultant expertise is required to address other specific issues from time-to-time, the Member would be open to consider this on a case-by-case basis.

SUBMISSION 3

Recommendation 1: Finalise a Multilateral Fund evaluation policy using a participatory process

Agreed - Additional comments on the role of the head of the evaluation unit to be updated in the evaluation policy can be useful for the text of the PMR. Do the evaluation policy respond to the needs and findings? I.e. clarifying the purpose, role and use of evaluation, and how it differs from monitoring.

Recommendation 2: Use evaluation guidelines as a tool for raising awareness

Agree but perhaps the SMEO could further elaborate on how this is foreseen to be performed and the messages.

Recommendation 3: Upgrade and standardize the formats of evaluation reports and introduce a system of follow-up to track evaluation recommendations

Agreed

Recommendation 4: Engaging key stakeholders in the work process of evaluation (a to e)

Agree in the need of having active stakeholders to ensure accuracy in the conclusion of the evaluation, though not fully following the overarching rationale for this recommendation.

- (a) Agree with remarks to be taken into consideration: Acknowledge that the outcome of this recommendation could have positive effects by strengthening this type of evaluation, however, there will be a need to prioritize carefully the use of this type of evaluation, since it implies larger financial and human resources.
- (b) Agree.
- (c) Partially agree, we agree to streamline to a certain extent. Perhaps the SMEO could present an alternative way in the PMR. We believe there is a risk to miss useful insights from the Executive Committee when the ToR are not anymore up to consideration to the Executive Committee. Experience has shown that the Executive Committee has contributed with useful comments overtime ensuring quality and pertinence of the ToR, and this has been decisive to leading to successful evaluations.
- (d) Agree on both type of briefings presented in the recommendation, but with the following remarks on briefing sessions with consultants, SMEO and Secretariat staff to discuss draft reports before finalization: positive to organizing such sessions especially in the case where the Executive Committee will not consider draft reports anymore (reference to recommendation 4c). However, we are wondering whether it could be an idea to explore possible synergies with the recommendation no. 6. It would have been useful if the SMEO could address this in the PMR.

- (e) Agree to include a standard item in the agenda with IACM, also a Regional Networks Meetings, however, we are uncertain about the proposed length of time, half day session seems rather long. Perhaps the SMEO could provide some clarification on this point in the PMR.

Recommendation 5: Reappraise the evaluation framework used at Multilateral Fund

Agree that the framework must be possible to adjust according to the needs, it should therefore be considered thoroughly what would be appropriate ambitions considering the size of the MLF, its limited financial resources, as well as the workload of the MLF institutions. Perhaps the SMEO could elaborate a bit more in the potential management response on options for gradually extending the evaluation framework and develop innovative approaches overtime.

Recommendation 6: Introduce enhanced quality assurance mechanisms for evaluation reports

Agree that it is important to assure enhances quality. A question is though that isn't it the role of SEO to ensure the quality of the evaluation reports. i.e. it's the consultants who perform the evaluation and then deliver to SEO for assurance? What timeframe is anticipated for this? The development of the ToR is mainly a one-off action. Also here, it should be considered thoroughly what would be appropriate ambition level considering the size of the MLF, its limited financial resources, as well as the workload of the MLF institutions. As mentioned previously, there might be possible synergies to explore with recommendation number 4. It would have been useful if the SMEO could address this in the PMR. It is also not clear for us whether this recommendation entail new staff recruitment (in reference to "consider recruiting a resource person") considering that the SMEO already has an assistant. It will be useful to have some clarification on this matter in the PMR.

Recommendation 7: Supplementing evaluation expertise in the short to medium term

Might agree, but it would have been useful to have more clarification in the potential management response about the suggestions in this recommendation, what are the needs more specifically and what it will imply in terms of financial resources.

SUBMISSION 4

Recommendation 1: Finalise a Multilateral Fund evaluation policy using a participatory process

Happy with the proposal for a clear and separate identity for evaluation and monitoring, feel this is needed. Support the creation of a new post.

Recommendation 2: Use evaluation guidelines as a tool for raising awareness

This outreach will be very helpful especially in the context of bilateral projects, look forward to the next IACM in March. People have to see value in the results of evaluations. Summarizing of lessons learned is important. Maybe find an example of one specific evaluation result that clearly shows how to improve a certain work process.

Recommendation 3: Upgrade and standardize the formats of evaluation reports and introduce a system of follow-up to track evaluation recommendations

Support a tracking system for evaluation recommendations and more easily readable as its often time consuming to locate – it would be helpful to have this coordinated in one place for ease of access. Agreed. Develop digital or KI-solution to track recommendations on specific topics or per region?

Recommendation 4: Engaging key stakeholders in the work process of evaluation (a to e)

The Executive Committee member is positive to learn about planning stakeholder outreach as part of this process. If more visits to countries are valuable then we can support this, although we should be mindful of the costs involved.

- (a) Support revisiting the purpose of the desk studies, they often feel too comprehensive and feel MLF could benefit from a more streamlined/analytical process.
- (b) Undertake fewer but more strategic evaluations – Chief Officer lead MLF staff in a brainstorming session to explore what issues require evaluation attention. Is this something that will routinely go via Executive Committee too? It could be useful for Parties to input into the areas in which we'd benefit more information on/lessons learned.
- (c) I wonder if regular sessions at IACM would be necessary, apart from a kick-off for the new strategy and rather do this at regional network meetings, where NOUs and IAs are present.

Recommendation 5: Reappraise the evaluation framework used at Multilateral Fund

Agree that more innovative evaluation approaches should be developed for softer activities - feel that MLF could benefit from stronger linkages with other SDGs (i.e. 1, 2, 3, 7, 9, 12, 13) – the compliance-oriented approach sometimes limits our ability to assess other outcomes and impacts. Monitoring and evaluation are less developed for institutional strengthening or capacity building, compared to investment projects – I hope this process will try to address that? Clearer set of performance measures needed for non-investment activities and verifying and ensuring the sustainability of results needs more attention from MLF.

Agreed. With all the current changes and difficulties in governments globally it becomes more important to have figures on impact, not only the substances, e.g., which can be very abstract for people not familiar with the sector. Important to promote MP results also outside of the refrigeration world.

Recommendation 6: Introduce enhanced quality assurance mechanisms for evaluation reports

Agreed.

Recommendation 7: Supplementing evaluation expertise in the short to medium term

The Member's constituency supports a [temporary] junior position.

SUBMISSION 5

I do agree with the seven recommendations of the assessment.

SUBMISSION 6

Je viens au nom de toute l'équipe vous témoigner une fois encore notre gratitude pour le partage des Recommandations et du projet de politique d'évaluation. Cependant, après analyse des différents documents, nous partageons les différentes recommandations. De ce fait, nous n'avons pas de commentaires et d'amendements à faire. Toutefois nous restons ouverts pour la suite de la collaboration.

SUBMISSION 7

I. COMMENTS ON ELEMENTS FOR A DRAFT OUTLINE OF AN EVALUATION POLICY FOR THE MULTILATERAL FUND OF THE MONTREAL PROTOCOL

1. Among the Evaluation Principles, Norms and Standards of Relevance to Multilateral Fund in Part III, credibility is of paramount importance for the evaluation. Considering the various situations in Article 5 countries and the limited number of Article 5 countries participating in the Executive Committee of the Multilateral Fund, the evaluation reports should ensure broad stakeholder participation and incorporate the views of stakeholders, in particular Article 5 countries and the international implementing agencies, in order to ensure the objectivity and authenticity of the evaluation reports.

2. Also in Part III, on the principle of transparency, it states that evaluation products should be publicly accessible. In view of the fact that the evaluation reports cover projects and activities carried out by countries and may involve relevant trade secrets or sensitive data and information, it is suggested that the principle of transparency explicitly states that the evaluation reports should avoid involving relevant trade secrets or sensitive data and information.

3. The Types of Evaluations in Part IV include two existing types of evaluations (independent evaluations, desk studies) and two new types of evaluations proposed to be added (semi-independent evaluation and joint evaluation with implementing agencies' evaluation units). It is suggested that SMEO, in its report to the 96th Executive Committee, provide additional analysis of the characteristics of the above four types of evaluations and the circumstances in which they are applicable, and the necessity for adding semi-independent evaluation and joint evaluation with implementing agencies' evaluation units, for further consideration by the Executive Committee.

II. COMMENTS ON RECOMMENDATIONS FOR A ROADMAP TO STRENGTHEN THE MLF EVALUATION FUNCTION

Recommendation 5 proposes more innovative evaluation approaches and would support assessment of gender, human rights and SDGs as newer priorities for the Multilateral Fund and central to the Norms and Standards of the UNEG. It is suggested that the evaluation should be carried out within the policies of the Multilateral Fund, and that the scope of the evaluation should not be expanded arbitrarily. It's suggested that the texts "This would support assessment of gender, human rights and the SDGs which are newer priorities for the Multilateral Fund and central to the Norms and Standards of the UNEG" should be deleted.

Annex III

VIEWS OF THE SENIOR MONITORING AND EVALUATION OFFICER ON THE RESULTS AND RECOMMENDATIONS OF THE ASSESSMENT AND DRAFT TENTATIVE PLAN OF FOLLOW-UP ACTIONS

1. The independent assessment of the evaluation function constitutes a landmark report which can ignite a transformative approach to achieve enhanced utility and relevance for the MLF evaluation function, which was sought in the terms of reference (TOR) for the assessment.¹ In my capacity as the head of the evaluation unit, I will provide the SMEO's views on the recommendations of the assessment,² keeping in mind the discussions held at the 95th meeting, as reflected in paragraphs 44 to 51 of the final report of the 95th meeting,³ and the submissions provided by the Executive Committee members' constituencies, as per decision 98/5(c).

2. The below SMEO views on recommendations are followed by a summary table for a draft tentative plan of action, which could provide some indication on timeline for the implementation of some actions, should the Committee be interested and request them as part of its consideration and adoption of the Potential Management Response. The draft tentative plan of action is a pro-active initiative which is meant to facilitate the discussions for the next steps towards a more relevant and useful evaluation function. It is presented for information purposes.

3. **Recommendation 1:** It refers to the *definition of an evaluation policy* for the Multilateral Fund, the separation of the monitoring and evaluation functions, and the reframing of the role of the SMEO as a Senior Evaluation Officer (SEO). With its endorsement, the Executive Committee would also provide the framework for the updated role of the evaluation function, including the adoption of an evaluation policy and updated TOR for the head of the evaluation unit, transferring the monitoring function of project-related work fully to the Secretariat, from a date to be decided by the Executive Committee. During the discussions at the 95th meeting, there was agreement that monitoring should be removed from the person's [SMEO's] responsibilities, reframing the position to Senior Evaluation Officer.

4. The formalization of an evaluation policy for the Fund is a necessary step to provide an operational framework for the development of the evaluation function, defining the institutional set-up for it and the roles of the different stakeholders in contributing to evaluation processes and outputs. In response to this recommendation and as requested in decision 95/8, a draft evaluation policy is proposed in annex I of the present document, for adoption at the 96th meeting. After the approval of an evaluation policy, the Executive Committee may revise the job description for the head of the evaluation unit, to be reframed as Senior Evaluation Officer, to update the responsibilities of the position in line with the recommendations of the assessment and the updated evaluation policy. The Committee could request to the SMEO and the Secretariat to prepare and present a proposed revision of the job description for the SEO at the 97th meeting, for its consideration.

5. Regarding the transfer of responsibilities for project completion reports (PCRs), in my view the process should be completed by the 98th meeting, after the full integration of the universal PCR format in the knowledge management system (KMS). The evaluation unit and the Secretariat could coordinate the transfer for a smooth transition. From there, the Secretariat could take responsibility for the collection and management of PCRs, owning the entire monitoring function to cover the full life cycle of Multilateral Fund projects.

¹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/92/8

² For ease of reference, a literal extract of the seven recommendations of the assessment is in annex IV.

³ UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/94 paragraphs 44 to 52.

6. **Recommendation 2:** This recommendation refers to the *development and use of evaluation guidelines* for awareness raising among stakeholders. These would be developed after the adoption of the new evaluation policy by the Executive Committee. In my view, the preparation of guidelines will help inform the different stakeholders about their expected role in contributing to the evaluations and will provide outreach tools for disseminating the results of the evaluation reports. As such, this component of recommendation 2 could be accepted, and the evaluation unit could undertake to prepare the guidelines and present them to the Executive Committee for information.

7. The evaluation products, tools and guidelines should be posted under the evaluation page of the Multilateral Fund website.⁴ The SMEO could be requested to report on progress made in the development of specific guidelines, in a dedicated section of the annual report on evaluation activities providing updates on the reform of the evaluation function.

8. Another element of the recommendation refers to the use of meetings of regional networks and the inter-agency coordination meetings (IACMs) to disseminate information about evaluation. As this has already been done on ad hoc basis depending on the needs of the function and the availability of new information to be shared, in my view this part of the recommendation does not require further action other than continuing with current practices. The regular IACM agenda already includes an evaluation item, and in average the SMEO attends two regional network meetings per year, either online or in person.

9. **Recommendation 3:** This recommendation refers to the preparation of standards for evaluation reports and the *establishment of a systematic follow-up system* to track the status of implementation of the approved evaluation recommendations. The SMEO would organize a procedure to collect the data on a regular basis to consolidate a report. Such a mechanism would help to better measure the impact and utility of the evaluation function's work. The proposed follow-up system would enhance the utility of the evaluation reports by increasing stakeholders' accountability with regard to reporting on the implementation of the approved recommendations.

10. The establishment of a follow-up system is also in line with United Nations Evaluation Group (UNEG) norms, which also refer to the need for periodic reporting to governing bodies or heads of organizations on the implementation of recommendations. Therefore, in my view this recommendation could be accepted.

11. **Recommendation 4:** This recommendation addresses different modalities for *engaging with stakeholders*, including forms of interaction with the governing body, the purpose and development of the evaluation work, and the involvement of different stakeholders. It is presented through five sub-recommendations that are not clearly interrelated, making it difficult to consider accepting recommendation 4 all at once. In my view, if the Executive Committee is interested in discussing the above-mentioned five sub-recommendations further, a more detailed analysis of this recommendation could be prepared for the 97th meeting to be included in the annual report, or for the first meeting in 2026.⁵

12. It is advisable that further consultation be undertaken to identify modalities of engagement with stakeholders that would increase the uptake of evaluation results. The approach of fewer but more strategic evaluations is welcome and merits further analysis on how to select the topics for such strategic evaluations. Involving the Executive Committee and the agencies in preparing the evaluation work programme, while incorporating consultations with the Secretariat, would pave the way for the work programme to become more strategic and relevant.

⁴ Replacing the current tab of monitoring and evaluation.

⁵ The Executive Committee may prefer to consider it at the first meeting of the year where there is a lesser workload than at the 2nd meeting, therefore at the 98th meeting.

13. Regarding the proposed streamlining of interaction with the Executive Committee, in my view the existing *status quo* of consultation works well. No change in the existing reporting mechanisms would be required for the governing body to exercise its oversight role on the evaluation function. Concerning the possibility of having consultants involved in briefing sessions, in my view this would be useful only in cases where the evaluation is commissioned by but independent from the evaluation unit, as was the case for the assessment of the evaluation function. Otherwise, unless it is needed for technical reasons requiring in-depth expertise beyond the SMEO's ability to report, it may not bring added value to the briefing session, while implying additional costs to fund the consultant's participation.

14. Regarding the evaluation as a standing item in the meetings of the Multilateral Fund, it is already the case for the meetings of the Executive Committee. Recalling that the document "Evaluation of the performance of implementing agencies against their business plans" is prepared and presented by the Secretariat, I would suggest that this report be presented under the agenda item eight⁶ which includes agencies' presentations of their business plans or annual reports. In such a way, the evaluation item six of the Executive Committee meeting would contain exclusively outputs prepared by the evaluation unit, while those items related to agencies, such as the performance document, would fall under item eight.

15. **Recommendation 5:** While the overall reference to the UNEG norms and standards is the broadly accepted professional set-up for the work of evaluation offices within the United Nations, I would like to explicitly mention that these would always be applied within the realm of the approved mandate of the Multilateral Fund and its evaluation function, in alignment with policies approved by the Executive Committee. For example, gender can be addressed as part of norm 8,⁷ noting that there is an approved gender mainstreaming policy for the Multilateral Fund.

16. Thus, in my view, this recommendation can be partially accepted, with the caveat of preserving the boundaries of the Multilateral Fund mandate. This will avoid that the observance of UNEG norms and standards might broaden the scope of evaluations beyond the core Multilateral Fund mandate. The nuance has already been included in the proposed draft evaluation policy in annex I.

17. **Recommendation 6:** This recommendation proposes the *introduction of quality-assurance mechanisms* through internal peer reviews in the Secretariat or with the help of a reference group that could help review the technical aspects of evaluation reports. The SMEO has the required skills and knowledge to exercise quality assurance in relation to undertaking evaluations and applying the professional standards for evaluation. The additional quality-assurance mechanisms are intended to address review mechanisms for specific content related to the technical dimension of the projects under evaluation, which can require expert knowledge not covered by the generic competencies of an evaluator.

18. In my view, based on my experience at the Multilateral Fund, staff from the implementing agencies and the Secretariat should engage through technical review when requested, contributing with their expertise to assess the technical accuracy of evaluation products at an advanced stage of finalizing the draft evaluation report.

19. **Recommendation 7:** This recommendation refers to the *possibility of adding an additional resource with the recruitment of a Junior Professional Officer (JPO)* to assist the evaluation unit in completing the PCR review. This recommendation was crafted at a time when the work on the PCR reform was just being initiated. Since then, most of the work has been completed. The remaining efforts would not require an additional staff member for the evaluation unit.

⁶ Document "Evaluation of the performance of implementing agencies against their business plans" could be considered in the future meetings under regular agenda item 8, "business planning".

⁷ Human rights and gender equality, norm 8, United Nations Evaluation Group – Norms and Standards 2016.

20. However, the Executive Committee may wish to consider whether a temporary additional resource, such as the use of the JPO programme,⁸ could be envisaged. A junior professional could provide support both to the Secretariat and the evaluation unit, facilitating the flow of information between the two without adding to the project review team's workload. A junior professional position would alleviate the burden of work for the SMEO who is currently assisted by one general service staff only for all the duties related to the position.

21. Based on the above SMEO's review of recommendations, a draft tentative plan of proposed follow-up actions is shared below in table 1. It could inspire the Executive Committee in the coming years, should it wish to request any of these actions to be implemented. This is presented for information purpose to share the results the SMEO's own reflection about the scope and transformative potential for the evaluation function, based on the thoughtful assessment prepared by the consultant. It provides a tentative timeline for different actions, which could be developed if so requested.

Table 1: Draft tentative plan of follow-up actions proposed by the Senior Monitoring Evaluation Officer

# Rec	Scope of the recommendation	Proposed follow-up action plan by the SMEO
1.	Establish an evaluation policy without the monitoring function	Recommendation 1: Suggest to be agreed The Executive Committee accepts <i>recommendation 1</i> and: (a) Approves the evaluation policy, included as annex I to the present document presented by the SMEO When: At the 96th meeting (b) Requests the SMEO and the Secretariat: (c) (i) to coordinate the transition of the monitoring function and the streamlining of reporting, including on PCRs; (ii) to prepare a draft revised job description aligned to the updated role and responsibilities of the Head of the Evaluation Unit to be renamed Senior Evaluation Officer (SEO); When: To be completed at the latest by the 98th meeting
2.	Prepare evaluation guidelines and standard operating procedures for the preparation of evaluations and disseminate on a regular basis at meetings	Recommendation 2: Suggest to be partially agreed No need to include formally an evaluation item in the agenda of regular IACMs and regional network meetings. It would be useful to develop evaluation guidelines, templates and standard operating procedures to be disseminated for use by consultants, agencies and other relevant stakeholders, to be posted under the evaluation section of the Multilateral Fund website. When: After formal adoption of the evaluation policy, the evaluation unit should prepare guidelines, templates and other evaluation support documents for dissemination and awareness-raising, from the 97th meeting onwards, as a continuous process, to be presented to the successive meetings of the Executive Committee to report on progress.
3.	Introduce a follow-up system for recommendations and prepare guidance for consultants on formats for evaluations, findings and recommendations	Recommendation 3: Suggest to be agreed The Executive Committee accepts <i>recommendation 3</i> and: Requests the SMEO: (a) <i>To prepare and present a concept note on Multilateral Fund evaluation processes and tools, including the use of digital tools, proposing a procedure and system to follow-up on the uptake and status of implementation of recommendations</i> from the evaluation reports. When: To be presented at the 98th meeting (b) To present a consolidated report on follow-up to recommendations on a regular basis to the Executive Committee (e.g., every two years)

⁸ For more information on the JPO programme, see [UNITED NATIONS | Junior Professional Officer Programme](#).

# Rec	Scope of the recommendation	Proposed follow-up action plan by the SMEO
		When: Once the follow-up system, as requested in (a), is in place, from the 99th meeting onwards.
4.	Ensure engagement of key stakeholders in the work process of evaluations	Recommendation 4: Suggest to be partially agreed There are five sub-recommendations, some of which are generally accepted while others have not reached consensus. There seems to be interest in undertaking fewer but more strategic evaluations, while not replacing the more content-based evaluations undertaken at present. Exploring the possibility of joint evaluations and/or semi-independent evaluations could also be considered but requires further analysis to be presented to the Executive Committee. There is interest in introducing the practice of preparing inception papers. The Executive Committee could request the SMEO to prepare a more detailed analysis of the issues covered under recommendation four, excepting the interaction modality with the Executive Committee, which is to continue unchanged. When: To be included in the same <i>concept note on Multilateral Fund processes and tools</i> requested for recommendation three, to be presented at the 98th meeting.
5.	Create an evaluation framework for the MLF and use UNEG standards	Recommendation 5: Suggest to be partially agreed The professionalization of the evaluation function is agreed, using UNEG norms and standards. Nuances are introduced to indicate that not all UNEG norms and standards would be applied, only those that are in line with the policies approved by the Executive Committee. The Executive Committee requests the SMEO to ensure that the evaluation work uses UNEG norms and standards in conformity with the core mandate of the Multilateral Fund, aligned to its approved policies, without expanding beyond them (as reflected in the draft evaluation policy). When: To be applied on a continuous basis, after formal adoption of the evaluation policy, from the 97th meeting onwards, in preparing evaluations.
6.	Introduce enhanced quality-assurance mechanisms, to ensure the credibility and utility of the final evaluation reports	Recommendation 6: Suggest to be partially agreed The Executive Committee understands the usefulness of internal peer review mechanisms to ensure technical accuracy in evaluation reports. There is value in Secretariat staff providing comments on advanced evaluation outcomes, provided this does not occur during project review periods. Quality assurance checks should not add to the workload of the Secretariat and/or the agencies at the peak time of project review prior to the meetings of the Executive Committee. It requests: The SMEO to implement quality-assurance mechanisms while avoiding any unnecessary burden on agencies and Secretariat staff; and The Secretariat and the agencies' staff to contribute, when applicable, to review the technical contents of evaluation reports regarding specific Multilateral Fund-related specialised expertise of the reports. When: From the 97th meeting onwards, as a continuous process.
7.	Obtain additional temporary expertise to support PCR reform, such as a Junior Professional Officer	Recommendation 7: Suggest to be partially agreed Most of the PCR review work has been completed. It does not require additional support. Some members could support the request for a JPO, if the workload of the evaluation function were to justify it in the future. The Executive Committee requests the SMEO to assess the needs of the evaluation unit to deliver its evaluation work programme, and to provide justification for any request for additional human resources, such as for a JPO. When: At the 98th meeting as part of an evaluation concept note.

22. The above table 1 may inspire further requests to be made to the SMEO, the results of which could be presented either as part of the annual reports or in ad hoc evaluation concept notes, to elaborate further on specific areas of interest proposed in the recommendations of the assessment, for more detailed analysis of their potential implications.

Annex IV

**RECOMMENDATIONS FOR A TIME-BOUND ROADMAP TO STRENGTHEN THE
MULTILATERAL FUND EVALUATION FUNCTION
TEXT EXTRACTED FROM DOCUMENT UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/10**

Recommendations of the external assessment of the evaluation function
Recommendation 1: Finalise a Multilateral Fund evaluation policy using a participatory process The annexed evaluation policy draft outline proposes a clear and separate identity for evaluation and monitoring, with the responsibilities of the post of Senior Monitoring and Evaluation Officer reframed as a <i>Senior Evaluation Officer, as the head of the evaluation unit</i>. In consultation with the Chief Officer, the SMEO should arrange for a consultative process to review the proposed evaluation policy outline with the intention of presenting a final draft that has been well vetted to the Executive Committee for consideration. The process should involve Multilateral Fund Secretariat staff and other stakeholders including the Independent Evaluation Office of UNEP given that the Fund is co-located with UNEP. The objective is to benefit from a cross-section of voices familiar with (a) Multilateral Fund programming and (b) expertise in United Nations system evaluation. This should be a brief, well organized brainstorming activity that leads to a polished final draft of the evaluation policy. In addition, the advanced draft should be shared with the heads of evaluation offices in the United Nations implementing agencies to solicit their views as well. These agencies have been approached as part of this assessment and have shown an interest to support Multilateral Fund evaluation.
Recommendation 2: Use evaluation guidelines as a tool for raising awareness. Once the evaluation policy has been endorsed, the SMEO should translate key elements of the policy into summary guidance targeting key stakeholders who will have roles to play in operationalizing this policy. Briefings should be organized at Inter-Agency Coordination Meeting (IACM) meetings and at Regional Network Meetings where the SMEO and the Chief Officer present the headlines of the new policy and encourage questions to be raised and address concerns. While these sessions would be preferable in person, they could be done on-line. The objective of these brief familiarization sessions would be to demystify what evaluation means in the context of the Fund and to emphasise that it is not an additional burden but an opportunity to communicate issues of importance that will be reflected in the evaluation reports that go to the Executive Committee. Once these briefings are completed, succinct guidelines should be circulated and made available on-line in the evaluation section of the Multilateral Fund website.
Recommendation 3: Upgrade and standardize the formats of evaluation reports and introduce a system of follow-up to track evaluation recommendations. Thus far evaluation reports have been available only as 'parliamentary' documentation presented to the Executive Committee. In addition, it is recommended that to demonstrate transparency, evaluation reports should be easily readable and publicly accessible as part of the evaluation section of the Multilateral Fund website. With this objective in mind, it is recommended that the SMEO should compile a simple annotated guide for evaluation consultants which standardizes the format and provides illustrative examples of how key sections such as the Executive Summary, Findings, Conclusions and Recommendations, should be presented. Recommendations should be specific, measurable, achievable, realistic and time-bound (SMART) and this guide should develop criteria for what constitutes a lesson learned, by providing specific examples of what does and does not constitute a 'lesson learned'.

Recommendation 4: Engaging key stakeholders in the work process of evaluation

Some stakeholders see the 'independence' of the evaluation mandate as a factor that inhibits candid exchange on draft reports and confine themselves to commenting on the factual accuracy of findings and not on the feasibility of suggestions for conclusions and the 'way forward'. Furthermore, to ensure that ground-level realities inform the findings of evaluations, stakeholders have requested more visits to the countries. Considering these views, the following suggestions are made for consideration to make evaluation more animated, active and immediate and less a function that operates in a silo within the Multilateral Fund Secretariat.

The SMEO should consult with the Chief Officer to consider their viability and a possible timeline for sub-recommendations (a) through (e):

- (a) ***Revisit the purpose of desk studies and consider introducing inception reports:*** While desk studies were originally conceived of as preparatory activities for country visits by evaluation teams, they often became self-contained studies which reviewed internal Multilateral Fund documentation and extracted conclusions and lessons learned. While desk studies should not be abandoned as a modality, criteria should be developed as to which projects lend themselves to this more limited appraisal. Inception reports should be introduced for evaluations that contain evaluation questions, data collection instruments, and involve evaluation team travel to regions and countries as the norm rather than the exception.
- (b) ***Undertake fewer, deeper more strategic evaluations:*** To ensure that evaluation topics meet the strategic needs of the Multilateral Fund, it is recommended that the Chief Officer lead senior Multilateral Fund staff in a brainstorming session once every 18 months to explore what issues require evaluation attention for the biennial work programme. It is also recommended that given the limited capacity of the evaluation unit; it should undertake fewer, deeper evaluations that should typically involve more than one external consultant. Furthermore, the possibility of joint evaluations with evaluation offices of the implementing agencies, should be explored. It is also strongly recommended to revive the practice of having Multilateral Fund Secretariat Staff members as part of the evaluation teams as resource persons. Implementing agency staff could also be encouraged to join teams in a similar capacity as was done in earlier Multilateral Fund evaluations.
- (c) ***Streamline interaction with Executive Committee:*** At present, evaluation planning involves four interactions with the Executive Committee: (i) work programme submission; (ii) terms of reference submission; (iii) a report on evaluation progress; followed by (iv) submission of the final report. It is recommended that this process be streamlined to two steps with (i) submission of a biennial work programme that provides sufficient information for Executive Committee approval of the content and number of evaluations, and (ii) the submission of the final evaluation report.
- (d) ***Introduce briefing sessions with evaluation consultants:*** As part of the finalization of draft reports, the SMEO should organize brief, informal face-to-face sessions with the evaluation consultants, the SMEO and with Multilateral Fund Secretariat staff to discuss draft reports. It would be optimal if the evaluation calendar is timed to ensure draft reports are available during the start of the calendar year, when programme staff are not as busy preparing as they usually are for the second meeting of the year of the Executive Committee. In addition, once the evaluation reports are finalized, the consultants should prepare PowerPoint presentations that they will present in brief on-line meetings, chaired by the SMEO, for interested implementing agency staff and Executive Committee members prior to the Executive Committee meetings.
- (e) ***Request evaluation as standing agenda item at key Multilateral Fund meetings with stakeholders (e.g. IACM and Regional Networks Meetings):*** To ensure visibility of evaluation as a corporate priority, it is recommended that a half-day session on evaluation is included in the IACM agenda, at the first meeting of the year. These sessions should be interactive and solicit ideas on issues that would merit independent assessment, share key highlights of

evaluation results and methods used for data collection ('most-significant-change', 'outcome mapping' for example) and include National Ozone Units (NOUs) as resources for feedback on topics such as evaluation plans, topical concerns and data collection strategies and suggestions. The objective is to make evaluation more recognized, familiar and participatory. It builds on Recommendation 4(a) above.

Recommendation 5: Reappraise the evaluation framework used at Multilateral Fund
More innovative evaluation approaches should also be developed to assess the 'softer' activities in programming involving industry and private sector entities, manufacturers associations, etc.

Since the start, evaluation topics have focused on assessments of the Multilateral Fund programming by type/sector such as Chlorofluorocarbon (CFCs), Hydrochlorofluorocarbon (HCFCs) and more recently Hydrofluorocarbon (HFCs) phase-out, ODS disposal and destruction, refrigeration projects, methyl bromide, halon banking to name a few. Interviewees suggested there may be other options for framing evaluations such as a focus on countries that had large programmes as a unit of analysis, as they often involve several implementing agencies. More innovative evaluation approaches should also be developed to assess the 'softer' activities in programming involving industry and private sector entities, manufacturers associations etc. This would support assessment of gender, human rights and the SDGs which are newer priorities for the Multilateral Fund and central to the Norms and Standards of the UNEP. The SMEO could invite a review group composed of a few of the former Multilateral Fund evaluation consultants who are technical experts as well as experienced in evaluation, to consider the options for reframing the evaluation practice. Including consultants who have evaluated similar programmes for other agencies (e.g. GEF), and representatives from implementing agencies could add value. This exercise could also be used to update and diversify the evaluation roster of consultants qualified to undertake Multilateral Fund evaluations.

Recommendation 6: Introduce enhanced quality assurance mechanisms for evaluation reports
To ensure that evaluation reports are technically sound, credible and easily readable it is recommended that the SMEO consider recruiting a resource person(s) or set up a reference group as required to support framing of the Terms of Reference and quality assuring the final draft reports. It is also suggested that a member of the Programme Management team could act as internal peer reviewer and sounding board to provide quality assurance support as a report is being finalized.

In larger offices, evaluation reports are customarily peer reviewed by other evaluation officers who have not been involved in the evaluation. External consultants to provide both technical and assessments of the clarity of report presentation have also been used, particularly when controversial evaluations are to be submitted to executive boards. Given that the Multilateral Fund evaluation unit is small, such expert and peer review support will help assure both the technical and evaluation quality of its reports without entailing costs for additional staff.

Recommendation 7: Supplementing evaluation expertise in the short to medium term – It is suggested that temporary measures should be explored for the next three years, such as recruiting a Junior Professional Officer or short-term professional/ consultant expertise with experience in evaluation, to support current PCR reform.

Considering the ongoing PCR reform, the related work on lessons learned, and the preparation of the evaluation policy suggested in this assessment, the evaluation unit may require a boost in support for the SMEO, to address the additional work beyond the delivery of evaluations.