NATIONS UNIES **EP**

Programme des Nations Unies pour l'environnement

Distr.
GÉNÉRALE

UNEP/OzL.Pro/ExCom/99/9
13 novembre 2026

FRANÇAIS
ORIGINAL : ANGLAIS

COMITÉ EXÉCUTIF
DU FONDS MULTILATÉRAL AUX FINS
D'APPLICATION DU PROTOCOLE DE MONTRÉAL
Quatre-vingt-dix-neuvième réunion
Montréal, 7-11 décembre 2026
Point 6 a) de l'ordre du jour provisoire[1]

ÉVALUATION DES RESULTATS DES AGENCES D'EXECUTION PAR RAPPORT A LEURS PLANS D'ACTIVITES POUR 2025

Introduction

1. Le présent document se compose des sections suivantes :

   I. Analyse des indicateurs quantitatifs d'efficacité. Cette section présente l'évaluation quantitative des résultats des agences d'exécution par rapport aux objectifs d'efficacité fixés dans les plans d'activités pour 2025[2] et les rapports périodiques et financiers soumis à la 99e réunion ; ainsi qu'une analyse des tendances pour chacun des 11 indicateurs d'efficacité.

   II. Analyse des indicateurs qualitatifs d'efficacité. Cette section présente une évaluation qualitative de l'efficacité des agences bilatérales et d'exécution fondée sur les informations transmises par les administrateurs des Unités nationales de l'ozone (UNO).

   III. Observations du secrétariat

   IV. Recommandation

[1] UNEP/OzL.Pro/ExCom/99/1

[2] D'après les indicateurs d'efficacité adoptés par la décision 41/93, modifiés par les décisions 47/51, 71/28 et 93/8 d), et les objectifs adoptés pour les plans d'activités de 2025 figurant dans les annexes XIII à XVI du rapport de la 95e réunion (UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/94).

Les documents de présession du Comité exécutif du Fonds multilatéral aux fins d'application du Protocole de Montréal sont présentés sous réserve des décisions pouvant être prises par le Comité exécutif après leur publication.

I. Analyse des indicateurs quantitatifs d'efficacité

2. Lors de sa 93e réunion, le Comité exécutif a modifié les indicateurs d'efficacité établis dans la décision 71/28, sachant que les nouveaux indicateurs d'efficacité s'appliqueraient à compter des plans d'activités de 2025–2027 (décision 93/8 d)). Le tableau 1 présente les nouveaux objectifs approuvés, la mesure des progrès réalisés par rapport à chaque objectif et le nombre d'objectifs atteints.

Tableau 1. Réalisations et objectifs des indicateurs d'efficacité pour 2025

Poste	PNUD				PNUE				ONUDI				Banque mondiale			
	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint
Tranches approuvées*	29	21	21	Non	70	40	42	Non	46	42	41	Non	6	2	2	Non
Projets/activités individuels approuvés	20	19	19	Non	96	62	42	Non	46	17	47	Oui	5	7	7	Oui
Fonds décaissés (en millions de $US)	19,66	20,04	20,34	Oui	23,7	23,19	23,19	Non	19,68	33,58	33,58	Oui	17,99	23,03	22,05	Oui
Élimination des SAO pour des projets portant sur les HCFC (en tonnes PAO)	942,9	560,3	560,3	Non	107,9	0	19,8	Non	259,0	1 529,0	1 529,1	Oui	5 996,9	7 184,9	7 184,9	Oui
Réduction progressive des HFC pour des projets portant sur les HFC (en tonnes d'éq. CO_2)	462 857	180 564	180 564	Non	0	0	48 165	Oui	291 086	261 324	261 324	Non	0	0	0	s.o.
Achèvement opérationnel des projets**	36	36	29	Non	58	51	51	Non	53	27	27	Non	8	11	11	Oui
Intégration des questions de genre	100 %	100 %	100 %	Oui	100 %	100 %	100 %	Oui	100 %	100 %	100 %	Oui	100 %	100 %	100 %	Oui
Rapidité d'achèvement sur le plan financier	12 mois	76 projets	16,8 mois	Non	12 mois	12 mois	4,2 mois	Oui	12 mois	12 mois	12,74 mois	Non	12 mois	9,1 mois	9,1 mois	Oui
Remise en temps voulu des rapports d'achèvement de projet	0	0	0	s.o.	3	2	3	Oui	4	En temps voulu	3	Non	0	0	0	s.o.
Remise en temps voulu des rapports périodiques et des plans d'activités	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui	En temps voulu	En temps voulu	En temps voulu	Oui	En temps voulu	Prolongation d'une semaine	Prolongation d'une semaine	Non
Nombre d'objectifs atteints***				3/9				5/10				5/10				6/8

* Les objectifs d'une agence sont réduits si elle est dans l'incapacité de soumettre une tranche du fait d'une autre agence de coopération ou d'une agence principale, ou si le plan de gestion de l'élimination des HCFC ou le plan de mise en œuvre de l'Amendement de Kigali relatif aux HFC soumis au Comité exécutif aux fins d'examen n'est pas approuvé en raison de facteurs indépendants de la volonté de l' UNO et de l'agence.

** Les objectifs d'une agence sont réduits si une prorogation de la date d'achèvement a été approuvée par le Comité exécutif.

*** L'objectif a été réduit d'un indicateur pour le PNUD (« remise en temps voulu des rapports d'achèvement de projet ») et de deux indicateurs pour la Banque mondiale (« réduction progressive des HFC pour des projets portant sur les HFC (tonnes d'éq. CO_2 ») et « remise en temps voulu des rapports d'achèvement de projet »), car ces indicateurs ne s'appliquaient pas à 2025.

Évaluation pondérée de l'efficacité

3. Le tableau 2 présente les résultats de l'évaluation pondérée pour 2025, par indicateur d'efficacité, obtenus en appliquant la méthodologie du Secrétariat.

Tableau 2. Évaluation pondérée de l'efficacité des agences d'exécution en 2025

Poste	Pondération	PNUD		PNUE		ONUDI		Banque mondiale	
		% de l'objectif atteint*	Points	% de l'objectif atteint	Points	% de l'objectif atteint	Points	% de l'objectif atteint**	Points
Tranches approuvées	10	72	7	60	6	89	9	33	3
Projets/activités individuels approuvés	10	95	10	44	4	102	10	140	10
Fonds décaissés	15	103	15	98	15	171	15	123	18
Élimination des SAO pour des projets portant sur les HCFC	10	59	6	18	2	590	10	120	12
Réduction progressive des HFC pour des projets portant sur les HFC	10	39	4	Objectif dépassé	10	90	9	s.o.	s.o.
Achèvement opérationnel des projets	15	81	12	88	13	51	5	138	18
Intégration des questions de genre	10	100	10	100	10	100	10	100	12
Rapidité d'achèvement sur le plan financier	10	60	8	100	10	94	9	100	13
Remise en temps voulu des rapports d'achèvement de projet	5	s.o.	s.o.	100	5	75	8	s.o.	s.o.
Remise en temps voulu des rapports périodiques et des plans d'activités	5	100	7	100	5	100	5	50	4
Évaluation 2025	**100**		**79**		**80**		**90**		**90**

* Pour le PNUD, le poids (5) de l'indicateur « remise en temps voulu des rapports d'achèvement de projet » a été calculé au prorata des indicateurs administratifs suivants : « rapidité d'achèvement sur le plan financier » (3) et « remise en temps voulu des rapports périodiques et des plans d'activités » (2). Les points obtenus sont arrondis au nombre entier le plus proche.

** Pour la Banque mondiale, le poids (10) de l'indicateur « réduction progressive des HFC pour des projets portant sur les HFC » a été calculé au prorata des indicateurs de mise en œuvre suivants : « fonds décaissés » (3), « élimination des SAO pour des projets portant sur les HCFC » (2), « achèvement opérationnel des projets » (3) et « intégration des questions de genre » (2) ; et le poids (5) de l'indicateur « remise en temps voulu des rapports d'achèvement de projet » a été calculé au prorata des indicateurs administratifs suivants : « rapidité d'achèvement sur le plan financier » (3) et « remise en temps voulu des rapports périodiques et des plans d'activités » (2). Les points obtenus sont arrondis au nombre entier le plus proche.

Analyse fondée sur d'autres indicateurs quantitatifs d'efficacité

4. Conformément à la décision 41/93[3], les annexes I et II présentent respectivement les analyses rétrospectives qui ont été réalisées sur les projets d'investissement[4] et sur les projets ne portant pas sur des investissements[5].

5. L'annexe I montre que l'objectif d'élimination des SAO a été atteint par l'ONUDI et la Banque mondiale, mais le PNUD n'en a réalisé que 75 pour cent. L'objectif concernant la proportion des fonds décaissés a été atteint par le PNUD et l'ONUDI ; la Banque mondiale, quant à elle, s'est arrêté à

[3] Le Secrétariat a été chargé de poursuivre le suivi des indicateurs d'efficacité des projets d'investissement et des projets ne portant pas sur des investissements en se basant sur une analyse des tendances lors des futures évaluations de l'efficacité des agences d'exécution.

[4] Les projets d'investissement incluent les accords pluri-annuels qui sont ainsi désignés par leur code de projet.

[5] Seuls les indicateurs « fonds décaissés », « rapidité du premier décaissement » et « rapidité d'achèvement des projets » s'appliquent aux projets ne portant pas sur des investissements.

95 pour cent de l'objectif. L'ONUDI a atteint 75 pour cent de l'objectif concernant les rapports d'achèvement de projet, tandis que le PNUD et la Banque mondiale n'ont pas eu de rapport de ce type à rendre en 2025. La rapidité de livraison et la rapidité du premier décaissement pour 2025 sont identiques à celles des années précédentes, ce qui montre que l'efficacité passée se maintient pour toutes les agences d'exécution. La proportion atteinte de l'objectif relatif à la valeur des projets approuvés a été identique pour l'ONUDI et moins bonne pour le PNUD et la Banque mondiale par rapport à 2024. L'objectif d'élimination des SAO a été atteint par l'ONUDI et seulement partiellement par le PNUD et la Banque mondiale. Aucune tendance n'a pu être mise en évidence pour les indicateurs « rapport coût-efficacité » et « coût de la préparation de projet » en raison des différences de potentiel d'appauvrissement de la couche d'ozone (PAO) des CFC et des HCFC, et de l'approbation d'accords pluriannuels au lieu de projets individuels.

6. L'annexe II montre que l'objectif concernant le montant des fonds décaissés a été atteint par le PNUE, l'ONUDI et la Banque Mondiale ; que la rapidité du premier décaissement en 2025 était similaire à celle des années antérieures pour toutes les agences d'exécution ; et que la rapidité de livraison en 2025 était supérieure à celle de 2024 pour toutes les agences d'exécution.

II. Analyse des indicateurs qualitatifs d'efficacité

7. Le Secrétariat a traité 163 questionnaires[6] remplis par les UNO de 97 pays visés à l'article 5 afin d'évaluer l'efficacité qualitative des agences bilatérales et d'exécution.

8. Ce questionnaire comprenait trois grandes catégories de questions, et les UNO ont été prié de fournir une appréciation d'efficacité globale pour chacune des catégories. Le tableau 3 présente une synthèse des appréciations globales données par les UNO pour ces catégories. Comme le montre le tableau, la majeure partie des appréciations globales étaient satisfaisantes ou mieux, seules deux d'entre elles n'atteignant pas ces niveaux.

Tableau 3. Appréciations globales de l'efficacité qualitative des agences bilatérales et d'exécution, par catégorie

Catégorie	Très satisfaisant	Satisfaisant	Peu satisfaisant	Non satisfaisant
Organisation et coopération	109	40	1	0
Assistance technique/formation	99	43	1	0
Conséquences	116	43	0	0

9. Outre les appréciations globales pour les trois grandes catégories, le questionnaire contenait 31 questions individuelles, pour lesquelles les UNO ont attribué 67 appréciations inférieures à « satisfaisant ». Il convient de noter que plusieurs UNO n'ont pas fourni d'appréciations globales pour une ou plusieurs catégories, bien qu'elles aient répondu aux questions individuelles correspondantes. Le détail des appréciations est présenté dans l'annexe III au présent document.

III. Observations du secrétariat

10. Les agences d'exécution ont été informées des résultats de l'évaluation quantitative de leur efficacité pour 2025, laquelle montre qu'elles ont toutes atteint au moins 79 pour cent de leurs objectifs.

11. Le Comité exécutif souhaitera peut-être prendre note du fait que l'évaluation quantitative de l'efficacité en 2025 s'est améliorée pour deux agences d'exécution (l'ONUDI et la Banque mondiale) par rapport à 2024.

[6] France (1), Allemagne (8), PNUD (32), PNUE (74), ONUDI (45) et Banque mondiale (3).

12. Le Secrétariat a remarqué que 97 UNO (contre 93 en 2024) ont transmis des appréciations qualitatives. Le Secrétariat a envoyé les évaluations des UNO aux agences bilatérales et d'exécution concernées pour commentaire, en attirant leur attention sur les 69 appréciations en-dessous de « satisfaisant » (deux mauvaises appréciations pour les trois grandes catégories et 67 pour les questions individuelles).

13. Des échanges entre les UNO et les agences bilatérales et d'exécution se sont tenus pour tous les pays ayant identifié des problèmes dans leurs évaluations qualitatives (avec des appréciations « peu satisfaisant » ou « non satisfaisant »). Toutes les agences ont indiqué qu'une marche à suivre avait été convenue lors de leurs échanges avec les UNO concernées et que, dans la majorité des cas, elles avaient été en mesure de résoudre les problèmes identifiés par le biais de ces appréciations en dessous de « satisfaisant ». Le Comité exécutif souhaitera peut-être relever avec satisfaction les efforts entrepris par les agences bilatérales et d'exécution pour mener à bien des échanges ouverts et constructifs avec les UNO concernées sur les domaines dans lesquels leurs services ont été jugés peu satisfaisants ou non satisfaisants, ainsi que l'issue positive de leurs consultations avec leurs UNO respectives.

Analyse des tendances

14. À sa 41e réunion, le Comité exécutif a chargé le Secrétariat de poursuivre le suivi des indicateurs d'efficacité définis dans les annexes I et II au présent document en se basant sur une analyse des tendances lors des futures évaluations de l'efficacité des agences d'exécution (décision 41/93 c)). Dans le cadre de la migration des données des projets vers le système de gestion des connaissances, le Secrétariat a mené un examen complet et a harmonisé les données des projets passés du Fonds multilatéral en remontant jusqu'à 1991. Sur cette période, les données des projets ont été recueillies par le biais de différents formats, méthodologies et technologies, selon les outils et obligations de communication de l'information en vigueur à l'époque. Au cours de cet exercice de migration récent, la documentation des projets a été validée, nettoyée et harmonisée de façon à être cohérente sur l'ensemble du portefeuille de projets. Le cas échéant, les projets ont été reclassés en fonction des catégories actuelles, et certaines données isolées ont été corrigées ou ajustées pour des raisons de cohérence et de comparabilité. Ces ajustements font partie du processus normal d'alignement des données historiques sur un nouveau système d'information intégré. Les futures analyses se feront sur ce jeu de données harmonisé. Les résultats devront donc être comparés entre eux sous cette nouvelle forme, plutôt qu'avec les chiffres obtenus dans le cadre de l'ancienne structure de données.

15. À la lumière de ces changements, le Secrétariat souhaite solliciter l'avis du Comité exécutif pour savoir s'il convient de mettre fin à l'analyse de tendances menée au titre de la décision 41/93 c) pour la remplacer par une nouvelle analyse de tendances fondée sur les indicateurs d'efficacité définis dans le cadre de la décision 93/8 d) lors des futures évaluations des résultats des agences d'exécution.

IV. Recommandation

16. Le Comité exécutif pourrait souhaiter :

a) Prendre note :

i) De l'évaluation des résultats des agences d'exécution par rapport à leurs plans d'activités pour 2025, présentée dans le document UNEP/OzL.Pro/ExCom/99/9 ;

ii) Du fait que toutes les agences d'exécution ont atteint en 2025 une évaluation quantitative de leur efficacité de 79 ou plus sur une échelle de 100 ;

iii) Que l'analyse des tendances indique que l'efficacité des agences d'exécution ne s'est pas améliorée en 2025 par rapport à 2024 pour quelques indicateurs ;

iv) Du fait que l'efficacité quantitative s'est améliorée pour deux agences d'exécution (l'ONUDI et la Banque mondiale) en 2025 par rapport à 2024 ;

v) Avec satisfaction, des efforts entrepris par les agences bilatérales et d'exécution pour mener à bien des échanges ouverts et constructifs avec leurs Unités nationales de l'ozone respectives sur les domaines dans lesquels leurs services ont été jugés peu satisfaisants ou non satisfaisants ainsi que de l'issue positive de ces consultations ;

b) Encourager les Unités nationales de l'ozone à remettre tous les ans et dans les délais impartis leurs évaluations qualitatives de l'efficacité des agences bilatérales et d'exécution assistant leurs gouvernements respectifs, notant que 97 des 144 pays ont remis leurs évaluations pour 2025, contre 93 pour 2024 ; et

c) Envisager de mettre fin à l'analyse de tendances menée sur les indicateurs d'efficacité des projets d'investissement et des projets ne portant pas sur des investissements au titre de la décision 41/93) et de la remplacer par une nouvelle analyse de tendances fondée sur les indicateurs d'efficacité définis dans le cadre de la décision 93/8 d) lors des futures évaluations des résultats des agences d'exécution.

Annex I

INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY (2002–2025)

UNDP	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
ODS phased out	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%	34%	100%	100%	100%	100%	100%	37%	100%	75%
Funds disbursed	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%	97%	100%	100%	100%	100%	100%	64%	100%	100%
Project completion reports	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	N/A
Distribution among countries	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%	60%	88%	80%	69%	76%	67%	77%	82%	61%
Value of projects approved	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%	80%	79%	85%	81%	80%	78%	57%	84%	62%
ODS to be phased out	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%	84%	96%	97%	93%	95%	98%	82%	96%	38%
Cost of project preparation (% of approvals)	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%	2.71%	0.99%	0.43%	0.74%	1.46%	6.42%	5.76%	5.18%	11.09%
Cost-effectiveness ($/kg)	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35	184.95	38.00	45.41	51.97	51.22	59.08	14.18	16.46	20.89
Speed of first disbursement (months)	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6	13.5	13.6	13.6	13.6	13.6	13.6	13.7	13.7	13.9
Speed of completion (months)	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4	35.6	35.7	35.8	35.7	35.8	35.9	35.8	35.9	36.5
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881	416.3	499.6	426.1	395.9	268.4	335.3	480.9	651.7	1,476.9
UNIDO	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
ODS phased out	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%	100%	50%	45%	55%	87%	100%	100%	100%	100%
Funds disbursed	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	100%	69%	86%	87%	100%	100%	98%	100%
Project completion reports	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	75%
Distribution among countries	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%	54%	64%	75%	74%	52%	62%	66%	75%	65%
Value of projects approved	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%	73%	57%	73%	85%	52%	90%	77%	100%	100%
ODS to be phased out	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%	61%	71%	82%	86%	84%	70%	96%	97%	100%

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Cost of project preparation (% of approvals)	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%	2.6%	0.4%	2.4%	2.8%	3.2%	8.71%	8.82%	4.50%	2.81%
Cost-effectiveness ($/kg)	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50	53.61	22.83	119.38	20.96	27.80	17.48	11.09	11.19	23.82
Speed of first disbursement (months)	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9	9.0	9.2	9.2	9.2	9.1	9.3	9.3	9.2	9.1
Speed of completion (months)	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2	40.9	41.1	41.7	42.4	42.7	42.4	42.1	42.5	41.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906	8,054.8	7,971.7	3,372.1	8,137.3	9,458.7	8,112.8	7,797.6	870.5	2,374.6
World Bank	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
ODS phased out	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%	100%	51%	100%	100%	100%	N/A	66%	100%	100%
Funds disbursed	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%	96%	62%	80%	70%	63%	99%	43%	100%	95%
Project completion reports	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%	33%	11%	45%	26%	77%	90%	100%	N/A	N/A
Distribution among countries	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%	50%	60%	100%	33%	60%	75%	100%	40%	50%
Value of projects approved	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%	29%	95%	46%	26%	77%	80%	100%	90%	44%
ODS to be phased out	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%	74%	69%	100%	84%	95%	99%	100%	100%	58%
Cost of project preparation (% of approvals)	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%	18.64%	1.04%	0.0%	0.0%	0.0%	0.61%	2.92%	0.81%	5.88%
Cost-effectiveness ($/kg)	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54	52.66	618.83	177.65	2.56	4.55	3.85	18.29	31.96	8.59
Speed of first disbursement (months)	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6	24.5	24.4	24.5	24.4	24.4	24.4	24.3	24.2	24.2
Speed of completion (months)	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8	41.0	40.1	41.2	41.2	41.2	41.3	41.2	41.2	41.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455	249.9	788.4	812.98	5.5	74.8	149.5	146.9	65.5	176.5

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY (2002–2025)

UNDP	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Funds disbursed	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	71%
Speed until first disbursement (months)	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9	11.8	11.7	11.8	11.7	11.7	11.7	11.6	11.5	11.3
Speed until project completion (months)	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0	36.8	36.2	36.1	36.0	36.0	35.7	35.7	35.6	36.6
UNEP	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Funds disbursed	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%	100%	81%	85%	75%	85%	85%	82%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5	10.5	10.9	10.9	11.1	11.6	11.9	12.2	12.5	13.0
Speed until project completion (months)	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1	36.7	36.7	36.8	36.8	36.7	36.6	36.9	37.4	38.6
UNIDO	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Funds disbursed	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%	100%	100%	95%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1	10.4	10.3	10.0	9.8	9.8	9.7	9.6	9.5	9.0
Speed until project completion (months)	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4	33.5	32.7	33.0	34.1	34.1	33.9	34.3	34.4	37.0
World Bank	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Funds disbursed	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%	100%	100%	78%	33%	34%	35%	100%	53%	100%
Speed until first disbursement (months)	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8	16.8	16.8	16.6	16.9	17.0	17.0	17.0	17.0	17.0
Speed until project completion (months)	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8	29.2	29.3	29.3	29.3	29.6	29.6	29.6	28.9	29.7

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2025

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	1	5	21	59	36	1	123
			Satisfactory		3	11	15	8	1	38
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	5	21	53	35	1	116
			Satisfactory		3	11	19	9	1	43
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	1	7	20	60	40	1	129
			Satisfactory		1	12	14	5	2	34
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	1	7	22	65	37	2	134
			Satisfactory		1	7	7	7	1	23
			Less satisfactory			2		1		3
			Unsatisfactory							
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory		6	20	46	31	1	104
			Satisfactory	1	2	10	27	13	2	55
			Less satisfactory			2	1			3
			Unsatisfactory					1		1
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory		6	19	47	33	1	106
			Satisfactory	1	2	10	24	10	1	48
			Less satisfactory			1	1			2
			Unsatisfactory					1		1
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	1	7	21	55	38	2	124
			Satisfactory		1	11	18	6	1	37
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national	Highly satisfactory	1	4	23	59	31	1	119
			Satisfactory		4	7	15	13	1	40
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory			1				1

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		ozone unit and the implementing agency?								
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory		1	13	32	21		67
			Satisfactory	1	1	8	23	13		46
			Less satisfactory				1	1		2
			Unsatisfactory							
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory		4	19	53	32	1	109
			Satisfactory	1	3	12	14	8	2	40
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory		6	24	55	39	2	126
			Satisfactory	1	2	7	18	5	1	34
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory					1		1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory		6	26	57	37	2	128
			Satisfactory	1	2	5	16	7	1	32
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory					1		1
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	1	6	26	60	39	1	133
			Satisfactory		2	6	12	5	1	26
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory					1		1
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	1	4	13	49	29	1	97
			Satisfactory		3	15	24	14	1	57
			Less satisfactory		1	4	1	2	1	9
			Unsatisfactory							
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	1	5	19	35	30	1	91
			Satisfactory		3	11	28	12	2	56
			Less satisfactory				1			1
			Unsatisfactory					1		1
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	1	6	18	54	31	1	111
			Satisfactory		2	8	18	11	1	40
			Less satisfactory					2		2
			Unsatisfactory							
		Do you feel that you have received sufficient support in building	Highly satisfactory		5	17	47	29	1	99
			Satisfactory	1	3	14	21	13	1	53

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Less satisfactory				3	1		4
			Unsatisfactory							
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	1	5	16	32	28	1	83
			Satisfactory		2	13	21	10	1	47
			Less satisfactory		1	2	1	3		7
			Unsatisfactory							
		In case of need, was troubleshooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	1	7	15	49	28	1	101
			Satisfactory		1	14	18	12	1	46
			Less satisfactory			1				1
			Unsatisfactory					1		1
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory		6	18	46	28	1	99
			Satisfactory	1	1	12	18	10	1	43
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory		4	18	46	33	1	102
			Satisfactory	1	4	10	23	10	1	49
			Less satisfactory			1	1	1		3
			Unsatisfactory			1		1		2
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	1	5	21	43	28	1	99
			Satisfactory		3	9	27	16	2	57
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	1	4	16	34	28	1	84
			Satisfactory		3	12	17	10	1	43
			Less satisfactory					2		2
			Unsatisfactory							
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	1	5	13	30	23	1	73
			Satisfactory		2	14	18	16	1	51
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	1	6	16	28	26	1	78
			Satisfactory		1	7	12	14	1	35
			Less satisfactory			1	1	1		3
			Unsatisfactory							

Category	Sub-category	Questions	Values	France	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory		5	15	50	27	1	98
			Satisfactory	1	1	11	18	12	1	44
			Less satisfactory			1		1		2
			Unsatisfactory							
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory		6	15	33	33	1	88
			Satisfactory	1	2	12	11	10	1	37
			Less satisfactory					2		2
			Unsatisfactory							
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory		7	16	49	32	1	105
			Satisfactory	1	1	12	16	11	1	42
			Less satisfactory					2		2
			Unsatisfactory							
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory		6	20	42	30	1	99
			Satisfactory	1	2	9	26	13	2	53
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory		4	14	35	19		72
			Satisfactory	1	2	6	27	13	1	50
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory		3	14	42	19		78
			Satisfactory	1	3	6	19	15	1	45
			Less satisfactory					1		1
			Unsatisfactory							
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory		3	13	36	20		72
			Satisfactory	1	2	7	24	14	1	49
			Less satisfactory				1	1		2
			Unsatisfactory							
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	1	6	17	47	34	1	106
			Satisfactory		2	5	15	6	1	29
			Less satisfactory				1	1		2
			Unsatisfactory							
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory	1	6	17	49	30	1	104
			Satisfactory		2	5	14	11	1	33
			Less satisfactory							
			Unsatisfactory							