



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/16
5 May 2025

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

**ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА ДЛЯ
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА**

Девяносто шестое совещание

Монреаль, 26-30 мая 2025 года

Пункт 9 (а) предварительной повестки дня¹

**ОБЩИЙ ОБЗОР ВОПРОСОВ, ВЫЯВЛЕННЫХ В ХОДЕ РАССМОТРЕНИЯ
ПРОЕКТОВ**

Введение

1. Настоящий документ состоит из следующих разделов:

- I: Обзор проектов и мероприятий, представленных двусторонними учреждениями и учреждениями-исполнителями
- II. Обзор проектов и мероприятий по итогам процесса обзора проектов
- III. Вопросы, выявленные в ходе рассмотрения проектов:
 - III.1 Расчет воздействия на климат планов реализации Кигалийской поправки по ГФУ
 - III.2 Применимость крайних сроков для мощностей ГФУ, имеющих право на получение финансирования, согласованных в решении 95/86(h), в контексте проектов, связанных с повышением энергоэффективности
 - III.3 Проверка потребления ГФУ для стран с низким объемом потребления, для которых утверждены этапы планов реализации Кигалийской поправки по ГФУ
 - III.4 Запросы на финансирование подготовки проектов, представляемых в соответствии с решением 95/87(g)
 - III.5 Представление новых этапов планов организационной деятельности по поэтапному отказу от ГХФУ странами с низким объемом потребления для

¹ UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/1

достижения целевых показателей сокращения потребления за предыдущие годы

IV: Доклады об осуществлении решений и последующей деятельности по итогам предыдущих обсуждений, касающихся обзора проектов

2. Разделы I, II и IV представлены в добавлении к настоящему документу (документ UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/16/Add.1).

III. Вопросы, выявленные в ходе рассмотрения проектов

III.1 Расчет воздействия на климат планов реализации Кигалийской поправки по ГФУ

3. В дополнение к обновленной информации о расчете воздействия на климат мероприятий, предусмотренных планами реализации Кигалийской поправки по ГФУ (ПРК), представленной в «Общем обзоре вопросов, выявленных в ходе рассмотрения проектов» на 95-м совещании², секретариат должен был представить на 96-м совещании дополнительную информацию о тестируемой методологии с применением обновленной версии индикатора воздействия на климат Многостороннего фонда (ИВКМФ)³. Соответственно, секретариат представляет предлагаемую методологию оценки воздействия ПРК на климат. Данная методология была представлена члену Группы по научной оценке (ГНО) Монреальского протокола, и его замечания были учтены при ее разработке.

История вопроса

4. Несмотря на то, что информация о воздействии на климат в связи с осуществлением планов организационной деятельности по поэтапному отказу от ГХФУ (ПОДПО) была включена в соответствующие документы совещаний, она носила ограниченный характер. В отношении ПОДПО, включавших только мероприятия в секторе обслуживания, секретариат отметил, что каждый килограмм ГХФУ-22, выбросы которого были предотвращены благодаря более эффективным методам охлаждения, обеспечивал сокращение выбросов примерно на 1,8 тонны эквивалента CO₂ (эквивалент CO₂). Однако не были представлены данные о совокупном сокращении выбросов ГХФУ в результате мероприятий по поэтапному отказу от ГХФУ. В отношении ПОДПО, предполагающих перевод производственных мощностей на новые технологии, представленная на сегодняшний день информация отражала только воздействие на климат от конверсии производства за один год, а не кумулятивное воздействие за весь период осуществления ПОДПО. В частности, расчет воздействия на климат от конверсии производственных мощностей приводился в отношении выгоды, достигаемой благодаря выпуску продукции в течение одного года с применением новой технологии. При расчете воздействия на климат от конверсии в секторе производства холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха выполненный с использованием индикатора воздействия на климат Многостороннего фонда (ИВКМФ) также учитывается сокращение выбросов при обслуживании оборудования, произведенного в течение одного года, и снижение выбросов благодаря повышению энергоэффективности в течение всего срока службы такого оборудования.

5. Принятие Кигалийской поправки ввело обязательства по контролю за ГФУ, измеряемые в тоннах эквивалента CO₂. Отчетность о сокращении потребления и производства в рамках проектов по поэтапному сокращению ГФУ, финансируемых Многосторонним фондом, будет столь же простой и понятной, как и в случае проектов по поэтапному отказу от озоноразрушающих веществ

² UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/31

³ Пункт 145 документа UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/94

(ОРВ), с единственным существенным отличием – единицей измерения (тонны эквивалента CO₂ вместо тонны ОРС). В отличие от этого, оценка климатических выгод, достигаемых в результате осуществления проектов по поэтапному сокращению ГФУ, требует принципиально иного подхода. Соответственно, секретариат разработал нижеизложенную методологию, направленную на учет совокупной выгоды от осуществления ПРК и обеспечение справедливого подхода ко всем странам, действующим в рамках статьи 5.

6. Базовый уровень потребления ГХФУ для оценки соблюдения обязательств для стран, действующих в рамках статьи 5, включает два компонента: потребление ГФУ в базовые годы⁴ и компонент ГХФУ, эквивалентный 65 % базового уровня потребления ГХФУ. Все ПРК, одобренные до настоящего времени, предусматривают целевые показатели, гарантирующие соблюдение соответствующей страной, действующей в рамках статьи 5, положений Монреальского протокола. Однако лишь несколько ПРК устанавливают конечный целевой показатель ниже последнего зафиксированного объема потребления ГФУ в данной стране. При оценке климатических выгод на основе последних данных о потреблении почти все этапы ПРК, одобренные до настоящего времени, демонстрировали бы отрицательный климатический эффект, что не отражает реально предотвращенных выбросов благодаря осуществлению ПРК. Более того, это противоречило бы достигнутому Сторонами соглашению при определении базового уровня потребления ГФУ для оценки соблюдения обязательств, допускающему временный рост потребления странами, действующими в рамках статьи 5, в том числе за счет перехода с ГХФУ на ГФУ. В этой связи методология оценки климатических выгод в результате осуществления ПРК основана на объеме предотвращенных выбросов по сравнению с инерционными сценариями (ИС).

Разработка инерционных сценариев

7. В предложенной секретариатом методологии применяются три ИС для определения вероятного диапазона сокращения потребления ГФУ. Потребление ГФУ используется в качестве косвенного показателя выбросов, поскольку предполагается, что все потребление в конечном итоге приводит к выбросам, при этом методология не делает предположений о временных рамках таких выбросов. Соответственно, термин «предотвращенные выбросы» можно рассматривать как эквивалент термина «предотвращенное потребление». Поскольку меры регулирования в рамках Монреальского протокола приводят к сокращению потребления, они обеспечивают устойчивое совокупное сокращение, создавая кумулятивный положительный эффект.

8. Помимо использования потребления в качестве косвенного показателя выбросов, существуют альтернативные методологии, оценивающие выбросы хладагентов на основе подробной инвентаризации имеющегося в стране парка оборудования и, по мере необходимости, объемов производства оборудования, использующего ГФУ, а также коэффициентов выбросов других секторов (пожаротушение, аэрозоли, растворители). Межправительственная группа экспертов по изменению климата (МГЭИК) рекомендует три уровня оценки, где уровень 1 – наиболее простой и наименее трудоемкий, а уровень 3 требует максимального объема данных и является наиболее трудоемким. Выбор уровня зависит от наличия данных инвентаризации за несколько лет и оценок неопределенности по категориям источников с учетом национальных условий⁵. Для оценки предотвращенных выбросов на основе инвентаризации потребуется не только первоначальный кадастр выбросов, но и подробное описание в проекте ПРК ожидаемой динамики в процессе осуществления ПРК, включая, в частности, динамику парка установленного оборудования и связанных с ним выбросов ГФУ с учетом усовершенствованного обслуживания в рамках ПРК. Такой подход потребует значительных дополнительных ресурсов: учреждениям – для включения такой информации при подготовке ПРК, странам, действующим в рамках статьи 5, – для

⁴ С 2020 года по 2022 год для стран группы 1, действующих в рамках статьи 5, и с 2024 года по 2026 год для стран группы 2, действующих в рамках статьи 5.

⁵ https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2019/12/19R_V0_01_Overview.pdf

сбора необходимых данных и ведения кадастра выбросов, секретариату – для анализа предоставленной информации.

9. Предлагаемые инерционные сценарии (ИС) основываются на исходном уровне потребления ГФУ в базовые годы и расчетных темпах роста потребления, как показано ниже:

- (a) ИС с низким уровнем потребления: рассчитывается как произведение компонента ГФУ базового потребления на темпы роста. Отражает минимальный уровень исходного потребления, на основании которого можно рассчитать рост, поскольку соответствует фактическому потреблению ГФУ страной в базовые годы;
- (b) ИС с промежуточным уровнем потребления: рассчитывается как произведение компонента ГФУ базового потребления на темпы роста плюс среднее потребление ГХФУ в стране в те же базовые годы. Это соответствует промежуточному объему исходного потребления, на основании которого можно рассчитать рост, поскольку в него включен остаточный объем потребления ГХФУ, способный привести к дополнительному потреблению ГФУ вследствие поэтапного отказа от ГХФУ, при этом предполагается, что переход от ГХФУ к ГФУ будет осуществляться постепенно в течение пяти лет; и
- (c) ИС с высоким уровнем потребления: рассчитывается как произведение базового уровня потребления ГФУ на темпы роста. Отражает максимальный уровень исходного потребления, на основании которого можно рассчитать рост, и соответствует общему объему базового потребления ГФУ, независимо от того, достигла ли страна такого уровня фактического потребления.

10. В своих докладах об оценках ГНО использовала сценарии на основе предотвращенных на глобальном уровне выбросов для оценки воздействия Монреальского протокола на климат. Сценарий предотвращенных выбросов на глобальном уровне представляет собой идеализированный контрфактический анализ и обычно предполагает, что в отсутствие контроля за ОВР в рамках Монреальского протокола объемы выбросов ОРВ увеличивались бы со скоростью 3,0–3,5 % в год с учетом ожидаемого роста валового внутреннего продукта (ВВП) и анализа рынка. При этом устойчивые темпы роста выбросов ОРВ в размере 3,0–3,5 % в год представляют лишь один из возможных сценариев предотвращенных на глобальном уровне выбросов, которые также могут включать сценарии с различными предположениями относительно будущего роста ВВП⁶.

11. Секретариат предлагает применять номинальный темп роста потребления ГФУ на уровне 3 % для всех стран, действующих в рамках статьи 5, что соответствует нижней границе диапазона темпов роста, используемого ГНО. Секретариат не рекомендует использовать ИС, включенные в проекты ПРК, представленные учреждениями, поскольку это привело бы к различиям в темпах роста между странами, действующими в рамках статьи 5, и поставило бы под сомнение принцип справедливости. Например, применение страновых показателей роста привело бы к снижению оцениваемых климатических выгод для страны, действующей в рамках статьи 5, с более низким ожидаемым ростом ВВП по сравнению со страной, где ожидается более высокий рост. Кроме того, использование ИС в представляемых учреждениями проектах ПРК могло бы создать стимул для завышения показателей роста по сравнению с реалистичными оценками.

12. Расчетный диапазон предотвращенных выбросов в результате осуществления ПРК определяется как разница между ИС с низким и высоким уровнем потребления и целевым показателем на соответствующий год, указанным в соглашении ПРК, с учетом того, что целевой

⁶ World Meteorological Organization (WMO). *Scientific Assessment of Ozone Depletion: 2022*, GAW Report No. 278, 509 pp.; WMO: Geneva, 2022.

показатель может быть ниже значения, предусмотренного Монреальским протоколом. Для обеспечения учета сокращений выбросов, достигаемых за счет снижения потребления, выгоды интегрируются на десятилетний период до 2050 года, при этом предполагается, что целевые показатели на будущих этапах ПРК будут соответствовать обязательствам по контролю в рамках Монреальского протокола. Десятилетний период и горизонт до 2050 года также обеспечат согласованность при сравнении и обзоре этапов ПРК в последующие годы. В случае, если потребление ГФУ в рамках ИС в конкретном году оказывается ниже целевого показателя для этого года, объем предотвращенных выбросов за данный год считается нулевым.

13. В методологии не учитывается потенциал глобального потепления (ПГП) веществ, не регулируемых Монреальским протоколом, которые могут быть постепенно введены в обращение в ходе поэтапного сокращения ГФУ, а также ПГП веществ, не являющихся ГФУ, но которые могут быть выведены из обращения в процессе поэтапного сокращения ГФУ⁷. Первый вариант приводит к завышению оценки объема предотвращенных выбросов, а второй – занижению. Кроме того, методология не учитывает особенности использования ГФУ, которые могут варьироваться в зависимости от климатических зон и уровня экономического развития стран, что, в свою очередь, может влиять на ожидаемый рост потребления ГФУ, сроки их выбросов в атмосферу, а также на возможное усиление тепловых волн и других климатических явлений.

14. Секретариат применил данную методологию для этапа I ПРК, утвержденных на 95-м совещании. Оценка предотвращенных выбросов до 2035 года варьируется от 12,46 до 38,55 млн тонн эквивалента CO₂, а до 2050 года – от 138,08 до 225,74 млн тонн эквивалента CO₂, как показано в таблице 1. В данном примере целевые показатели ПРК были ниже, чем требуемые Монреальским протоколом, что привело к дополнительному предотвращению выбросов в объеме 4,32 млн тонн эквивалента CO₂ для каждого инерционного сценария, которые были включены в указанные ниже диапазоны.

Таблица 1. Предотвращенные выбросы (млн тонн эквивалента CO₂)

	Низкий	Среднее	Высокие
До 2035 года	12,46	18,07	38,55
До 2050 года	138,08	155,71	225,74

Будущие направления работы

Повышение энергоэффективности

15. В методологии, разработанной секретариатом для оценки вероятного диапазона выбросов, которые могут быть предотвращены в результате осуществления ПРК, учитываются только прямые выгоды, а именно сокращение потребления ГФУ. При этом косвенные выгоды, такие как снижение выбросов за счет повышения энергоэффективности, в текущей методологии не отражены. Секретариат продолжает рассматривать возможные подходы к учету таких выгод и представит обновленную информацию по данному вопросу на 98-м совещании.

⁷ Например, хладагент R-508B состоит из 46 % ГФУ-23 и 54 % перфторуглерода (ПФУ-116) и имеет ПГП 12 802, однако расчетное потребление этой смеси отражает только ПГП ГФУ-23, в результате чего эффективный ПГП в соответствии с Кигалийской поправкой составляет 6 808. Аналогичным образом хладагент R-401A представляет собой смесь 53 % хлордифторметана (ГХФУ-22), 13 % дифторэтана (ГФУ-152a) и 34 % тетрафторэтана (ГХФУ-124) с ПГП 1 182,48, однако для целей расчета потребления ПГП смеси составляет 16,12.

Использование индикатора воздействия на климат Многостороннего фонда для отдельных инвестиционных проектов

16. Секретариат продолжит использовать ИВКМФ для оценки воздействия на климат отдельных проектов по поэтапному сокращению ГФУ в секторе производства холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха (ХКВ). Поскольку цель ИВКМФ заключается в предоставлении информации о климатических выгодах конверсии производств ХКВ, секретариат предлагает обновить ИВКМФ путем пересмотра значений ППП ГФУ в соответствии с данными шестого оценочного доклада МГЭИК, а не текущими значениями, основанными на четвертом докладе МГЭИК, которые используются в рамках Монреальского протокола. Секретариат будет регулярно обновлять значения ППП ГФУ в модели ИВКМФ в соответствии с будущими оценочными докладами МГЭИК. В случае если Исполнительный комитет сочтет это целесообразным, секретариат также рассмотрит возможность адаптации ИВКМФ для оценки климатических выгод в результате конверсии предприятий, производящих комбинированные бытовые холодильники с морозильными камерами.

Оценка климатических выгод в результате осуществления планов организационной деятельности по поэтапному отказу от ГХФУ

17. Для оценки климатических выгод в результате осуществления ПОДПО секретариат предлагает использовать методологию, аналогичную той, что применяется для ПРК. В данном случае расчет будет основан на разнице между целевыми показателями потребления, установленными в ПОДПО, и ИС, предполагающим 3 % годовой рост потребления ГХФУ по сравнению с базовым уровнем. Однако, в отличие от методологии, используемой для КИП, предлагаемый подход должен учитывать ГФУ, введенные в оборот в связи с поэтапным отказом от ГХФУ. Секретариат представит на 98-м совещании дополнительную информацию о возможной методологии учета такого замещения.

Рекомендация

18. Исполнительный комитет, возможно, пожелает:

- (a) рассмотреть вопрос об утверждении методологии расчета воздействия на климат в связи с осуществлением планов реализации Кигалийской поправки по ГФУ (ПРК), изложенной в пунктах 7–14 документа UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/16, и поручить секретариату применять данную методологию;
- (b) принять к сведению, что секретариат представит на 98-м совещании обновленную информацию о дальнейшей работе по следующим направлениям:
 - (i) дальнейшее обновление индикатора воздействия на климат Многостороннего фонда, как указано в документе, упомянутом в подпункте (a);
 - (ii) обновление методологии, обозначенной в подпункте (a), для учета сокращения выбросов в результате повышения энергоэффективности в связи с осуществлением ПРК; и
 - (iii) возможная методология учета поэтапного внедрения ГФУ в контексте осуществления планов организационной деятельности по поэтапному отказу от ГХФУ.

III.2 Применимость крайних сроков для мощностей ГФУ, имеющих право на получение финансирования, согласованных в решении 95/86(h), в контексте проектов, связанных с повышением энергоэффективности

История вопроса

19. Исполнительный комитет утверждает отдельные инвестиционные проекты по поэтапному сокращению ГФУ и этап I ПРК, начиная с 80-го и 92-го совещаний соответственно⁸. На 94-м совещании Исполнительный комитет утвердил оперативную рамочную программу в области повышения энергоэффективности при одновременном поэтапном сокращении ГФУ в производственном секторе и создал соответствующую линию целевого финансирования. На 95-м совещании в рамочную программу были внесены дополнительные изменения⁹. Впоследствии несколько производителей холодильного оборудования, кондиционеров и тепловых насосов (ХОКВТН) выразили заинтересованность в использовании этой линии финансирования. В настоящее время в соответствии с решением 94/60 одобрен один проект для Малайзии, и ожидается представление дополнительных проектов в рамках того же решения для Египта, Нигерии, Таиланда, Туниса и Турции. Подробная информация о предприятиях-бенефициарах проектов, находящихся на стадии подготовки, пока не известна, и остается неясным, были ли производственные мощности этих предприятий созданы до или после крайнего срока, определяющего право на получение финансовой поддержки.

20. На 95-м совещании при рассмотрении запроса на финансирование подготовки проекта для Туниса было отмечено, что одно предприятие, по-видимому, было создано после установленной даты, определяющей право на получение финансирования производственных мощностей, связанных с ГФУ. Также было указано, что вопрос о праве на получение финансирования, связанного с повышением энергоэффективности, может быть сопряжен с более широкими политическими аспектами, касающимися оперативной рамочной программы в области повышения энергоэффективности. В этой связи Исполнительный комитет поручил секретариату подготовить краткий справочный документ по вопросу предприятий, созданных после установленной даты, определяющей право на получение финансирования производственных мощностей, связанных с ГФУ, которые подают заявки на финансирование проектов по повышению энергоэффективности в производственном секторе в соответствии с решениями 94/60 и 95/87, для рассмотрения на 96-м совещании в рамках пункта повестки дня, посвященного общему обзору вопросов, выявленных в ходе рассмотрения проектов¹⁰.

Проекты в области повышения энергоэффективности в контексте крайних сроков, определяющих право на получение финансирования для производственных мощностей, связанных с ГФУ

21. В пункте 17 решения XXVIII/2 Стороны постановили, что крайним сроком для производственных мощностей, связанных с ГФУ, будет 1 января 2020 года для стран группы 1, действующих в рамках статьи 5, и 1 января 2024 года для стран группы 2, действующих в рамках статьи 5. Таким образом, производственные мощности, созданные после указанных дат не имеют права на получение финансирования для поэтапного сокращения ГФУ. Впоследствии Исполнительный комитет утвердил указанные даты, определяющие право на получение финансирования для производственных мощностей, связанных с ГФУ, в качестве части руководящих принципов финансирования поэтапного сокращения ГФУ (решение 95/86(h)). Однако вопрос крайнего срока для проектов в области повышения энергоэффективности в производственном секторе до настоящего времени не рассматривался ни в оперативной рамочной

⁸ Проекты в соответствии с решением 78/3(g) были утверждены после 80-го совещания.

⁹ Решение 94/60 (утверждено 31 мая 2024 года) и решение 95/87 (утверждено 8 декабря 2024 года).

¹⁰ Пункт 185 документа UNEP/OzL.Pro/ExCom/95/94

программе в области повышения энергоэффективности, ни в руководящих принципах финансирования поэтапного сокращения ГФУ. Таким образом, несмотря на то, что правительства и промышленность осведомлены о четко установленных сроках для производственных мощностей, связанных с ГФУ, аналогичная определенность отсутствует в отношении проектов по поэтапному сокращению ГФУ, связанных с повышением энергоэффективности.

22. Секретариат отмечает, что страны, разрабатывающие ПРК, в результате которых целый сектор или сфера применения (например, кондиционирование воздуха в жилых помещениях или коммерческое холодильное оборудование) может перейти на альтернативные технологии, могут столкнуться с ситуацией, когда предприятия с мощностями, созданными после установленной даты прекращения финансирования, проявляют интерес к повышению энергоэффективности производственных процессов в этих секторах или сферах применения. Применение установленных сроков прекращения финансирования для мощностей, связанных с ГФУ, к мероприятиям по повышению энергоэффективности может создать сложности при преобразовании таких секторов или сфер применения с целью снижения потребления ГФУ. Например, в стране, действующей в рамках статьи 5, может быть ряд предприятий, производственные мощности которых не соответствуют критериям финансирования для поэтапного сокращения ГФУ исключительно по причине их создания после установленной даты прекращения финансирования, при этом страна может стремиться к поэтапному сокращению потребления ГФУ в рамках всего сектора или сферы применения, включая привлечение альтернативных источников финансирования помимо Многостороннего фонда. Такие предприятия, включая те, которые не соответствуют критериям финансирования, могут быть заинтересованы в осуществлении проектов по повышению энергоэффективности своего оборудования в соответствии с решениями 94/60 и/или 95/87.

23. Осуществление комплексных отраслевых планов поэтапного сокращения ГФУ в национальном масштабе при одновременном повышении энергоэффективности (например, введение запрета или ограничения на использование ГФУ во всех сферах применения или установление более строгих минимальных стандартов энергетической эффективности для различных областей применения) без вовлечения всех промышленных предприятий отрасли сопряжена с определенными сложностями и может привести к возникновению неравных условий для предприятий в контексте повышения энергоэффективности в секторах или сферах применения, охватываемых ПРК.

24. Секретариат отмечает, что можно достичь более значительного сокращения объемов прямых (связанных с ГФУ) и косвенных (связанных с энергопотреблением) выбросов посредством комплексного плана, охватывающего использующие ГФУ предприятия, при одновременном поощрении стран к включению мер по повышению энергоэффективности в их ПРК в качестве неотъемлемого компонента. Учитывая, что темпы поэтапного сокращения использования ГФУ могут быть ускорены за счет повышения энергоэффективности всех соответствующих предприятий в рамках сектора или сферы применения, целесообразно рассмотреть возможность оказания поддержки проектам, направленным на повышение энергоэффективности предприятий, производящих оборудование и компоненты ХОКВТН, независимо от того, были ли они уже модернизированы или находятся в процессе перехода с ГФУ на технологии с пониженным или низким ПГП, при соблюдении следующих условий:

- (a) мощности, созданные в период с 1 января 2020 года (крайний срок для производственных мощностей, связанных с ГФУ) по 31 мая 2024 года (принятие решения 94/60) для производства пяти категорий оборудования, обозначенных в решении 94/60, будут соответствовать критериям финансирования;
- (b) мощности, созданные в период с 1 января 2020 года по 8 декабря 2024 года (принятие решения 95/87) для производства тепловых насосов и компонентов ХОКВТН,

обозначенных в решении 95/87, будут соответствовать критериям финансирования;
и

- (с) мощности, созданные в период с 16 октября 2016 года (принятие Кигалийской поправки) по 31 декабря 2019 года для производства оборудования и компонентов ХОКВТН, обозначенных в решениях 94/60 и 95/87, могут рассматриваться в индивидуальном порядке.

Рекомендация

25. Исполнительный комитет, возможно, пожелает рассмотреть возможность предоставления права на финансирование, направленное на повышение энергоэффективности, предприятиям со следующими типами производственных мощностей, независимо от того, завершен ли переход от технологий на основе ГФУ к технологиям с пониженным или низким потенциалом глобального потепления или осуществляется в настоящее время:

- (а) мощности, созданные в период с 1 января 2020 года по 31 мая 2024 года, для производства пяти категорий оборудования, обозначенных в решении 94/60;
- (б) мощности, созданные в период с 1 января 2020 года по 8 декабря 2024 года для производства тепловых насосов и компонентов холодильного оборудования, кондиционеров и тепловых насосов (ХОКВТН), обозначенных в решении 95/87; и
- (с) мощности, созданные в период с 16 октября 2016 года по 31 декабря 2019 года для производства оборудования и компонентов ХОКВТН, обозначенных в решениях 94/60 и 95/87, – в индивидуальном порядке.

III.3 Проверка потребления ГФУ для стран с низким объемом потребления, для которых утверждены этапы планов реализации Кигалийской поправки по ГФУ

История вопроса

26. Проверка годового объема потребления регулируемых веществ является важной частью многолетних соглашений (МЛС), основанных на результатах деятельности, в рамках Многостороннего фонда. В соответствии с этими соглашениями Исполнительный комитет выделяет транши финансирования после выполнения страной ряда условий, включая представление независимой проверки, подтверждающей, что страна достигла согласованных целевых показателей потребления за все соответствующие годы. Руководящие принципы по проверке национальных целевых показателей потребления в рамках МЛС были согласованы на 46-м совещании Исполнительного комитета¹¹.

27. Хотя проверка национальных целевых показателей потребления является обязательной для выделения траншей финансирования в рамках МЛС для стран, не относящихся к категории стран с низким объемом потребления, Исполнительный комитет постановил проводить ежегодную проверку для выборки стран с низким объемом потребления (НОП), как указано ниже:

- (а) проводить ежегодную проверку случайной выборки утвержденных завершающих планов по поэтапному отказу (ЗППО), осуществляемых в странах НОП (т.е. 10 % утвержденных ЗППО), отмечая, что расходы, связанные с проверкой, будут включены в соответствующую программу работы ведущего учреждения-

¹¹ Решение 46/38 и приложение XIII к документу UNEP/OzL.Pro/ExCom/46/47 (2005)

исполнителя ([решение 45/54\(d\)](#)); и

- (b) поручить секретариату представлять на первом совещании каждого года выборку из 20 % стран с потреблением на уровне 360 метрических тонн (мт) или ниже, с тем чтобы Исполнительный комитет мог утвердить такую выборку для целей проведения проверки соблюдения этими странами условий соглашений по ПОДПО в данном году, при этом не требуется проводить проверку в рамках соглашений по ПОДПО для стран НОП, не включенных в выборку ([решение 61/46 \(d\) и \(e\)](#)).

Проведение проверки потребления ГХФУ для стран с низким объемом потребления

28. Доклады о проверке, представляемые вместе с запросами на выделение траншей в рамках МЛС, предоставляют независимое подтверждение того, что страны достигли целевых показателей, указанных в их соглашениях с Исполнительным комитетом, что заявленное потребление соответствует данным таможенного учета, а также что установленные системы лицензирования и квотирования функционируют и применяются должным образом. Кроме того, они помогают странам НОП выявить недостатки в их нормативно-правовой базе, касающейся систем лицензирования и квотирования, включая меры по обеспечению соблюдения, и содержат ценные рекомендации по их совершенствованию и оптимизации.

29. В рамках ПОДПО в соответствии с решением 61/46 и рядом дополнительных критериев, включая близость срока предоставления следующего транша, завершение предыдущих проверок, географическое распределение, уровень потребления, пропорциональное участие в осуществлении двусторонних учреждений и учреждений-исполнителей, секретариат ежегодно с 2012 года представляет сбалансированную выборку стран НОП для проведения проверок. Благодаря отбору 16–17 (20 %) стран НОП в год почти во всех странах НОП была проведена по меньшей мере одна проверка в период с 2013 по 2019 год, то есть в период осуществления этапа I в большинстве стран НОП. Этот процесс продолжился на последующих этапах ПОДПО, и почти во всех странах НОП была проведена по меньшей мере одна дополнительная проверка в ходе этапа II и далее, где это применимо.

Проверка потребления ГХФУ для стран с низким объемом потребления

30. С учетом текущего утверждения ПРК, представленных после 92-го совещания, а также утверждения типового соглашения на 95-м совещании, ожидается, что страны, действующие в рамках статьи 5, теперь будут соблюдать условия для выделения траншей в рамках ПРК, аналогичные условиям, предусмотренным предыдущими МЛС, включая требование о проведении независимой проверки соблюдения согласованных национальных целевых показателей потребления ГФУ.

31. В отношении этапа I ПРК Исполнительный комитет, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли требовать от стран НОП представления докладов о независимой проверке потребления ГФУ вместе с каждым запросом на выделение транша или же ежегодно отбирать выборку стран НОП для проведения проверки, по аналогии с ЗППО и ПОДПО. Для содействия рассмотрению данного вопроса в следующем разделе представлена соответствующая информация о сходствах и различиях между планами по поэтапному сокращению ГФУ и планами организационной деятельности по поэтапному отказу от ГХФУ.

Сложность учета и отчетности по ГФУ

32. Как показывает опыт, учет и представление данных о потреблении ГФУ представляют собой сложную задачу для стран, действующих в рамках статьи 5, включая страны НОП. В то время как учет и отчетность о потреблении ХФУ и ГХФУ в странах НОП в основном касались одного

вещества (ХФУ-12 и ГХФУ-22, соответственно), то потребление ГФУ в большинстве случаев включает по меньшей мере два чистых вещества (например, ГФУ-32, ГФУ-134а) и от двух до четырех смесей (например, R-404A, R-407C, R-410A и R-507A), при этом соблюдение контрольных показателей измеряется в другой единице – в тоннах эквивалента CO₂, а не в тоннах ОРС. Кроме того, для многих стран, действующих в рамках статьи 5, первая мера регулирования ГФУ (2024 год) вступила в силу вскоре после того, как они ратифицировали Кигалийскую поправку и начали представлять данные о потреблении ГФУ, тогда как данные о потреблении ГХФУ они представляли задолго до вступления в силу первой меры регулирования в 2013 году.

33. Как сообщил секретариат в «Общем обзоре вопросов, выявленных в ходе рассмотрения проектов», представленном на 93-м совещании¹², ряду стран пришлось пересмотреть ранее представленные данные по ГФУ на основе результатов, полученных в процессе подготовки ПРК. Кроме того, в отчетных данных по потреблению ГФУ за базовые годы наблюдались колебания, вызванные вспыхкой коронавирусной инфекции (COVID-19) и иными неуставленными факторами. Для лучшего понимания тенденций потребления ГФУ в ближайшие годы необходимо осуществлять постоянный мониторинг данных об импорте и динамике потребления, особенно в свете дополнительных сложностей, возникающих при учете и представлении данных о потреблении ГФУ, а также ввиду того, что страны лишь недавно начали внедрение систем квотирования и лицензирования. Проверка потребления ГФУ станет важным инструментом для стран НОП в этом процессе мониторинга, позволяя им выявить недостатки и совершенствовать свою нормативно-правовую базу, а также системы лицензирования и квотирования.

Меньшее число траншей, запланированных в рамках этапа I планов реализации Кигалийской поправки по ГФУ

34. Большинство стран НОП завершили этап I своих ПОДПО до 2020 года, а этап II – до 2030 года. Относительно продолжительные сроки реализации данных этапов позволили предусмотреть для каждого из них несколько траншей финансирования, при этом в соответствии с решением 62/17 последний транш по каждому этапу выделяется в последний год действия соответствующего соглашения.

35. Этап I ПРК имеет существенные отличия от этапов ПОДПО, в частности, по количеству предусмотренных траншей. В соответствии с решением 94/59 большинство представленных на сегодняшний день ПРК предусматривают только два транша, причем вторые (и последние) транши по многим из них запланированы на 2027 год. В таблице 2 представлены данные о количестве траншей, запланированных на каждый год для 44 стран НОП, для которых утверждены ПРК.

Таблица 2. Транши, запланированные для этапа I ПРК, утвержденных для стран НОП (группа 1 и 2)

	2026 г.	2027 г.	2028 г.	2029 г.	2030 г.	2031 г.	2032 г.
Число запланированных траншей	9*	35	1	7	9*	0	0

* Включая транши для этапа I ПРК Никарагуа, который будет рассматриваться на данном совещании в связи с возможной отменой

36. Как показано в таблице, отсутствует четкий ежегодный график выделения траншей, в связи с чем при выборке 20 % стран НОП в год лишь для ограниченного числа стран будет проведена проверка на этапе I ПРК. Учитывая дополнительные преимущества проведения проверок в странах НОП, а также тот факт, что ежегодная выборка из 20 % не охватит все такие страны, секретариат предлагает альтернативный подход, обеспечивающий проведение одной проверки в каждой стране НОП в ходе этапа I ПРК, а именно:

¹² UNEP/OzL.Pro/ExCom/93/31

- (a) каждый год секретариат будет отбирать для проверки те страны НОП, которые запланировали получение транша на следующий год и еще не проходили проверку;
- (b) на первом совещании года секретариат представляет Исполнительному комитету список стран НОП, подлежащих проверке, которые подали запрос на получение транша, запланированного на следующий год, а ведущим двусторонним учреждениям и учреждениям-исполнителям, ответственным за проверку, будет предложено предусмотреть бюджет на подготовку докладов о проверке на том же совещании; и
- (c) бюджет, рекомендованный для проверки потребления ГФУ, сохраняется в пределах 30 000 долл. США, как и в случае с проверкой потребления ГХФУ. Несмотря на обширный опыт по подготовке проверок, проверки в рамках ПРК охватывают большее число веществ.

37. Соответственно, исходя из распределения траншей 44 ПРК, утвержденных для стран НОП на данный момент, число стран, которые могут быть отобраны для проведения соответствующих проверок в 2026 году, составляет девять, а в 2027 году – 35. Число проверок, которые будет необходимо провести в период с 2027 по 2032 год, увеличится в зависимости от числа дополнительных ПРК, которые будут утверждены для стран НОП в ближайшие годы.

38. Данный подход представляет собой более эффективную альтернативу ежегодной случайной выборке стран, обеспечивая, чтобы для всех стран НОП с утвержденными ПРК была проведена проверка на этапе I, что в свою очередь позволит странам принять корректирующие меры для совершенствования своих систем лицензирования и квотирования, где это необходимо, еще в период осуществления этапа I. Секретариат предлагает пересмотреть эту систему для этапа II, исходя из конкретных обстоятельств на тот момент.

Одновременная проверка потребления ГХФУ и ГФУ

39. В соответствии с решением 94/59 странам, действующим в рамках статьи 5, было предложено согласовать сроки предоставления траншей в рамках ПРК и ПОДПО. В странах, которые уже осуществили такое согласование, проверки потребления ГФУ и ГХФУ могут проводиться одновременно. В случае задержки одного из траншей, доклад о проверке потребления ГХФУ и ГФУ представляется вместе с запросом о выделении транша, который подается первым. При отборе стран для проведения проверки потребления ГХФУ на первом совещании года секретариат будет также учитывать страны, согласовавшие свои графики предоставления траншей ПОДПО и ПРК. Секретариат рекомендует установить бюджет для одновременной проверки потребления ГХФУ и ГФУ в этих странах в пределах 45 000 долл. США, учитывая, что сбор информации одновременно по ГФУ и ГХФУ, не увеличивает объем работы проводящего проверку учреждения, а подготовка и окончательная доработка единого доклада позволяет достичь оптимизации затрат.

Проверка потребления ГФУ в базовые годы

40. Доклады о проверке потребления ГФУ в базовые годы охватывают период, начиная с года утверждения предыдущего транша. Учитывая проблемы, изложенные в пункте 33 выше, следует поощрять страны, желающие включить базовые годы в свою первую проверку, к такому подходу.

Страны, не входящие в категорию стран с низким объемом потребления, с объемом финансирования, аналогичным странам с низким объемом потребления

41. В соответствии с решением 92/37(с) страны со средним объемом потребления ГФУ в секторе обслуживания, превышающим в базовые годы 360 мт, могут при желании получать финансирование в размере, установленном для стран НОП со средним потреблением ГФУ в секторе обслуживания в базовые годы между 300 и 360 тоннами. Секретариат рекомендует включать эти страны в выборку для проверки, применяя аналогичный подход, который использовался при проверке стран с потреблением ГХФУ свыше 300 мт, которые получали финансирование как страны НОП в рамках ПОДПО¹³.

Рекомендация

42. Исполнительный комитет, возможно, пожелает:

- (a) просить:
 - (i) секретариат:
 - a. предоставлять Исполнительному комитету на первом совещании каждого года, начиная с 2026 года, список стран со средним потреблением ГФУ в секторе обслуживания в базовые годы в объеме 360 метрических тонн (мт) и ниже, которые запланировали получение транша в рамках своих планов реализации Кигалийской поправки по ГФУ (ПРК) на следующий год и ранее не получали финансирования для проведения таких проверок, с целью утверждения Исполнительным комитетом данного списка для целей проверки соблюдения этими странами условий их соглашений ПРК;
 - b. включить в список, указанный в подпункте (a)(i)a. выше, страны, среднее потребление ГФУ в секторе обслуживания которых в базисные годы превышает 360 мт, но которые приняли решение получать финансирование как страны НОП в соответствии с решением 92/36(с);
 - (ii) двусторонние учреждения и учреждения-исполнители, выступающие в качестве ведущих учреждений по соответствующим соглашениям, включать расходы на проведение проверки в свои программы работы на соответствующий год и представлять доклад о проверке вместе с запросами на выделение транша в следующем году;
- (b) сохранять бюджет, рекомендованный для проведения проверки потребления ГФУ в странах с объемом потребления до 360 мт в секторе обслуживания в базовые годы, в пределах 30 000 долл. США или 45 000 долл. США, когда проводится одновременная проверка потребления ГФУ и ГХФУ;
- (c) поощрять страны с объемом потребления до 360 мт в секторе обслуживания в базовые годы и страны с объемом потребления свыше 360 мт, которые приняли решение получать финансирование как страны НОП, включать, если желают, базовые годы в свою проверку потребления ГФУ; и
- (d) далее просить соответствующие двусторонние учреждения и учреждения-

¹³ В случае ГХФУ Бенин, Буркина-Фасо, Габон, Мадагаскар, Того и Эквадор, уровень потребления которых превышал 360 млн тонн в базовые годы, получали финансирование, аналогичное странам НОП.

исполнители, выступающие в качестве ведущих учреждений, при необходимости включить в свои соответствующие документы о двустороннем сотрудничестве и поправки к программам работы, представляемые на 97-м совещании, бюджет для подготовки докладов о проверке в рамках этапа I ПРК для Албании, Конго, Кубы, Кыргызстана, Малави, Мозамбика, Северной Македонии и Туркменистана, которые должны быть представлены вместе с запросами на выделение траншей в 2026 году, отмечая, что Албания также включена в список стран для проведения проверки потребления ГХФУ, доклад о которой должен быть представлен вместе с запросом на выделение транша в рамках ее плана организационной деятельности по поэтапному отказу от ГХФУ в 2026 году.

III.4 Запросы на финансирование подготовки проектов, представляемых в соответствии с решением 95/87(g)

43. На своем 95-м совещании Исполнительный комитет создал линию целевого финансирования в размере 40 млн долл. США для двух проектов по повышению энергоэффективности для конечных пользователей с использованием механизма оборотного фонда, разработанного учреждениями-исполнителями, которые также обеспечивают его функционирование. Комитет также постановил выделить средства на подготовку не более пяти подобных проектов в пределах 100 000 долл. США для каждого, при условии, что соответствующие предложения будут представлены на 96-м совещании и что будет отобрано не более двух проектов для целевого финансирования (решение 95/87 (f) и (g)).

44. Соответственно, Всемирный банк и ПРООН представили на рассмотрение на 96-м совещании запросы на финансирование подготовки проектов для конечных пользователей с использованием средств оборотного фонда. Всемирный банк представил четыре запроса на подготовку проектов в размере 100 000 долл. США каждый (Гренада, Мексика, Таиланд и Турция), а ПРООН представила одно предложение по подготовке многостранового проекта на сумму 200 000 долл. США, охватывающего Колумбию, Гану и Иорданию. Подробная информация о запросах на финансирование подготовки проектов, включенных в программы работы ПРООН¹⁴ и Всемирного банка¹⁵, содержит обзор ключевых аспектов данных проектов.

45. Учитывая, что общее число представленных запросов превышает установленный лимит в 500 000 долл. США, предусмотренный для этих целей в соответствии с решением 95/87(g), Исполнительному комитету предстоит отобрать предложения, которые он сочтет целесообразными. Секретариат отмечает, что проектное предложение ПРООН, охватывающее три страны, превышает установленный лимит в 100 000 долл. США на подготовку одного проекта, как указано в решении 95/87(g).

46. При отборе пяти предложений на подготовку проектов, подлежащих утверждению, Исполнительный комитет, возможно, пожелает рассмотреть те из них, которые в наибольшей степени соответствуют целям линии финансирования и способны обеспечить оперативную и эффективную мобилизацию механизма оборотного фонда, а также достижение максимальных результатов в области повышения энергоэффективности при одновременном поэтапном сокращении ГФУ. Этот вопрос может быть дополнительно рассмотрен в рамках пункта 9(d) повестки дня (Проекты, рекомендованные для индивидуального рассмотрения).

III.5 Представление новых этапов планов организационной деятельности по поэтапному отказу от ГХФУ странами с низким объемом потребления для

¹⁴ UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/20

¹⁵ UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/23

достижения целевых показателей сокращения потребления за предыдущие годы

47. На 96-м совещании учреждения-исполнители представили заключительные этапы ПОДПО для Антигуа и Барбуды, Армении и Гаити. По итогам рассмотрения представленных этапов секретариат отметил, что:

- (a) для Антигуа и Барбуды был одобрен этап I, предусматривающий сокращение на 10 % от базового уровня потребления ГХФУ к 2015 году, однако соответствующий проект был отменен на 82-м совещании в 2018 году. Для этапа II запрашивалось финансирование в целях достижения сокращения на 35 % к 2020 году, на 67,5 % к 2025 году и полного поэтапного отказа от ГХФУ к 2030 году;
- (b) для Армении были одобрены этапы I и II, предусматривающие сокращение на 10 % от базового уровня потребления ГХФУ к 2015 году и 66,6 % к 2020 году. Этап II предусматривает финансирование, необходимое для достижения цели по сокращению потребления на 67,5 % к 2025 году и полного поэтапного отказа от ГХФУ к 2030 году; и
- (c) для Гаити был одобрен этап I, предусматривающий сокращение на 35 % от базового уровня потребления ГХФУ к 2020 году, однако проект был отменен на 95-м совещании в 2024 году. На этапе II планировалось привлечь финансирование для достижения целевого показателя по сокращению на 35 % к 2020 году, на 67,5 % к 2025 году и полного поэтапного отказа от ГХФУ к 2030 году.

48. Во всех случаях представленные предложения по затратам основывались на разнице между допустимыми расходами на поэтапный отказ от ГХФУ, установленными в руководящих принципах финансирования поэтапного отказа от ГХФУ (решение 74/50), и чистым объемом финансирования, полученным в рамках ранее одобренных этапов. Каждый из представленных проектов рассматривался с учетом конкретной ситуации в соответствующей стране, а результаты обсуждений и рекомендации отражены в документах UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/24 (Антигуа и Барбуда), UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/25 (Армения) и UNEP/OzL.Pro/ExCom/96/40 (Гаити).

49. В соответствии с решением 74/50 странам НОП выделяется финансирование при условии обоснования в проектных предложениях необходимости такого объема финансирования для достижения целевых показателей поэтапного отказа от ГХФУ. Во всех трех случаях секретариат рекомендовал выделить финансирование для достижения 67,5 % сокращения к 2025 году несмотря на то, что соответствующие предложения были поданы в том же году. Однако для Антигуа и Барбуды и Гаити, для которых этапы I ПОДПО были отменены и которые запрашивали финансирование для достижения цели по сокращению на 35 % к 2020 году, секретариат не рекомендовал выделение соответствующего финансирования, поскольку целевой показатель на 2020 год уже был достигнут и сохраняется в течение четырех лет, в связи с чем дополнительное финансирование для достижения данной цели признано необоснованным¹⁶.

50. В более широком контексте секретариат отметил, что девять стран НОП, для которых был одобрен этап I, предусматривающий сокращение на 35 % к 2020 году, не представили предложения по этапу II для достижения сокращения на 67,5 % к 2025 году¹⁷. Если эти страны представят

¹⁶ В соответствии с решением 74/50(c)(xii) финансирование для стран НОП предоставляется с учетом объема потребления в секторе обслуживания ХКВ при условии обоснования в проектных предложениях необходимости в финансировании для достижения целевых показателей поэтапного отказа от ГХФУ.

¹⁷ Джибути, Доминика, Мали, Мьянма, Сан-Томе и Принсипи, Сент-Китс и Невис, Центральноафриканская Республика, Экваториальная Гвинея и Южный Судан.

предложение по этапу II после 2025 года, они не смогут обосновать необходимость финансирования для достижения целевого показателя на 2025 год. В соответствии с решением 74/50 финансирование в таких случаях может быть предоставлено исключительно для полного поэтапного отказа от ГХФУ к 2030 году.

51. Исполнительный комитет, возможно, пожелает призвать страны НОП, которые еще не представили этап II своих планов организационной деятельности по поэтапному отказу от ГХФУ, предусматривающий сокращение на 67,5 % к 2025 году, представить соответствующие предложения на 97-м совещании.
